


| | |
|---|--|
|  Gemeente Roosendaal | Schriftelijke vraag |
| |   Roosendaalselijst |
| Datum | 3 maart 2017 |
| Onderwerp | Second opinion Biomaterialenfabriek |
| Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus? | nee |
| Beleidssterrein | Vergunningen/RO |
| Portefeuillehouder | Lok |

In de raadsvergadering van 16 februari j.l. is een motie met ruime meerderheid aangenomen door de gemeenteraad die beoogde dat de geplande biomaterialenfabriek niet op de locatie aan de Potendreef gebouwd zou worden.

Hoofdrede hiervoor was en is de mate van onzekerheid jegens mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid en andere ongewenste effecten die de leefbaarheid negatief zouden kunnen beïnvloeden voor de bewoners van de wijk Westrand.

Insteek van de second opinion die als handreiking door het college werd gedaan in diezelfde raadsvergadering was o.i. dat een onafhankelijk en ter zake deskundig bedrijf al het voorhanden zijnde c.q. nog te vergaren materiaal en documentatie aan een kritisch onderzoek zou onderwerpen. Het spectrum van het te schouwen en analyseren materiaal en informatie zou dientengevolge ook niet impliciet hetzelfde behoeven te zijn als datgene wat tot op heden ter analyse is voorgelegd, maar er zou ook een volledigheidcheck gedaan worden. Dit ook om te voorkomen dat de second opinion een herhaling van zetten zou zijn.

De reactie van wethouder Lok in de krant vanochtend doet echter vermoeden dat de insteek van de second opinion puur op procesniveau zal blijven steken en geen inhoudelijke analyse van bestaande en nieuwe relevante informatie in acht zal nemen.

De Roosendaalse Lijst en VVD hebben daarom een aantal vragen:

1. Heeft BNdeStem het standpunt van het college inzake de second opinion correct verwoord? (*"Hij benadrukte dat nieuw inhoudelijk onderzoek niet aan de orde is. Het is een procesonderzoek waarbij alle beschikbare informatie tegen het licht gehouden wordt"*). Zo nee, wat is dan de insteek van het college?
2. Bent u het met ons eens dat enkel een check op procesniveau zonder verificatie of alle relevante informatie aangeleverd is (te) weinig meerwaarde heeft als het gaat om het afgeven van een nieuw gewogen advies? Zo nee, waarom niet?
3. Na de afwijzing van DCMR heeft u contact opgenomen met twee andere instanties. Kunt u aangeven op basis van welke bij deze twee kandidaten aanwezige competenties dan wel expertises u tot deze selectie van twee gekomen bent. Welke kwalificatie van beiden is voor u doorslaggevend bij de beoordeling en uiteindelijke keuze tussen deze twee?
4. Kunt u de tekst van de opdrachtformulering met ons delen en zo ja, hoe luidt deze?

Namens de fractie van Roosendaalse Lijst en VVD,

Roosendaalse Lijst - Cor Gabriëls
VVD - Gerard Boons

Wij beantwoorden uw vragen als volgt.

1.

De opdracht zal er met name op neerkomen dat er een algehele doorlichting dient plaats te vinden van de procedure van de vergunningverlening. Het komt er dan vooral op aan dat alle milieuraportages en de naar aanleiding daarvan ingebrachte reacties, tegenrapporten en dergelijke tegen het licht worden gehouden, waarbij ook aandacht dient te worden besteed aan het aspect volksgezondheid.

Een volledig nieuw milieuonderzoek is daarvan geen onderdeel.

2.

Voordat het bureau aan de slag gaat om te komen tot het second opinion advies, zal eerst binnen het verband van de daartoe in het leven te roepen participatiegroep een volledige inventarislijst worden vastgesteld van alle beschikbare documenten, die ter beoordeling worden voorgelegd. Het is daarbij ook de bedoeling dat de door het college te nemen concept-beslissingen inzake de ingediende zienswijzen mede worden overgelegd.

3.

Er zijn momenteel twee bureaus in beeld, die in aanmerking komen voor de te verstrekken opdracht. Beide bureaus zijn gevraagd om een offerte uit te brengen, van één bureau moet de offerte nog binnenvallen. De offerteprocedure is iets vertraagd vanwege het feit dat (na het afvallen van DCMR, die de opdracht niet konden aanvaarden vanwege de relatie met de OMWB) een ander vervolgens gevraagd bureau (Royal Haskoning DHV) ons te kennen heeft gegeven niet aan de gestelde criteria (onafhankelijkheid, neutraliteit en deskundigheid) te kunnen voldoen, omdat zij SUEZ in het klantenbestand hebben zitten.

De uiteindelijke keuze zal primair geschieden op basis van de deskundigheid, die benodigd is om deze kwestie op een verantwoorde wijze te kunnen beoordelen. Een belangrijk accent zal daarbij komen te liggen op de milieutechniek, die onmiskenbaar aan deze zaak is verbonden.

4.

De exacte tekst van de opdrachtformulering is thans nog niet vastgesteld. Wij willen graag in overleg met de participatiegroep komen tot een definitieve versie en wij zullen daartoe een nader voorstel doen. (Zie hiervoor ook het gestelde onder 1.)

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Het college van Burgemeester en Wethouders,
Namens deze,



C. Lok,

Wethouder vergunningen.