

 Gemeente Roosendaal	Schriftelijke vraag
	
Datum	17 februari 2017
Onderwerp	Staatsrechtelijke vernieuwing?
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee Ja*: <i>*betreft toelichtende vragen van technische aard</i>
Beleidssterrein	Bestuur Omgeving
Portefeuillehouder	B&W

Donderdagavond 16 februari 2017 heeft de gemeenteraad een motie aangenomen die het college verplicht om een vergunning af te wijzen. De burgemeester had eerder al gemeld dat een dergelijke motie het college opdraagt een onrechtmatige daad te doen en dat gaat dit college niet doen, liet de burgemeester weten. Behalve het CDA en de Nieuwe Democraten hebben alle andere partijen ingestemd ondanks indringende verzoeken vanuit het college om de motie aan te houden.

Aan het eind van het debat sprak de burgemeester de volgende historische woorden
"Staatsrechtelijk heeft u vanavond enige vernieuwing aangebracht maar wees daar niet trots op".

De aangenomen motie wordt door de indieners vervolgens ook nog verschillend uitgelegd waarbij een partij zegt dit is het einde van de komst van een biomineralenfabriek en de ander zegt de motie moet eigenlijk gezien worden als een nieuw onderzoek en dat de uitkomst hiervan wel bepalend is voor vergunningverlening.

Evenwel, de gemeenteraad heeft een besluit genomen en dat besluit betekent dat het college de vergunning MOET afwijzen. Terugkomend op de woorden van de burgemeester ligt er dus nu een aangenomen motie die het college dwingt een onrechtmatige daad te gaan doen. Dezelfde burgemeester zegt dat hij dat niet gaat doen. Wat dan wel? Betekent dit dat de burgemeester zich verplicht voelt om dit raadsbesluit voor te dragen bij de Kroon voor vernietiging?

In deze hele procedure is ook nog sprake van een cruciale datum t.w. 27 februari 2017 wanneer de ontheffing van de provincie afloopt. Deze datum kan nu niet meer worden gehaald en wat heeft dit voor gevolgen. Wij hebben inmiddels begrepen dat de initiatiefnemer de gemeente Roosendaal voor de rechtbank gaat dagen en dat zal beginnen met een spoedzitting.

Wij hebben hier de volgende vragen over:

1. Waarom vindt de burgemeester dat deze motie het college oproept tot het plegen van een onrechtmatige daad?
2. Wat bedoelt de burgemeester precies met zijn slotwoord "staatsrechtelijk heeft u vanavond enige vernieuwing aangebracht maar wees daar niet trots op"?
3. Gaat de burgemeester akkoord met de uitvoering van het raadsbesluit en op welke wijze dan?
4. Is de burgemeester van mening dat met dit raadsbesluit aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur wordt voldaan en wilt u dat toelichten?
5. Is de burgemeester van mening dat hij vanuit zijn rol en positie als burgemeester, dit raadsbesluit moet gaan voordragen voor vernietiging bij de Kroon?
6. Wat is er inmiddels te melden over de rechtszaak?
7. Wat zijn de gevolgen van het nemen van geen besluit over de vergunningaanvraag voor de cruciale datum van 27 februari 2017?

Met vriendelijke groet,

Fractie Nieuwe Democraten, Ton Schijvenaars

Wij beantwoorden de gestelde vragen als volgt:

1.

Voorop gesteld moet worden dat het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag is waar het gaat om het al dan niet verlenen van omgevingsvergunningen. De rechtstreekse opdracht van de gemeenteraad om een vergunning af te wijzen kan leiden tot een strijdigheid met de op dit terrein geldende regelgeving. Een vergunning mag alleen en moet zelfs worden geweigerd wanneer niet aan de hier bedoelde wettelijke voorschriften wordt voldaan en uiteindelijk beslist hierover het college en niet de gemeenteraad.

De burgemeester heeft na het indienen van de motie (nagenoeg) letterlijk gezegd:

"Als voorzitter van de raad heb ik de plicht u te wijzen op het volgende. Ik heb scherp het dictum van de motie gelezen. Ik geef u indringend in overweging om heel goed na te denken over het dictum no. 1. U draagt het college op de omgevingsvergunning fase 1 (milieuvergunning) voor de biomineralenfabriek af te wijzen. Laat het goed op u doorwerken als mede-indieners van de motie dat het niet zo kan zijn dat u het college aanzet tot onrechtmatig handelen. Dat zit in deze motie ingebakken en dat kan en mag u als gemeenteraad van uw gemeentebestuur niet verwachten. Dat zij even ambtshalve opgemerkt."

2.

Feitelijk komt het erop neer dat door het aannemen van deze motie de gemeenteraad op de bestuursrechtelijke stoel van het college is gaan zitten. Dit doorkruist de staatsrechtelijke verhoudingen tussen gemeenteraad en college.

3.

Momenteel is nog geen zicht op definitieve besluitvorming in deze kwestie en dat bepaalt uiteindelijk hoe zal moeten worden omgegaan met de motie.

4.

In algemene zin kan worden gesteld dat, wanneer de gemeente in strijd met de wet een besluit neemt, dit als onrechtmatig handelen kan worden aangemerkt. Een motie van de gemeenteraad is geen formeel besluit gericht op enig rechtsgevolg. Op dit moment is dan ook nog geen sprake van een onrechtmatig besluit. Dit zou alleen anders worden indien het college uitvoering moet geven aan de motie.

5.

Het ter vernietiging voordragen van de motie is niet aan de orde gezien het gestelde onder 4.

6.

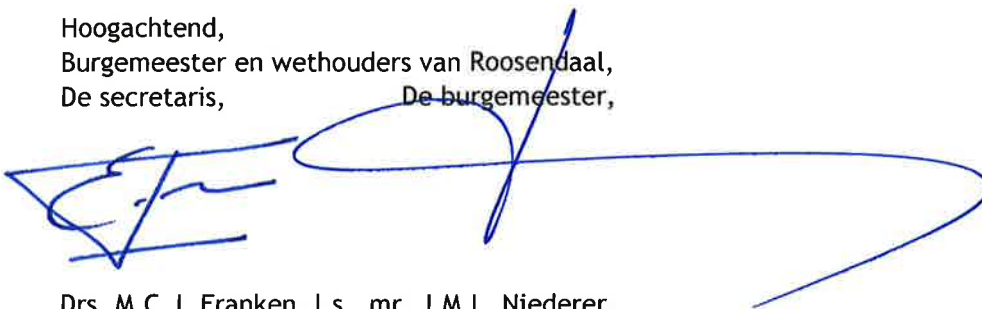
Op dit moment is geen sprake van een rechtszaak.

7.

Op grond van het vigerende Provinciaal beleid, zijnde de Verordening Ruimte 2014, is op 24 mei 2016 een ontheffing/verklaring van geen bedenkingen aangevraagd bij GS. Bij brief van 7 juli 2016 hebben GS aangegeven te zijner tijd de benodigde ontheffing te willen verlenen. Echter aan deze bereidheid is gekoppeld dat deze komt te vervallen per 27 februari 2017. Na deze datum is de aangevraagde vergunning in strijd met de Verordening Ruimte en is het verlenen niet meer mogelijk. Inmiddels is in december 2016 door Provinciale Staten besloten tot een bijstelling van het provinciale mestbeleid, die erop neer komt dat medio maart 2017 een gewijzigde Verordening Ruimte ter inzage zal worden gelegd. In het kort komt het erop neer dat mestverwerkingsbedrijven, zoals de biomineralenfabriek, in de ogen van de provincie wel toelaatbaar zijn op een industrieterrein. Naar verwachting zal dit nieuwe beleid rond de zomervakantieperiode van dit jaar worden vastgesteld, waardoor vanaf dat moment wordt voldaan aan de provinciale verordening. Een aparte toestemming van GS is dan niet meer nodig.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,
De secretaris, De burgemeester,



Drs. M.C.J. Franken, i.s. mr. J.M.L. Niederer.