

| | |
|---|--|
| Datum | 8 februari 2017 |
| Onderwerp | Uitspraak Commissie Ruimtelijke Kwaliteit |
| Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus? | Nee <i>*betreft toelichtende vragen van technische aard</i> |
| Beleidssterrein | Omgeving |
| Portefeuillehouder | College |

De Fractie van de VLP heeft met verbazing en ergernis de uitspraak gelezen van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Een schokkende uitspraak, waaruit blijkt dat niet alleen deze commissie faalt in haar kunnen, maar ook geen flauw benul hebben waar ze over praten.

In de uitspraak staat namelijk:

“Aan de hand van de voorliggende gegevens, de mondelinge toelichting en later nagezonden gegevens, constateert de commissie dat er onvoldoende inzicht is in de situatie ter plaatse en er geen inbedding van het initiatief is in een visie op de toekomst van het park en het functioneren van het openluchttheater in de context daarvan. Het voorstel lijkt alleen ingegeven te zijn vanuit de negatieve notie van vandalisme. De commissie wil niet afdoen aan de ernst daarvan, doch acht het vruchtbaarder een plan te baseren op de positieve aanwezige kwaliteiten en mogelijkheden, waaronder revitalisering. Het louter omringen van alleen het openluchttheater met een in die omgeving niet passend hek, is geen afdoende oplossing om vandalisme te voorkomen en de belangen van de stichting Openluchttheater Vrouwenhof naar de toekomst te beschermen.

De commissie verzoekt om dit laatste aspect nader te motiveren.

Zonder de situatie ter plaatse te kennen/opgenomen te hebben biedt het park met waterlopen en zijn begroeiing naar de mening van de commissie meer mogelijkheden dan in het voorstel zijn gepresenteerd noch zijn afgewogen/gemotiveerd. Het vermoeden bestaat dat dit het gevolg is van het ontbreken van een inventarisatie van de bestaande situatie en het projecteren van een visie naar de toekomst hierop.

Daarom adviseert de commissie negatief op het verzoek en geeft als suggestie mee om de waterlopen in het kader van het programma Vitale Dorpen en Wijken uit te diepen om deze dan als natuurlijke barrière te benutten en enkele toegangspaden langs de rand van het park zouden kunnen worden afgesloten met een voor die omgeving ontworpen/zorgvuldig gekozen hek. De commissie ziet graag een aangepast en nader gemotiveerd voorstel tegemoet.

Derhalve voldoet de aanvraag niet aan het gestelde uit de dubbelbestemming en redelijke eisen van welstand dd 7 feb 2017 cs”

De fractie van de VLP vraagt zich dan ook af of het niet beter is deze commissie te ontbinden, gezien de onbekwaamheid van deze uitspraak. Of minimaal nieuwe commissieleden selecteren die oprecht geïnteresseerd zijn in de werkelijke situatie ter plaatse. Oordelen zonder de feiten te kennen is een schadelijke zaak, dit hek is broodnodig. Net als andere ingrijpende maatregelen om het brute vandalisme te stoppen.

Daarover heeft de VLP de volgende vragen aan het College:

- 1) Bent u bereid het advies van de commissie naast u neer te leggen en toch over te gaan tot het verlenen van toestemming om een hekwerk te plaatsen rondom het openluchttheater? Zo nee, waarom niet?
- 2) Is het plaatsen van tijdelijk cameratoezicht tot de realisatie van het hekwerk geen goede optie om enerzijds preventief de zaak veilig te stellen en anderzijds bij herhaling van het vandalisme de daders op te sporen?
- 3) Bent u het met de VLP eens dat een uitspraak van een Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, zonder fysiek ter plaats etc. gaan, onwaardige uitspraak is voor onze stad?
- 4) Wat gaat u doen om de commissie Ruimtelijke Kwaliteit in niveau en kwaliteit te verbeteren om dergelijke uitspraken in de toekomst te voorkomen?

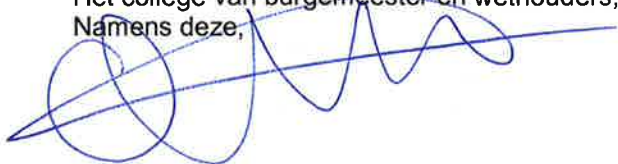
Fractie VLP,

Arwen van Gestel, Wilbert Brouwers, John Hertogh en Jos Heeren

Wij beantwoorden de vragen als volgt:

1. Het gegeven advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is een van de toetsingsgronden van een aanvraag om omgevingsvergunning. Naast dit advies maken het bestemmingsplan en bouwbesluit tevens onderdeel uit van de toetsing. Ook zal het belang van het openluchttheater meegenomen worden in de totale belangenafweging. Na deze afweging zal het college een besluit nemen op de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning.
2. Gelet op hetgeen bij vraag 1 is geantwoord, is het nu reeds anticiperen op een nog te nemen collegebesluit op de aanvraag niet aan de orde. Uw suggestie van tijdelijk cameratoezicht zal worden overwogen, echter ook dit aan is wet- en regelgeving gebonden en vergt besluitvorming.
3. Hetgeen in het advies staat is een ongelukkige woordkeuze en vergt een toelichting. De tekst "*Zonder de situatie ter plaatse te kennen/opgenomen te hebben.....*" doelt op de lokaal bekende situatie omtrent het openluchttheater en de recente vernielingen. Dit is echter te begrijpen, omdat dat geen relevante informatie is voor het onafhankelijke advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Zoals aangegeven bij het antwoord op vraag 1 betreft dit een belang wat het college dient af te wegen.
4. Het aangehaalde advies heeft een incidenteel karakter en geeft geen directe aanleiding om tot een algehele verbetering te komen. Uiteraard zal hierover een gesprek worden gevoerd met de Commissie om dit in de toekomst te voorkomen en daar waar nodig te verbeteren.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders,
Namens deze,



Cees Lok,
Wethouder vergunningen