
 <b>Gemeente Roosendaal</b>	<b>Schriftelijke vraag</b>
	
Datum	7 december 2016
Onderwerp	WMO – HbHplus
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Ja, Raadsmededeling 580-2016 Inkoopproces HbHplus 2017 t/m 2022
Beleidssterrein	Omgeving
Portefeuillehouder	Van Poppel

De gemeenteraad heeft in de commissie van 3 november jl. gesproken over de raadsmededeling inkoopproces HbHplus 2017 t/m 2022. Naar aanleiding van de behandeling daarvan heeft onze fractie nog een aantal vragen.

Wij hebben signalen ontvangen dat door de nieuwe wijze van bekostiging en daarmee de hoogte van het beschikbare budget per deelgebied er een versraling is voor onze inwoners. De inwoners die zorg en ondersteuning zullen ontvangen gaan er op achteruit, zeker in verhouding tot de overige 5 gemeenten in het D6-samenwerkingsverband. U heeft immers ervoor gekozen om in dit dossier niet samen op te trekken met de andere 5 gemeenten in D6-samenwerkingsverband.

1. Wat is uw reactie hierop?
2. Kunt u nog eens uiteenzetten waarom u niet gezamenlijk optrekt in D6-verband en wat het voordeel hiervan is voor Roosendaal en haar inwoners die een beroep doen op de HbHplus?

Namens de fractie van de PvdA,

Michael Yap

Deze vragen beantwoorden wij als volgt:

Wij zijn verbaasd over de signalen die u ontvangen heeft. De gemeente Roosendaal heeft al in 2015 aangegeven niet verder op te trekken met de andere D6-gemeenten op het terrein van de inkoop HbH. De reden daarvoor was zowel een financiële als een inhoudelijke. In 2015 hebben de andere D6-gemeenten besloten om over te gaan op resultaatfinanciering voor wat betreft de Hulp bij de Huishouding. De gemeente Roosendaal kon zich daarbij niet vinden in het gedefinieerde resultaat van 'een schoon huis', nog nader gespecificeerd naar de ruimtes in het huis die daar wel of niet onder vielen. Onze insteek was toen al dat wij de HbH zien als de eerste trede op de ladder van maatschappelijke ondersteuning en juist meer moest zijn dan 'een schoon huis'.

Belangrijke inhoudelijke uitgangspunten voor ons waren toen en nu nog:

- Meer ruimte voor professionals en de inwoner om samen het gewenste resultaat te bepalen, invulling geven aan maatwerk en doen wat er echt nodig is.
- Beter benutten van de signalerings- en doorverwijzingsfunctie van de hulpen bij de huishouding, die het meest achter de voordeur komen bij kwetsbare groepen.
- Hulp bij de Huishouding breed invullen: niet alleen een schoon huis maar ook andere vormen van lichte ondersteuning die een cliënt nodig heeft bieden, vaak in samenhang met andere organisaties in de wijk zoals welzijnswerk, maatschappelijk werk, MEE, vrijwilligersorganisaties etc. Kortom: een zo aangenaam mogelijk zelfstandig leven als resultaat i.p.v. een schoon huis.

Daarnaast hadden wij als gemeente Roosendaal grote twijfels over het tarief dat de andere gemeentes boden voor het gedefinieerde resultaat. Onzes inziens – mede op basis van landelijke cijfers en de Code Verantwoord Marktgedrag Thuisondersteuning die wij hebben getekend – was dit te laag voor aanbieders om de door ons gewenste kwaliteit van dienstverlening ook echt te kunnen leveren.

Om deze twee redenen zijn wij onze weg gegaan op dit dossier. In eerste instantie door de bestaande contracten met een jaar te verlengen; in tweede instantie door de inkoop voor de jaren vanaf 2017 anders vorm te geven.

In samenspraak met aanbieders zijn wij overgegaan tot inkoop op basis van populatie gebonden bekostiging, omdat deze methode het beste past bij de inhoudelijke uitgangspunten zoals hierboven beschreven. Het werken met een vast bedrag per deelgebied geeft aanbieders de ruimte om maatwerk te leveren, in overleg met cliënten zorg op- en af te schalen (minder als het kan, meer als het moet) en op wijkniveau samenwerkingsverbanden aan te gaan met andere organisaties die een bijdrage kunnen leveren aan de kwaliteit van wonen en leven van de inwoners die daarbij ondersteuning nodig hebben. Zonder al te veel op de uitkomsten van de nog lopende aanbestedingsprocedure in te gaan, kunnen wij nu al stellen dat diverse aanbieders in staat lijken daar vorm en inhoud aan te geven.

Signalen dat het door ons geboden tarief onvoldoende zou zijn hebben wij niet gekregen. Wij zijn bij de berekening ook uitgegaan van de huidige gemiddelde kosten per cliënt; op basis van tarieven die hoger zijn dan die van de overige D6-gemeentes.

Wel hebben diverse aanbieders ons tijdens de aanbestedingsprocedure gevraagd of wij bereid zijn het geboden tarief aan te passen indien blijkt dat het niet voldoende is. Daarop hebben wij als gemeente aangegeven hiertoe bereid te zijn. Bij overgang naar een fundamenteel anders bekostigingssystematiek kan het immers altijd zo zijn dat de aannames niet kloppen. We hebben dan ook op die vragen aangegeven de nieuwe werkwijze zorgvuldig te monitoren (zowel financieel als op het behalen van de gewenste effecten) en de tarieven indien nodig bij te stellen.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders,  
Namens dezen,  
Wethouder voor Jeugd, Volksgezondheid, Welzijn, Zorg, Decentralisaties (coördinerend)



Corné van Poppel