

 <p>Gemeente Roosendaal</p>	<p>Schriftelijke vraag</p> <p>NIEUWE DEMOCRATEN</p>
Datum	24 november 2016
Onderwerp	Cannabis
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Ja: raadsvoorstel Actieplan Integrale Veiligheid 2017
Beleidssterrein	Bestuur
Portefeuillehouder	Burgemeester Niederer

Roosendaal heeft enige jaren geleden alle coffeeshops gesloten. Gebruikers van cannabis in Roosendaal zijn hiermee gedwongen tot aankopen in omliggende steden met coffeeshops of kiezen voor het illegale circuit van straatverkoop of andere illegale alternatieven in de gemeente Roosendaal.

Nederland kent een gedoogbeleid waarbij overtredingen van een bepaalde wet niet worden vervolgd en wordt afgezien van het toepassen van handhavingsmiddelen. Het gedoogbeleid softdrugs en coffeeshops houdt in dat er gedoogcriteria zijn voor coffeeshops en dat het bij personen geen vervolging instelt bij het bezit van maximaal 5 gram cannabis en of 5 hennepplanten.

Dit gedoogbeleid houdt in dat de voordeur bij de coffeeshops is gereguleerd (niet gelegaliseerd) maar dat tegelijkertijd de achterdeur (de teelt, handel en aanvoer) verboden blijft en op de achterdeur geen enkel gedoogbeleid van toepassing is. De gevolgen hiervan zijn bekend en maken de situatie rondom coffeeshops en het gebruik van cannabis de facto onhoudbaar.

Wetenschappers maken een duidelijk onderscheid tussen softdrugs en harddrugs. Hierbij speelt ook een discussie over softgebruik en hardgebruik. Zie ook <https://www.jellinek.nl/vraag-antwoord/wat-is-het-verschil-tussen-soft-en-harddrugs/> Middelen als alcohol en nicotine zouden als ze vandaag de dag zouden worden geïntroduceerd per direct worden beschouwd als harddrugs en worden verboden. En natuurlijk hangt ook hier alles samen met de mate en frequentie van gebruik.

In principe zou de discussie over regulering en legaliseren gebaseerd moeten zijn op het onderscheid tussen softgebruik en hardgebruik. En hierbij zou het beleid vooral gericht moeten zijn op voorlichting, preventie, gezondheid en het bestrijden van alle vormen van criminaliteit

De grote vraag bij het gebruik van deze middelen of andere verleidingen is of er sprake is van een verslaving. Het kan gaan om een verslaving aan alcohol, drugs, gokken, gamen, seks of eten. Een organisatie als Jellinek geeft antwoord en ondersteuning. Zie <https://www.jellinek.nl/ben-ik-verslaafd/>

De overheid heeft absoluut een belangrijke rol bij het vraagstuk van verslaving en ook bij het vraagstuk van het aanbod. De persoonlijke en maatschappelijke gevolgen van verslaving kunnen en moeten overheidsingrijpen rechtvaardigen. En daar aan gekoppeld ook de wijze van productie en dienstverlening. Een voorbeeld: gokken met mate kan verantwoord zijn tot het moment dat het een gokverslaving wordt. Daarom stelt de overheid duidelijke regels op inzake het gokken. Zie hiervoor meer informatie over de wet op de kansspelen https://nl.wikipedia.org/wiki/Wet_op_de_kansspelen En vergelijkbare voorbeelden van integraal beleid is ook te vinden bij roken en alcohol.

Als het gaat over het gebruik van softdrugs kent Nederland een halfslachtig beleid. Al vele jaren wordt geprobeerd dit te doorbreken door ook de achterdeur problematiek te gaan reguleren en of te gaan legaliseren. Recent heeft de Tweede Kamer opnieuw geprobeerd te komen tot regulering. Vorige week heeft de VVD een politieke draai gemaakt om te kiezen voor slimme regulering. Eerder heeft een belangrijke werkgroep van de VNG gepleit voor modernisering.

Een veelgehoord argument in de discussie gaat over de criminaliteit bij de teelt en handel van cannabis. Het is waar dat in Nederland de omzetten in cannabis om tientallen miljoenen euro's gaat. In Europa gaat het zelfs richting de 10 miljard. En zolang de teelt en handel illegaal is zal het per definitie in handen blijven van de zware criminaliteit en de overlast die hieruit voortvloeit. En het gevecht hiertegen blijft dweilen met de kraan open. De zogenaamde "war on drugs" kent slechts verliezers.

In het huidige politieke en maatschappelijke tijdsgewricht rondom cannabis is het noodzakelijk dat er een integraal beleid gaat komen inzake het gebruik, de verkoop, de handel en de teelt. Dit in het belang van voorlichting, preventie, gezondheid en bestrijding criminaliteit.

Ook Roosendaal kent na de sluiting van de coffeeshops nog altijd duizenden gebruikers van cannabis en een welig tierende teelt en handel in handen van de criminaliteit en de hieruit voortvloeiende overlast in wijken en dorpen. Daarmee heeft ook Roosendaal veel baat bij een verdere regulering.

Daarom pleiten wij voor een hernieuwde lokale politieke discussie over het gedoogbeleid inzake het reguleren en of legaliseren van de consumptie, de productie en de distributie van cannabis.

Wij hebben de volgende vragen.

1. Wat is het standpunt van het college over het constructief meedenken over de voor- en nadelen van verdere regulering en of legalisering?
2. Wat is het standpunt van het college over de voorstellen van de werkgroep VNG inzake modernisering cannabisbeleid?

3. Wat is het standpunt van het college over de koerswijziging van de landelijke VVD inzake het beleid rond softdrugs en het pleidooi het slimmer te gaan reguleren?
4. Wilt u ter voorbereiding van een lokaal politiek debat over het slimmer gaan reguleren, de gemeenteraad een raadsmededeling toesturen met een onafhankelijke notitie over de voor- en nadelen van een verdere modernisering van het beleid rondom de consumptie, productie en distributie van cannabis?

Met vriendelijke groet,

Ton Schijvenaars

Fractie Nieuwe Democraten

Bovenstaande vragen beantwoorden wij als volgt:

Antwoord op vraag 1:

Het college stelt zich constructief op bij het meedenken over de voor- en nadelen van verdere regulering, evenwel niet waar het gaat om legalisering. Dit laatste is expliciet voorbehouden aan de wetgever. Op een daartoe geëigend moment is het goed de discussie op lokaal niveau te voeren, in elk geval ná de kabinetsformatie van volgend jaar. Ik heb deze suggestie al gedaan in de vergadering van uw raadscommissie van 24 november jl.

Antwoord op vraag 2:

Tijdens de jaarvergadering van de VNG op 8 juni jl. is het rapport van de werkgroep getiteld "het failliet van het gedogen" voorgelegd aan de leden. Met 89,5% van de stemmen werd dit rapport aanvaard. Namens de gemeente Roosendaal was burgemeester Niederer gemachtigd om te stemmen. Door de gemeente Roosendaal is voor het rapport gestemd.

Antwoord op vraag 3:

Het college onthoudt zich van standpunten over verkiezingsprogramma's van politieke partijen. Dit is voorbehouden aan uw raad.

Antwoord op vraag 4:

Zie het antwoord op vraag 1 waar het college aanbiedt een informatiebijeenkomst te organiseren.

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

Namens dezen,

De burgemeester,

Mr. J.M.L. Niederer