

Schriftelijke vraag	
	
Datum	16 november 2017
Onderwerp	Gelijke kansen kapper-ondernemers
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee
Beleidsterrein	Bestuur
Portefeuillehouder	Verbraak

De Koninklijke Algemene Nederlandse Kappersorganisatie (ANKO) heeft onlangs een brief gestuurd aan de raad waarin zij de teloorgang van de winkel-ambachtelijke kappersondernemingen onder de aandacht brengt.

De ANKO stelt in haar brief dat Nederlandse gemeenten onvoldoende zorg dragen voor een gelijk speelveld tussen de lokale kappersbranche en de kappersbedrijven aan huis, waardoor niet alle kapper-ondernemers gelijke kansen en verplichtingen hebben. De ANKO geeft hierbij aan dat de lokale kapperseconomie veel omvangrijker is dan zichtbaar is. Dit doordat gemeenten steeds meer kappersbedrijven aan huis toestaan. Voor deze aan huis gevestigde kapsalons geldt minder wet- en regelgeving en wordt bestaande wet- en regelgeving vaak minder gehandhaafd dan bij de in een winkelpand gevestigde salons. Daardoor kunnen de aan huis gevestigde salons werken tegen lagere kosten. Zij hebben volgens de ANKO dus een oneerlijk concurrentie voordeel.

Het gevolg hiervan is dat de winkel-ambachtelijke kappersondernemingen steeds meer uit het straatbeeld verdwijnen. Juist deze winkel-ambachtelijke kappersondernemingen zorgen voor levendigheid in winkelgebieden, bieden werkgelegenheid, bieden leerwerkplekken (en daarmee startkwalificaties) voor de volgende generatie kappers en staan midden in de (lokale) maatschappij (als ontmoetingsplek, door sponsoring lokale verenigingen en events, etc.).

Naar aanleiding van de brief van de ANKO heeft de VLP de volgende vragen voor het College:

1. Herkent u het beeld zoals hierboven geschetst?
2. Kunnen vanuit de gemeente maatregelen worden genomen om oneerlijke concurrentie tussen winkel-ambachtelijke kappersondernemingen en de aan huis gevestigde kapsalons (eenmanszaken) tegen te gaan? Zo ja, welke maatregelen kunnen er worden getroffen? Zo niet, waarom niet? Graag een toelichting.

Namens de VLP-fractie,

Arwen van Gestel

**Wij beantwoorden uw vragen als volgt:**

1. Voorafgaand aan het sturen van de betreffende brief heeft overleg plaats gevonden met een vertegenwoordiger namens de kappersorganisatie, vergezeld door een aantal in onze gemeente gevestigde kappers en twee gemeentelijke juristen, die betrokken zijn bij het vervaardigen van bestemmingsplannen.

Bij die gelegenheid hebben de kappers dezelfde zorg uitgesproken als die, welke doorklinkt in uw vraagstelling.

Op dit moment kan daar het volgende van gezegd worden.

In het verleden heeft al meermaals dezelfde problematiek gespeeld. Er is namelijk een periode geweest dat het kappersbedrijf als aan huis gebonden beroep ook daadwerkelijk niet tot de mogelijkheden behoorde. Op een gegeven moment is daar toch van afgestapt, omdat dit een verschil opleverde in de benadering van de verschillende soorten consumenten verzorgende beroepen, die worden uitgeoefend als een aan huis gebonden beroep. Naast kappers zijn er immers ook manicures, pedicures, schoonheidsspecialisten, nagelstudio's etc., waarvoor een dergelijke branchebescherming niet zou gelden.

Afgesproken is tijdens voornoemd overleg dat zij desalniettemin een verzoek zouden indienen, dat van gemeentezijde nader zal worden bestudeerd en waaromtrent een beleidsstandpunt zal worden geformuleerd.

Thans wordt het verzoek beoordeeld, waarbij bovendien ook zal worden betrokken hoe andere gemeenten met deze materie omgaan.

Wij komen hier zo spoedig mogelijk op terug.

2. Zie het antwoord op vraag 1.

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,  
Namens dezen,

Hans Verbraak,  
Wethouder Economie

