



Datum	14 november 2017
Onderwerp	Biomineralfabriek - Hoe nu verder
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee
Beleidssterrein	Bestuur/Omgeving
Portefeuillehouder	Theunis

Dinsdag 31 oktober 2017 besloot het college definitief vergunning te verlenen voor de realisatie van een biomineralfabriek. Op 1 november 2017 vroegen wij het college om haar oordeel over uitspraken van de Raad van State van 18 oktober 2017, dat afvalverwerking geen verwerking van mest is. Het betreft hier een locatie in Zenderen in de gemeente Borne. In de beantwoording stelt het college dat het gewijzigde bestemmingsplan 8 juli 2015 is vastgesteld. Het college stelt in haar beantwoording tevens dat op het gehele terrein van SUEZ dezelfde bestemming geldt t.w. dat uitsluitend afvalverwerkingsbedrijven mogen worden gerealiseerd.

Op basis van bovenstaande feiten is bij onze fractie de volgende indruk ontstaan t.w.

1. De onherroepelijke bestemming van 8 juli 2015 op het gebied staat uitsluitend afvalverwerking toe.
2. De Raad van State heeft in haar uitspraken van 18 oktober 2017 bepaald dat afvalverwerking geen verwerking van mest is.
3. De gemeente Roosendaal heeft 31 oktober 2017 definitief vergunning verleend voor de komst van een biomineralfabriek.

Bij de vergunningverlening is het van belang een onderscheid te maken in de fase 1 (milieu) en fase 2 (RO: Ruimtelijke Ordening). Vanuit milieu gezien valt mest onder afval, en daarmee wordt voldaan aan de toetsing in fase 1. Echter, in fase 2 (RO) is het geen afval maar gewoon mest. En in lijn met de uitspraak in Zenderen zou dat betekenen dat mestverwerking in strijd is met de onherroepelijke bestemming van afvalverwerking. Het college in Roosendaal heeft nu voor beide fase (1 en 2) vergunning verleend.

Graag stellen wij de volgende vragen:

1. Wat is de opvatting van het college dat er vergunning is verleend op basis van de opvatting dat mestverwerking valt onder afvalverwerking?
2. Wat is de mening van het college dat haar de verleende vergunning stand houdt bij de Raad van State?

Met vriendelijke groeten,
Nieuwe Democraten

Ton Schijvenaars en Pieter Beesems

Wij beantwoorden deze vragen als volgt:

1.

De indruk die bij de fractie van de Nieuwe Democraten is ontstaan, is niet helemaal juist. Het onderhavige perceel aan de Potendreef heeft, evenals het perceel van SUEZ aan de overzijde van de Potendreef, de bestemming "Bedrijventerrein – 6" met de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein – afvalverwerkingsbedrijf". Daar zijn volgens de planregels "uitsluitend afvalverwerkingsbedrijven (waaronder mede wordt begrepen op- en overslag, bewerking/verwerking van grond- en afvalstoffen/materialen alsmede aan de functie gerelateerde transportbewegingen)" toegestaan. Deze doeleindenomschrijving is bij de vaststelling van het plan aldus aangepast/verruimd naar aanleiding van een zienswijze van SUEZ waarin zij aangeeft voornemens te zijn om ter plaatse een biomineralenfabriek te bouwen voor het drogen van "dikke fractie" mest.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar bedoelde uitspraken van 18 oktober 2017 het volgende overwogen:

"In het bestemmingsplan zijn de begrippen afval en afvalverwerkingsplaats niet gedefinieerd. Naar het oordeel van de Afdeling is niet evident dat in het normale spraakgebruik onder de begrippen afval en afvalverwerkingsplaats ook mest en mestverwerking moet worden verstaan. Voor de uitleg van die begrippen dient bij het ontbreken van een definitie in het bestemmingsplan betekenis te worden gehecht aan de bedoeling van de planwetgever. Bij de beoordeling van de vraag of het voorgenomen gebruik op het perceel op grond van het bestemmingsplan is toegestaan, komt geen doorslaggevende betekenis toe aan de uitleg van die begrippen in de milieuregelgeving." Vervolgens komt de Afdeling tot de conclusie dat het in Zenderen, gemeente Borne, niet de bedoeling van de planwetgever is geweest om onder de al sinds 1989 ongewijzigde bestemming "Afvalverwerkingsplaats" ook de verwerking van mest te laten vallen. De Afdeling heeft dus niet geoordeeld dat onder afvalverwerking per definitie geen verwerking van mest kan worden begrepen.

In het bestemmingsplan "Buitengebied Roosendaal-Nispen" zijn de begrippen afval en afvalverwerkingsbedrijf niet gedefinieerd, zodat ook hier betekenis moet worden gehecht aan de bedoeling van de planwetgever. Nu de doeleindenomschrijving, zoals gezegd, bij de vaststelling van het plan in 2015 is verruimd naar aanleiding van een zienswijze waarin expliciet is aangegeven dat het voornemen bestaat om ter plaatse een biomineralenfabriek voor het drogen van "dikke fractie" mest te bouwen, is in dit geval, anders dan in Borne, uitdrukkelijk beoogd om (ook) een biomineralenfabriek toe te staan. Naar onze mening is de aanvraag voor de omgevingsvergunning fase 2 dus in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan en konden wij deze om die reden niet weigeren.

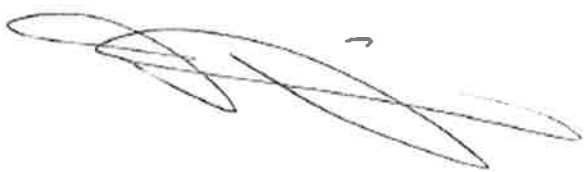
2.

Zie het antwoord op vraag 1.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

Namens dezen,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the end.

Toine Theunis

Wethouder ruimtelijke ordening, wonen, duurzaamheid en milieu, sport, financiën,
subsidieverlening (coördinerend)

