

 <b>Gemeente Roosendaal</b>	<b>Schriftelijke vraag</b>
	
Datum	14 november 2017
Onderwerp	Wijziging APV
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Ja, Raadsvoorstel Wijziging APV
Beleidssterrein	Bestuur
Portefeuillehouder	Burgemeester Niederer

De CDA-fractie heeft de volgende toelichtende vragen op het Raadsvoorstel Wijziging APV, dat aanstaande donderdag staat geagendeerd voor de commissie.

#### Prostitutie

Voorgesteld wordt om op advies van de VNG nieuwe regels op te nemen over prostitutie. Echter zijn deze gebaseerd op een wetsvoorstel dat nog ter behandeling voorligt bij de Eerste Kamer. De Eerste Kamer heeft een novelle voorgesteld en wacht sinds 25 oktober vorig jaar op een memorie van antwoord. De belangrijkste wijziging van het wetsvoorstel is de verplichting voor gemeenten om een vergunningstelsel te voeren. In Roosendaal is daarin al voorzien. Als het wetsvoorstel alsnog zou worden verworpen, hoeft de APV op dit punt niet te worden aangepast.

**Vraag 1:** is het niet verstandiger om pas over te gaan tot het opnemen van deze nieuwe regels in de APV als vast staat dat het wetsvoorstel daadwerkelijk wordt aangenomen, zeker nu in Roosendaal al is voorzien in een vergunningstelsel?

Wij juichen toe dat niet méér vergunningen voor seksinrichtingen zullen worden verleend dan de bestaande drie. Dit heeft echter tot gevolg dat als één van deze drie inrichtingen zou ophouden te bestaan, het wel weer mogelijk wordt om een nieuwe seksinrichting te openen in Roosendaal.

**Vraag 2:** zou de portefeuillehouder het een goed idee vinden om een uitsterfbeleid op te nemen in de APV, inhoudende dat géén nieuwe seksinrichtingen worden vergund in Roosendaal, ook niet als één van de huidige drie inrichtingen zou ophouden te bestaan? Waarom wel/niet?

#### Woningsluiting

Voorgesteld wordt om de mogelijkheden tot het sluiten door de burgemeester van openbaar toegankelijke gebouwen én woningen te verruimen. Deze bevoegdheid zou dan kunnen worden toegepast bij onder meer het aantreffen van verboden wapens. Uit de bijgevoegde beleidsregels begrijpen wij dat het voornemen is om bij elke eerste overtreding al over te gaan tot sluiting van drie maanden.

Als CDA zijn wij voorstander van streng optreden tegen overlastgevende activiteiten. Voor zover dit beleid erop gericht is om de criminele loop uit woningen en andere panden te halen, begrijpen wij dit voorstel dan ook heel goed. Echter is wel de nodige zorgvuldigheid geboden, in het bijzonder waar het gaat om het sluiten van woningen. Daarbij is niet onbelangrijk dat wordt vermeld dat de verwijtbaarheid van de bewoners bij deze bestuursrechtelijke maatregel niet van belang is.

Stelt u zich de situatie voor van een gescheiden bijstandsmoeder met drie moeilijk hanteerbare puberzons. Eén van de zons hangt veel rond op straat en schaft onder invloed van groepsdruk een stiletto aan om af en toe stoer mee rond te zwaaien. De stiletto valt onder de Wet Wapens en Munitie. Zonder dat moeder het weet, verstoppt zoon de stiletto thuis. Op een dag wordt de wijkagent getipt dat de zoon is gezien met de stiletto, klopt bij moeder thuis aan om onderzoek te doen en treft inderdaad het wapen in de woning. In dit geval is geen sprake van een woning met criminele loop en zou het desastreus zijn voor de bijstandsmoeder om met haar drie probleemkinderen zonder pardon voor drie maanden uit de woning te worden gezet. De openbare orde kan doeltreffend worden gediend door het wapen aan het verkeer te onttrekken.

**Vraag 3:** is de portefeuillehouder van mening dat de sluitingsbevoegdheid in bovengenoemd voorbeeld niet zou moeten worden toegepast? Zo ja, meent u dat het in de APV en de onderliggende beleidsregels voldoende is vastgelegd dat de sluitingsbevoegdheid niet ziet op dergelijke gevallen? Graag een toelichting.

#### Woonoverlast

Voorgesteld wordt om een nieuwe bevoegdheid tot het opleggen van een last onder dwangsom of last onder bestuursdwang in de APV op te nemen waar het gaat om ernstige en herhaaldelijke woonoverlast, dit als uitvloeisel van de Wet aanpak woonoverlast. Deze bevoegdheid houdt in dat de overlast veroorzakende bewoner een waarschuwing krijgt en in het uiterste geval een gedragsaanwijzing. Wij juichen aanpak van woonoverlast toe. Maar wij vragen ons af of dit voorstel doeltreffend is, omdat het geven van waarschuwingen en gedragsaanwijzingen de indruk wekt dat alleen toekomstig gedrag kan worden beïnvloed.

**Vraag 4:** kan de portefeuillehouder met deze nieuwe bevoegdheid ook acuut een melding van woonoverlast de kop indrukken, die hoewel zeer hinderlijk niet direct strafbare vormen aanneemt of gevaar oplevert? Zo niet, in hoeverre bent u voornemens om hiertoe alsnog een voorstel aan de raad te doen?

#### Bedrijven

Ondermijnende criminaliteit wordt in het voorstel terecht genoemd als speerpunt voor het veiligheidsbeleid. In dat kader wordt voorgesteld om bepaalde bedrijven te onderwerpen aan extra vergunningplicht. Als concreet voorbeeld wordt daarbij de autobranche genoemd. Het CDA is het er helemaal mee eens dat in gevallen waarin er aanleiding bestaat om aan te nemen dat een bedrijf met enige regelmaat criminele activiteiten faciliteert, het uitoefenen van extra toezicht geboden is. Tegelijkertijd zijn er ook gevallen denkbaar waarin de ondernemer niet de medeplichtige, maar het slachtoffer is. Bijvoorbeeld de autoverhuurder die redelijkerwijs van tevoren niet kan vermoeden dat een klant die bij hem een busje komt huren dit busje gaat gebruiken voor criminele activiteiten. In die gevallen zou het niet helpen om de ondernemer met een extra vergunningplicht op te zadelen, maar moet de criminaliteit bij de bron worden aangepakt.

**Vraag 5:** hoe gaat de portefeuillehouder waarborgen dat deze nieuwe bevoegdheid niet wordt toegepast op ondernemers die te goeder trouw zijn?

**Vraag 6:** waarom ziet de portefeuillehouder ten aanzien van de nieuwe aanwijzingsbevoegdheid kennelijk geen behoefte aan kaders vanuit de gemeenteraad, bijvoorbeeld in de vorm van beleidsregels zoals die ook bij de nieuwe bevoegdheden omtrent woningsluiting en woonoverlast worden voorgesteld?

Namens de CDA-fractie, Sebastiaan Hamans & Robert Breedveld

Wij beantwoorden deze antwoorden als volgt:

1. Met dit aangepaste vergunningstelsel kan doeltreffender worden gereageerd op de ontwikkelingen die zich in afgelopen decennium in de prostitutiewereld hebben voorgedaan en kan mensenhandel en uitbuiting worden tegengegaan.

Daarnaast wordt er voor heel Nederland één uniform vergunningstelsel gecreëerd.

De verwachting is overigens dat de Eerste Kamer het aangepaste wetsvoorstel binnenkort zal aanvaarden. Is dit onverhoopt anders, dan zal dit artikel als vanzelfsprekend uit de APV worden geschrapt.

2. Het gaat hier om vergunningen die al jaren aan dezelfde bedrijven zijn verleend. De verwachting is niet dat op korte termijn één van deze seksrichtingen zal ophouden te bestaan.

Belangrijk is dat we met een vergunningstelsel beter zicht houden op de prostitutie die in onze gemeente plaatsvindt. Bij verlaging van het aantal seksbedrijven bestaat het risico dat prostitutie in de illegaliteit terecht komt.

3. De bevoegdheid zoals in de APV is opgenomen ziet alleen op de mogelijkheid om voor publiek toegankelijke panden te sluiten. Woningen vallen hier niet onder. Sluiting van de woning zou in theorie weliswaar rechtstreeks op basis van de Gemeentewet kunnen plaatsvinden, maar de rechter toetst dergelijke besluiten, gezien ook de in uw vraagstelling opgenomen omstandigheden, uiteraard zeer kritisch.

4. We zijn hier gebonden aan de bevoegdheid, zoals die in de Wet aanpak woonoverlast (art.151a Gemeentewet) is neergelegd en daarin is bepaald dat van die bevoegdheid als ultimum remedium alleen gebruik kan worden gemaakt als sprake is van herhaaldelijke en ernstige hinder. De wet biedt dus geen mogelijkheid om in acute situaties op te treden.

5. De vergunningplicht zal gelden voor alle ondernemers in de betreffende branche. Een aanvraag voor een vergunning kan alleen worden geweigerd op basis van de Wet Bibob, wanneer sprake is van ondermijnende criminaliteit.

6. Als dit voorstel wordt aangenomen zal er een aanwijzingsbesluit worden genomen voor de branches, waar op basis van adviezen van politie en justitie sprake is van veel voorkomende ondermijnende criminaliteit. Wij zullen u daar te zijner tijd over informeren.

Het verlenen van een vergunning zal plaatsvinden aan de hand van een Bibob toets. Het spreekt vanzelf dat een dergelijke individuele beoordeling zich niet leent voor het opstellen van beleidsregels.

Burgemeester en wethouders,  
Namens dezen,  
De burgemeester,

Mr. J. M.L. Niederer



