



Datum	10 november 2016
Onderwerp	Proces subsidie aanvragen (stichting Daarom)
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee
Beleidssterrein	Bestuur
Portefeuillehouder	Wethouder Van Poppel

Vrijdag 4 november ontvingen wij een email van stichting Daarom inzake een subsidie aanvraag voor het project "Het Werkatelier". Wij onthouden ons van een inhoudelijk oordeel over dit project en willen vooral het proces aan de orde stellen. De email voegen wij toe en beschouwen wij als integraal opgenomen bij deze vragen.

De feiten van de kant van de aanvrager spreken voor zich en wij constateren dat er al een hele lange tijd is verstreken. Onze indruk is dat het project ambtelijk positief is beoordeeld op inhoud. Echter dat er administratief allerlei onverklaarbare zaken zijn gaan spelen waardoor een adequate afwikkeling is verhinderd.

Wij vinden het jammer dat het allemaal zo is gelopen en vragen ons af waarom? Wij vragen ons ook af zijn er andere aanvragen die op een vergelijkbare wijze zijn vastgelopen in de gemeentelijke molens.

Wij hebben de volgende vragen:

1. Wilt u inhoudelijk aangeven of het feitenrelaas in de email juist is en waarom?
2. Welke perspectief kunt u de huidige aanvrager nog bieden? Kan de aanvraag alsnog worden goedgekeurd?
3. Zijn er andere voorbeelden van aanvragen met een vergelijkbaar proces, welke?

Met vriendelijke groet,

Ton Schijvenaars en Pieter Beesems
Fractie Nieuwe Democraten

Wij beantwoorden de vragen als volgt:

1. Feitenrelaas is deels juist. Met name het begin. Traject kent een lange voorgeschiedenis, waarbij we als gemeente achter onderdelen van het project konden staan; maar achter andere onderdelen zoals samenwerking met derden, verbindingen en verhouding tot bestaande (reeds gesubsidieerde) dienstverlening en borging van het project na afloop impuls subsidie niet, omdat dit niet of onvoldoende was uitgewerkt. Om die reden is ook het aanbod gedaan een extern adviseur mee te laten kijken, met name op die onderdelen. Dit was een vrijblijvend aanbod om het project verder op gang te krijgen en met name de verbinding te leggen met andere partijen in de wijk. Wij herkennen ons niet in de term 'toegewezen'. Van een akkoord op de inhoud in september is geen sprake geweest.

De begroting is in het hele proces geen enkele keer voorgelegd of besproken met de gemeente. Het aangevraagde bedrag is pas voor de gemeente inzichtelijk geworden bij formele indiening van de aanvraag. Vanuit de gemeente is alle informatie m.b.t. de subsidieregulering 'Transformatie Sociaal Domein' via de extern adviseur actief gedeeld. Daarnaast is de subsidieregulering, net als alle subsidieregels, voor iedereen openbaar en te vinden op de gemeentelijke website. In de nadere regulering is te lezen dat de maximale subsidie per aanvraag € 100.000 bedraagt (met een maximale projectperiode van 3 jaar)..

Het benodigde bedrag vanuit Stichting Daarom voor een dekkende begroting van haar project betreft het viervoudige, namelijk € 407.240,-. Hiermee past het project niet binnen de kaders van de subsidieregulering en kan de aanvraag op deze subsidieregulering niet verder in de procedure (de inhoudelijke beoordeling). De spelregels zijn gedurende het hele traject niet gewijzigd.

2. Zoals gesteld in het feitenrelaas hebben we 17 november een gesprek met de aanvragers. Op onderdelen van de aanvraag, zoals wij deze tot nog toe kennen, hebben wij twijfels. In de aanvraag wordt ook op een aantal punten een nadere uitwerking gemist, die nodig is om het project inhoudelijk goed te kunnen beoordelen. Het plan bevat echter ook goede elementen die passen in het gemeentelijk beleid ten aanzien van de transformatie sociaal domein.

Op die basis gaan wij het gesprek aan met als doel het project te steunen wanneer het past en aansluit bij het gemeentelijk beleid en de aanvraag in voldoende mate voldoet aan de richtlijnen die door de raad en het college zijn vastgesteld voor het doen van een beroep op het investeringsfonds sociaal domein.

3. Nee

Hoogachtend,
Het college van Burgemeester en Wethouders,
Namens deze,



Corné van Poppel,
Wethouder Jeugd, Volksgezondheid, Welzijn, Zorg, Decentralisaties (coördinerend)

Roosendaal, 4 november 2016

Aan : B en W en de Gemeenteraad Roosendaal
Betreft : Stichting Daarom / het project 'Het Werkatelier'
Bijlage : Projectplan incl. samenwerkingsovereenkomst met MEE en WijzijnTraverse + begroting

Geachte heer, mevrouw,

Wij vragen uw aandacht voor een procedure mbt onze aanvraag van ons project.

Deze procedure verloopt niet volgens de afspraken en regels zoals die door de gemeente naar ons toe worden gecommuniceerd.

Chronologisch zijn de volgende stappen gezet:

- Gesprek met twee ambtenaren mbt aanvraag project op 12 januari 2016.
- Gesprek met een ambtenaar en de wethouder tav bijstellen project op 9 maart 2016.
- De gemeente wijst ons een adviseur toe die ons het gehele traject gaat coachen en adviseren om het project te borgen.
- De adviseur communiceert regelmatig met de betreffende ambtenaren, alle adviezen vanuit de gemeente worden door haar en ons serieus genomen, stappen worden volgens de geldende regels gezet etc.
- Begroting wordt in augustus door ons in overleg met de gemeente en de adviseur in drieën geknipt.
- Op voorwaarde van de gemeente zijn overleggen geweest met MEE en WijzijnTraverse en vervolgens zijn de samenwerkingsovereenkomsten getekend.
- Het project krijgt in dit traject op inhoudelijke basis groen licht in de maand september.
- Nog steeds uitgaande van de datum dat onze aanvraag voor 1 oktober ingediend moest zijn hebben we de projectaanvraag aan de balie van het Stadskantoor ingediend op 23-9-2016
- Op 26-9-2016 hebben we deze aanvraag ook via e-herkenning ingediend.
- Tot op heden staat nog steeds op deze site vermeld: 'de zaak is in behandeling ter beoordeling'.
- Na twee weken bellen we naar de gemeente en krijgen we te horen dat onze aanvraag niet is binnengekomen. Het blijkt, zo deelt men ons later mee, dat onze aanvraag niet gezien is / kwijt is.
- Na enkele telefoontjes met de betreffende ambtenaar blijkt dat na 3 weken alsnog onze aanvraag gevonden wordt maar de ambtenaar kan de begroting niet openen en in de digitale aanvraag zitten niet de handtekeningen van MEE en WijzijnTraverse.
- De ambtenaar geeft zowel telefonisch als per mail op 20-10-2016 vervolgens aan:
"De situatie is als volgt.

Voor 2016 hadden we nog een subsidieregulering 'transformatie sociaal domein' waarvoor voor 1 oktober projecten op ingediend konden worden. De aanvraag is voor 1 oktober binnengekomen op deze subsidieregulering. Het betreft hier echter een subsidieregulering waarvoor per projectaanvraag een budgetplafond van € 100.000 geldt (en waarvoor in totaal voor alle projecten startend in 2016 maximaal €400.000 beschikbaar was, waarbij de op=op regulering wordt gesteld).

Nu heb ik ook het idee dat de aanvraag die is ingediend niet de juiste was, aangezien de begroting niet geopend kan worden, bij het projectplan de bijlagen missen en er onder de samenwerkingsovereenkomst geen handtekeningen staan. Hoe dan ook wordt er aangegeven dat er een bedrag van €559.440 wordt aangevraagd.

Gezien het gehanteerde budgetplafond van totaal €100.000 per projectaanvraag past jullie aanvraag dus dit binnen deze subsidieregulering. Vragen om een herziene begroting heeft in deze geen zin, omdat we toch mogen veronderstellen dat het project niet met wat aanpassingen op te maken met slechts 17% van het oorspronkelijk aangevraagde budget uitgevoerd kan worden.

Voor 2017 wordt er een nieuwe subsidieregulering uitgezet die wat meer ruimte biedt, maar die nog door het college moet worden vastgesteld. Na vaststelling in het college wordt de subsidieregulering gepubliceerd en kan daar aanvragen op binnenvallen.

Alvorens jullie de aanvraag opnieuw indienen op de nieuwe subsidieregeling, heb ik aangegeven graag eerst met jullie in gesprek te willen gaan over jullie plan.

Dit omdat het plan van het werkatelier wat vragen bij mij oproepen doordat op een aantal punten een nadere uitwerking wordt gemist.

Steeds schriftelijk naar elkaar over en weer reageren, werkt ook alleen maar vertragend".

- Een gesprek met haar en een collega-ambtenaar wordt gepland op 17 november as.
- We geven aan dat het traject op inhoudelijk vlak al gelopen is. Een overleg mbt de begroting vinden we uiteraard prima, toelichting door ons tav de begroting is een logische stap in het proces vinden wij en de vraag hierom hebben we steeds verwacht.
- Op onze vraag (per mail en brief) om een gesprek met de wethouder tav de procedure bericht de wethouder ons dat hij aanschuift bij het gesprek op 17 november, hij kort wil ingaan op de procedure tav het proces van de aanvraag maar het gesprek voornamelijk zal gaan over de inhoud van het plan/project.
De wethouder gaf aan niet op de hoogte te zijn van de inhoud van het project.
- Wij nemen op 24-10-2016 contact op met de Postkamer (via de secretaresse van de wethouder) en via de Postkamer krijgen we de gehele projectaanvraag en projectplan en begroting toegestuurd per mail. De aanvraag in zijn geheel bleek gescand. Onze aanvraag is steeds inzichtelijk gebleken.
- Er zijn nadien enkele telefoontjes en e-mails met de betreffende ambtenaar: de ambtenaar blijft bij haar standpunt in deze.

Wij zijn het niet eens met de gang van zaken. Immers zo lijkt het, heeft de ambtenaar tijdens het traject de spelregels veranderd zonder ons hierover in te lichten.

We zijn vastgelopen in dit traject en willen dat u als B en W en gemeenteraad hiervan op de hoogte zijn.

Met vriendelijke groet,
Stichting Daarom
Dhr. W. van der Loo / voorzitter