

 <p>Gemeente Roosendaal</p>	Schriftelijke vraag
	
Datum	27 oktober 2017
Onderwerp	Uitzending Meldpunt! over het onterecht korten op thuiszorg
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee
Beleidsterrein	Omgeving
Portefeuillehouder	Van Poppel

Woensdag 25 oktober jl. werd in het televisieprogramma Meldpunt! van omroep MAX aandacht besteed aan de landelijke tendens van afname van het aantal uren huishoudelijke ondersteuning per cliënt, doordat thuiszorgorganisaties van gemeenten te weinig WMO-gelden ontvangen. Hierbij werd ingezoomd op de situatie in Roosendaal (zie: [uitzending Meldpunt! 25 oktober 2017](#)).

Voorzitter van Branchebelang Thuiszorg Nederland (BTN), Hans Buijing, bekritiseerde in het televisieprogramma de systematiek van het resultaat gericht indiceren en spreekt over het negatieve effect van 'uitmiddelen', doordat thuiszorgaanbieders een vast budget van de gemeente krijgen, dat niet verandert op het moment dat er extra cliënten bijkomen, waardoor cliënten niet de hulp krijgen die ze eigenlijk nodig hebben. Bovendien zou het huidige beleid leiden tot een hoger ziekteverzuim onder medewerkers van thuiszorgorganisaties, doordat zij cliënten door een verminderd aantal uren te weinig ondersteuning kunnen bieden.

Daarnaast zien we cliënten in beeld die in schrijnende situaties zijn beland welke direct verband houden met de wijze van inrichting van de zorg in Roosendaal.

De VLP heeft naar aanleiding van deze uitzending de volgende vragen:

1. Bent u het eens met de heer Buijing, voorzitter van de Branchevereniging Thuiszorg Nederland? Graag een toelichting.
2. De deskundigen aan tafel van het programma geven aan dat door deze wijze van financieren de thuiszorgorganisatie zich genoodzaakt ziet bij een toename van cliënten in het werkgebied, de andere cliënten minder zorg te verlenen. Omdat het totaal bedrag gelijkend blijft, worden beschikbare middelen herverdeeld. Dat lijkt de VLP niet de bedoeling. Waar in de overeenkomst met de thuiszorgorganisaties staat dat dit verboden is? Graag de passage uit de overeenkomst citeren.
3. Wat vindt u van de uitspraken van advocaat Wevers, die duidelijk aangeeft dat het systeem van financiering perverse prikkels geeft, de wijze van indiceren tegen wetgeving ingaat en jurisprudentie dit ondersteunt?

Namens de fractie van de VLP,

Arwen van Gestel

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. Wij zijn het niet eens met de mening van dhr. Buijning omdat in het in Roosendaal beschikbaar gestelde budget geen bezuinigingen zijn opgenomen. Het beschikbare budget is voldoende om voor alle cliënten die ondersteuning te bieden die nodig is. Daarnaast hebben alle zorgaanbieders de Code Verantwoordelijk Marktgedrag ondertekend. Daarnaast is er wekelijks overleg met de zorgaanbieders. We zaden hen niet met problemen op, het overleg is gericht op partnerschap. Deze financieringssystematiek vraagt om een goede aansturing. Dit vindt onder meer plaats door middel van hiervoor genoemd wekelijks overleg, een klachtenregeling en monitoring van de uitvoering.
2. Zoals onder 1 is aangegeven is het budget voldoende om alle cliënten de ondersteuning te geven die nodig is. Bij een toename van het aantal cliënten meer dan verwacht kan de zorgaanbieder op basis van het programma van eisen gemotiveerd verzoeken om het budget te verhogen.
3. Wij zijn het niet eens met de uitspraken van dhr. Wevers. Het mediationtraject is hiervoor het aangewezen moment om hierover in gesprek te gaan.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders,
Namens deze,



Corné van Poppel
Wethouder Jeugd, Volksgezondheid, Welzijn, Zorg, Decentralisaties (coördinerend).