
 <p>Gemeente Roosendaal</p>	<p>Schriftelijke vraag</p>
	
Datum	23 oktober 2017
Onderwerp	Rendementscijfers Biomineralen
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee
Beleidsterrein	Omgeving
Portefeuillehouder	Lok/Theunis

Tijdens de laatste vergadering participatiegroep Biomineralen is er discussie geweest over het rendement. Door een medewerker van bureau Tauw is een rendement genoemd van 85% over de totale luchtwassing.

De VLP is te rade gegaan bij Witteveen & Bos en krijgt het antwoord dat, als de situatie is dat er toetsing heeft plaatsgevonden met de emissie van 469/Mou/uur, dat dit dan betekent dat in dat getal een factor 2 (art. 6.3 provinciaal beleid) moet zijn verdisconteerd in het geval de emissie is bepaald met een – naar het oordeel van GS – niet algemeen aanvaard kental. Dit betekent dat dan in de vergunning een emissie van 234 Mou/uur moet worden vastgelegd (conform art. 11.2). Indien ook het rendement zou vastgelegd worden (wat volgens een medewerker van Witteveen & Bos niet nodig is, omdat met name de toegestane emissie van 234 Mou/uur van belang is), dan zou die 92,6% moeten bedragen indien de ongereinigde geurvracht was bepaald op 3179 Mou/uur (zonder factor 2).

De VLP heeft hierover de navolgende vragen aan het college:

- 1) Bent u van mening dat hier wellicht sprake is van een lichte vorm van misleiding? Graag een toelichting.
- 2) Deelt u de mening, los van het feit of rendement in een vergunning moet worden opgenomen of niet, dat er gerekend moet worden met een rendement van 92,6%? Zo nee, waarom niet?

Duidelijk is dat u de aanvraag moet beoordelen zoals die is binnengekomen.

Het bedrijf vraagt 150 MOuE(H)/uur = 234 Mou/uur aan. (volgens art 11 lid 2 prov. beleidsregel geur), resulterend in 300 MOuE(H)/uur = 469 Mou/uur voor verspreidingsberekeningen, met een rendement van 92,6%

- 3) Bent u er zich van bewust dat u in de vergunning uitgaat van een hoger rendement dan wat Biomineralen voorspiegelt in de aanvraag?
- 4) Leidt dit niet tot nog grotere risico's voor de gemeente bij een eventuele rechtszaak?
- 5) Ligt het niet in de rede om alsnog de participatiegroep Biomineralen in te lichten over bovenstaande inzichten met betrekking tot te realiseren rendement? Graag een toelichting op uw antwoord.

Namens de fractie van de VLP,

Jos Heeren

Wij beantwoorden deze vragen als volgt:

1.

Neen, door Tauw is niet aangegeven dat sprake is van een rendement van 85% over de totale luchtwassing.

Tijdens de presentatie van Tauw tijdens de laatste vergadering van de participatiegroep is tabel 4.5 van het geuronderzoek van Buro Blauw (versie 22 augustus 2017) aan de orde geweest en gepresenteerd. Deze tabel is onderstaand nog eens weergegeven.

Onderdeel	Eenheid	Geuremissie berekening	
		Minimum	Maximum
Geurvracht mestinstallatie (zie tabel 4.4)	[Mou _E /u]	6359	6359
Rendement wasstap 1: waterwasser	[%]	60	25
Geurvracht na wasstap 1 ¹	[Mou _E /u]	2544	4769
Rendement wasstap 2: chemische wasser	[%]	30	30
Geurvracht na wasstap 2 ²	[Mou _E /u]	1780	3338
Rendement wasstap 2: biologische wasser	[%]	80	70
Geuremissie Biomaterialen ³	[Mou _E /u]	356	1002
Hedonische waarde H=-1	[OU _E /m ³]	2,4	1,8
Hedonisch gewogen geuremissie⁴	[Mou_E(H)/u]	148	556

Tauw heeft vastgesteld dat de methode 2 voor het inschatten van de geuremissie (samengevat in tabel 4.5) door Buro Blauw op juiste wijze en met onderbouwde uitgangspunten nader is uitgewerkt in het geuronderzoek.

- Er is rekening gehouden met de factor 2 (geen algemeen erkend kengetal beschikbaar).
- De genoemde en gehanteerde rendementen van een waterwasser, chemische wasser en biologische wasser liggen in de range van de algemene technische verwachting. Er is daarbij uitgegaan van een optimale situatie en een ongunstige situatie.
- De emissie is hedonisch gewogen.

In de discussie is gesteld dat het rendement niet hoger zou kunnen zijn dan 85%. Dit is door Tauw tegengesproken. Uit bovenstaande tabel volgt namelijk reeds een totaal rendement van 84% (maximum variant) – 94% (minimum variant). Om een restemissie van 300 M OU_E(H)/uur (invoer voor de verspreidingsberekeningen) te realiseren kan een rendement van 92% worden afgeleid. Dit komt overeen met het door de VLP genoemde rendement.

Door Tauw is voorts toegelicht dat uit tabel 4.5 kan worden afgeleid dat het rendement alleen over de chemische wasser in combinatie met de biologische wasser in de range van 79% - 86% ligt. Deze range komt goed overeen met in de praktijk gehanteerde rendementen van 85% van dergelijke tweetrapswassers.

2.

Met de uitgangspunten van methode 2 is sprake van een rendement van circa 92%.

3.

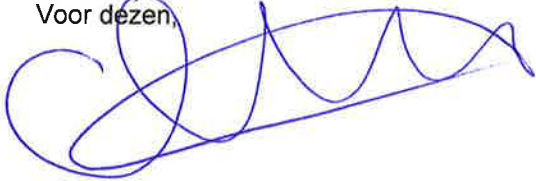
Biomaterialen B.V. vraagt geen rendement aan, dus is er geen sprake van een hoger rendement.

4.

Neen, zoals reeds eerder geconcludeerd gaat de aanvraag uit van een emissie van 150 M OU_E(H)/uur. Met methode 2 heeft het bedrijf aannemelijk gemaakt –met toepassing van reguliere rendementen voor verschillende type wassers– dat deze ingeschatte geuremissie niet onredelijk is.

5.
Neen, dit is reeds toegelicht in de participatiegroep.

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,
Voor dezen,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large initial 'C' followed by several loops and a final flourish.

Cees Lok,
Wethouder vergunningen.