



Datum	28 oktober 2016
Onderwerp	Aanvullende vragen brief extra financiële ruimte vanaf 2017
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Ja, Raadsvoorstel Programmabegroting 2017
Beleidssterrein	Bestuur
Portefeuillehouder	Wethouder Theunis

De beantwoording op onze schriftelijke vragen van 21 oktober leiden tot aanvullende vragen. In de beantwoording bij vraag 1 staat het volgende:

Deze ontwikkelingstendens, gecombineerd met het gegeven dat er nu aanzienlijke ruimte in de exploitatie ontstaat, welke ook kan worden ingezet ten behoeve van risicoreductie en planrealisatie, maakt dat de opbouw en omvang van (risico)reserves kan worden bijgesteld. Door deze bijstelling kan financiële ruimte ontstaan ten behoeve van investeringen.

Wat staat hier? De ontwikkelingstendens dat het college liever geld werkloos op de plank laat liggen dan investeert is ons al jarenlang een doorn in het oog. Maar waaruit blijkt dat er aanzienlijke ruimte in de exploitatie ontstaat en over welke exploitatie hebben we het dan? En hoe kan deze ruimte worden ingezet in risicoreductie? En hoe kan bijstelling leiden tot financiële ruimte ten behoeve van investeringen?

Vraag 2 is een simpele technische vraag en het antwoord heeft met de vraag niets te maken. Dus wij stellen de vraag opnieuw want u heeft zelf in uw brief gemeld dat deze overruimte er is en dus moet u dat kunnen onderbouwen.

Vraag 3 is uitgebreid beantwoord door u, waarvoor dank. Opvallend hierbij is dat zowel inhoud als taalgebruik sterk afwijkt van hetgeen in uw eigen brief staat. Blijkbaar begint u zelf ook in te zien dat het BUIG verdeelmodel 2017 niet bijdraagt aan het genoemde structurele begrotingsoverschot van circa 5 miljoen.

Wij hebben de volgende vragen:

Met vriendelijke groet,

Ton Schijvenaars en Pieter Beesems, fractie Nieuwe Democraten

1. Kunt u in gewoon Nederlands opschrijven wat u bedoelt met de laatste alinea van uw beantwoording vraag 1?

Ons inziens is de beantwoording op uw vorige raadvragen helder. Er zijn drie trends die er samen voor zorgen dat (risico)reserves kunnen worden bijgesteld.

2. Waarom heeft u onze vraag 2 beantwoord met slechts een procesvoorstel? Kunt u niet onderbouwen hoe groot deze overruimte is, welke incidentele middelen het betreft en in welke reserves deze te vinden zijn? Graag een antwoord.

Wij blijven van mening dat de bepaling van de overruimte onderdeel moet zijn van de zorgvuldige totstandkoming van een investeringsagenda.

3. Blijft u van mening dat het BUIG verdeelmodel 2017 bijdraagt aan het structurele begrotingsoverschot van circa 5 miljoen euro? Graag een helder JA of NEE als antwoord.

Ja, met in achtneming van het gestelde bij de beantwoording van uw vorige raadvragen (beantwoording d.d. 26 oktober 2016).

4. Graag ontvangen wij een overzicht met de totale omvang van inkomsten en uitgaven inzake de BUIG van de afgelopen 4 jaar en de prognoses voor de komende vier jaren.

Onderstaand treft u het overzicht van de afgelopen jaren (inclusief de bedragen die wij hebben opgenomen in de programmabegroting).

Jaar	Rijksbijdragen		Baten niet zijnde Rijksbijdragen	Totaal baten	Programmabegroting Roosendaal	Bestedingen
	BUIG	BBZ				
2011	12.721.412	19.609	654.922	13.395.943	16.741.751	17.601.111
2012	17.413.016	51.318	434.482	17.898.816	18.695.178	18.935.892
2013	21.151.682	44.034	749.480	21.945.196	22.692.254	22.181.078
2014	22.759.201	20.957	841.499	23.621.657	22.956.575	23.778.098
2015	21.217.646	16.088	804.341	22.038.075	23.763.453	24.390.920

In lijn met de beantwoording van uw vorige raadsvragen sluiten we met betrekking tot de prognose voor de komende jaren aan bij hetgeen in de kadernota 2017 is opgenomen. Mocht het aantal bijstandsuitkeringen echter afwijken van die prognose, dan moeten we de begroting bijstellen.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders,
Namens deze,

Toine Theunis
Wethouder Financiën

