

Datum	18 oktober 2016
Onderwerp	Standskantoor
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee
Beleidssterrein	Bestuur
Portefeuillehouder	Theunis/Lok

De VLP heeft tijdens het interpellatiedebat over het Stadskantoor, op 13 oktober jl., een aantal vragen gesteld die de VLP graag schriftelijk beantwoord ziet. Het gaat om de volgende vragen, mede naar aanleiding van uw antwoorden op eerdere vragen van de VLP over dit onderwerp:

1. Onderzoek naar de herhuisvesting heeft een aanzienlijk bedrag gekost. Bent u van mening dat de kosten in verhouding staan tot hetgeen dit nu heeft opgeleverd en vindt u derhalve dat er verstandig is omgesprongen met gemeenschapsgeld? Graag een toelichting.
2. In antwoord op onze eerdere vragen geeft u aan dat de kosten voor het onderzoek naar herhuisvesting in deze bestuursperiode onder te verdelen zijn in kosten voor een architect en kosten voor een taxateur. Waarom waren deze 2 onderzoeken (architect en taxateur) eigenlijk zo duur?
3. Zijn deze onderzoeken aanbesteed?
4. Wat was de aard van de onderzoeken (van architect en taxateur)?
Was dit meer gericht op het plot Stadserf nr. 1 of was dit juist veel meer gericht op de herhuisvesting op alternatieve locaties? Kunt u hierbij aangeven welke kosten voor welk objectonderzoek per partij zijn gemaakt?
5. U heeft in uw beantwoording op de eerder door de fractie van de VLP gestelde vragen aangegeven dat er geen plan is voor de huidige renovatieplannen. U weet echter al wel dat de renovatie minimaal 9 miljoen moet gaan kosten (hiervoor zijn reserves opgebouwd). Kunt u aangeven op welke gegevens u dit baseert?

Namens de fractie van de VLP,
Arwen van Gestel

Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

Vraag 1: Ja. Het betreft een keuze voor een zeer lange periode die van belang is voor de verdere ontwikkeling van de stad

Vraag 2: Er zijn gangbare tarieven gehanteerd.

Vraag 3: Neen, er is gekozen om deze onderzoeken te laten uitvoeren door de architect die eerder is geselecteerd bij de aanbesteding renovatie Stadserf 1 . Deze architect is op de hoogte is van het pakket van huisvestingseisen dat geldt voor de organisatie. Een andere architect zou deze kennis opnieuw moeten opbouwen wat extra kosten met zich zou hebben gebracht.

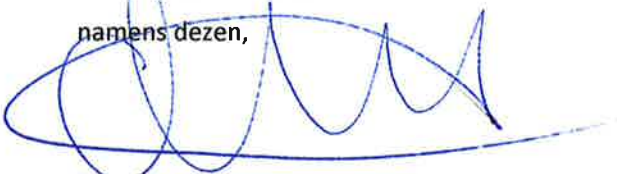
Vraag 4: De onderzoeken waren gericht op huisvesting op alternatieve locaties. Verwijzend naar het antwoord op vraag 3 werd het pakket van eisen voor Stadserf 1 benut. Er is geen onderverdeling van de kosten per locatie beschikbaar.

Vraag 5: Er ligt nog geen plan voor een duurzame renovatie van Stadserf 1 dus hebben we nog geen beeld van de kosten. Dit maakt onderdeel van de planvorming.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Het college van Burgemeester en wethouders,

namens dezen,



Cees Lok

Wethouder Personeel en Organisatie