

		Schriftelijke vraag
		
Datum	11 oktober 2017	
Onderwerp	Stamlijn Borchwerf II	
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee	
Beleidssterrein	Bestuur	
Portefeuillehouder	College	

Zie: <https://www.bndestem.nl/roosendaal/flater-roosendaal-zet-kruis-door-goederenspoorlijn~a50f3f8d/>

en <https://www.bndestem.nl/nieuws/spoorlijn-borchwerf-ii-bij-roosendaal-kostte-3-7-miljoen-en-er-rijdt-geen-enkele-trein~a03e2fcb/>

De PvdA heeft naar aanleiding hiervan de volgende vragen:

1. Is de berichtgeving in BN de Stem juist? Wat klopt wel en wat klopt niet?
2. Wat is volgens u aan de orde? Wat zijn de feiten?
3. Waar staan we nu met dit dossier? En wat kunnen we wanneer, hoe, op welke wijze en welke termijn verwachten t.a.v. de investering en het rendement?
4. Klopt het kostenplaatje nog? Hoe is de actuele stand t.a.v. de kosten op dit dossier? Wat zijn uw verwachtingen? Wie betaalt wat en hoe wordt dit gefinancierd?
5. Hoe gaat u dit dossier verder aanpakken? Wat kan de burger, ondernemer en de gemeenteraad verwachten qua plan van aanpak? En verwachtingenmanagement?
6. Wanneer gaat de eerste trein echt rijden?
7. Hoe kon het gebeuren dat er schijnbaar meerdere tegenstrijdige afspraken zijn gemaakt? Graag een uitvoerige procesbeschrijving?
8. Na uw uitgebreide analyse t.a.v. antwoord op vraag. Hoe kunnen we als Gemeente dit voor de toekomst uitsluiten en voorkomen dat dit procesmatig nogmaals kan gebeuren?
9. Wat zijn de consequenties financieel? Qua project? Maar ook t.a.v. bedrijfsvoering intern? Welke maatregelen worden er integraal genomen om dit recht te zetten en in de toekomst te voorkomen?

Namens de PvdA, Paul Klaver en Michael Yap

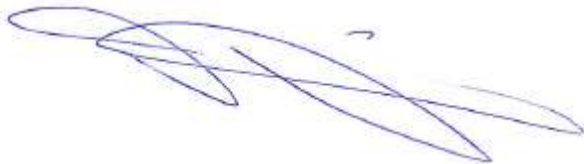
Wij beantwoorden de vragen als volgt:

1. De berichtgeving is niet juist. Het klopt dat er afspraken gemaakt zijn met De Rooy en PKF en later met Daza over het gebruik van de spoorlijn. Het klopt niet dat de spoorlijn niet meer gebruikt kan worden. Beide overeenkomsten bieden voldoende mogelijkheden om de spoorlijn effectief te gebruiken.
2. Niets. Zie beantwoording vraag 1
3. De stamlijn is gereed voor gebruik. De kosten van de stamlijn zijn verdisconteerd in de grondprijs. Het rendement zit in de bedrijven die zich hier hebben gevestigd, omdat ze gebruik kunnen maken van de spoorlijn. Zodra alle gronden zijn verkocht, is het volledige rendement behaald.
4. Ja, het kostenplaatje klopt nog. De kosten die nodig waren voor de aanleg van de stamlijn zijn gemaakt en ten laste gebracht van de CV/BV Borchwerf.
5. Niet. Het dossier is randvoorwaardelijk voor de verkoop van de velden in Borchwerf en uit dien hoofde een verantwoordelijkheid voor de directie van de CV/BV Borchwerf.
6. Dit wordt bepaald door de ondernemers op Borchwerf.
7. Met de Rooy en PKF zijn in een vroeger stadium (2008) in het kader van de verkoop van gronden op Borchwerf bepalingen opgenomen dat er een stamlijn zou komen waardoor er ook vervoersmogelijkheden per spoor zouden ontstaan. In een later stadium moest dit geregeld worden in een bestemmingsplan (2013). Om de gerezen bezwaren tegen het bestemmingsplan weg te nemen moest er onder andere onderhandeld worden met DAZA. In deze onderhandelingen, welke in overleg met de CV/BV Borchwerf hebben plaatsgevonden, is met DAZA de tijdsbeperking overeengekomen zoals contractueel bepaald. De 4 treinbewegingen per dag zoals vastgelegd in het bestemmingsplan kunnen hiermee makkelijk gerealiseerd worden.
8. Er was geen probleem en er is geen probleem ten aanzien van de mogelijkheid om 4 treinbewegingen, zoals omschreven in het bestemmingsplan, te accommoderen.
9. Er zijn geen financiële consequenties.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

Namens dezen,



Toine Theunis

Wethouder ruimtelijke ordening, wonen, duurzaamheid en milieu, sport, financiën,

subsidieverlening (coördinerend)