

 <b>Gemeente Roosendaal</b>	<b>Schriftelijke vraag</b>  
Datum	25 september 2017
Onderwerp	Niet verlenen van een vergunning voor bouw Biomaterialenfabriek bij een Roosendaalse woonwijk
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee
Beleidsterrein	Omgeving
Portefeuillehouder	Wethouder Theunis en Wethouder Lok

De SP Roosendaal is steeds tegenstander geweest van de komst van een mestfabriek (Biomaterialenfabriek) nabij de Westrand in Roosendaal. De SP was daarom ook mede-indiener van de motie die daarover in februari 2017 in de Roosendaalse gemeenteraad is aangenomen. In die motie wordt het College van B&W opgeroepen de betreffende vergunningsaanvraag van de Biomaterialenfabriek niet te honoreren.

De SP Roosendaal heeft inmiddels echter de indruk dat het College bezig is voorbereidingen te treffen om de betreffende benodigde omgevingsvergunning wel te verlenen. Dat baart de SP Roosendaal grote zorgen. De gezondheid van de omwonenden en de leefbaarheid in de nabijgelegen wijk zijn hier immers in het geding. Er is ook een duidelijke parallel met de situatie in Oss waar ook een vergunningsaanvraag voor een dergelijke fabriek loopt en zowel het College van B&W als de gemeenteraad in Oss zich met hand en tand verzetten tegen de komst van een dergelijke fabriek. De SP Roosendaal vindt dat het College in Roosendaal hier een voorbeeld aan moet nemen en zich ook moet inzetten om een dergelijke fabriek op die plek niet door te laten gaan. De SP Roosendaal denkt echter dat dit College, ondanks de motie van de Raad, veel positiever staat tegenover een dergelijke fabriek dan het gemeentebestuur van Oss. De SP Roosendaal is bang dat het College de motie van de raad niet wil uitvoeren.

De SP Roosendaal heeft daarom de volgende vragen aan het College:

1. Het College heeft het externe bureau Tauw ingeschakeld om nogmaals naar de milieuaspecten van de nieuwe mestfabriek te kijken. Klopt het dat dit bedrijf Tauw ook weer concludeert dat bij het beoordelen van de milieueffecten van dit bedrijf uitgegaan moet worden van aannames, aannemelijke waardes en technische verwachtingen, dat er in Nederland geen voor 100% vergelijkbaar bedrijf is en dat je dus nooit vooraf, maar alleen achteraf, de precieze gezondheids- en milieueffecten kunt beoordelen?
2. Klopt het ook dat het bureau Tauw in de beoordeling niet verder kan komen dan te concluderen dat "het aannemelijk is dat de Biomaterialenfabriek zich aan de richtlijn van geur

kan houden"? Vindt het College dit ook niet een veel te onzekere basis om een vergunning aan een dergelijk bedrijf te verstrekken?

3. Is het College het met de SP-fractie eens dat los van de effecten van deze Biomineralenfabriek ook naar de cumulatie van effecten moet worden gekeken? Er zijn in de nabijheid van de betreffende woonwijk immers ook nog andere "zwaar milieubelastende bedrijven".
4. Is het College het met de SP-fractie eens dat we hiermee te grote risico's lopen voor de gezondheid en het welzijn van de inwoners van Roosendaal?
5. Ook de provincie Noord-Brabant heeft bepaald dat mestverwerking zeer milieubelastend voor de inwoners is en dat derhalve mestbedrijven slechts eventueel kunnen worden gebouwd op een industriegebied. Formeel gaat het hier in Roosendaal niet om een industriegebied maar om een gemengd landelijk gebied. Het gaat hier dan ook nog eens om een plek zeer nabij een woonwijk. Is het College het met de Provincie eens dat een dergelijke fabriek niet tegen een woonwijk moet worden aangebouwd?
6. Hoe kijkt het College aan tegen de effecten op de leefbaarheid in de nabijgelegen woonwijk? Vindt het College ook dat de leefbaarheid in het geding komt omdat inwoners gevoelens van onveiligheid kunnen hebben door de onzekerheden van de milieu- en gezondheidseffecten die van deze fabriek het gevolg zijn?
7. Hoe kijkt het College aan tegen de volhardendheid van dit bedrijf om zich op deze plek met zoveel weerstand te willen vestigen terwijl bijv. ook het Havenschap Moerdijk heeft aangegeven dat een dergelijk bedrijf daar welkom is?
8. Wat is de reden van het College om dit bedrijf voortdurend in de gelegenheid te stellen om met aanvullingen, aanpassingen of weer nieuwe rapporten te komen ter onderbouwing van de vergunningsaanvraag?
9. Het gemeentebestuur van Oss verzet zich stevig tegen een vergelijkbare fabriek op hun grondgebied. De gezondheid en het welzijn van de inwoners daar zijn voor dat College de reden om alles uit de kast te halen om het bedrijf te weren. Is er op dit punt ook contact met het gemeentebestuur van Oss en probeert het College zijn voordeel te doen met de ervaringen en de inzet daar?
10. De SP-fractie is van mening dat de Stadsadvocaat van het College de verkeerde opdracht heeft gekregen en ook zo uitvoert, namelijk "Zijn er gronden om de vergunning wel te verlenen". De opdracht had gezien de motie van de Raad moeten zijn: "Zijn er gronden om de vergunning niet te verlenen". Waarom heeft het College gezien de raadsmotie niet voor die laatste opdrachtformulering gekozen?
11. Het College heeft ook nog de optie om wel de vergunning te verlenen maar daarbij zulke strenge voorwaarden en voorschriften te stellen dat het voor de Biomineralenfabriek alsnog aantrekkelijker wordt om naar elders te gaan. Hoe kijkt het College daar tegenaan?

Namens de SP fractie,

Ada Oudhof,  
Fractievoorzitter SP Roosendaal

Wij beantwoorden deze vragen als volgt:

1. Ja, echter in het rapport van Tauw wordt onder "3. Conclusie" gesteld, dat ook indien rekening wordt gehouden met onzekerheden het aannemelijk is dat aan de richtwaarden voor geur wordt voldaan.
2. Ja, maar het komt wel vaker voor dat niet op voorhand volledige zekerheid kan worden verkregen bij een te verlenen (milieu-)vergunning, maar dat moet worden uitgegaan van aannames. Mocht blijken dat de aannames niet kloppen of dat wettelijke normen worden overschreden dan kan dit leiden tot (tijdelijke) sluiting van de fabriek.
3. Neen, in beginsel is alleen de beoordeling van de ingediende aanvraag aan de orde. Uiteraard is het wel zo dat in de rapporten de bestaande omgeving en alle met dit project samenhangende effecten zijn meegenomen.
4. Neen, mede op verzoek van uw raad is advies gevraagd aan de GGD. Deze instantie heeft geconcludeerd dat geen risico's aanwezig zijn voor de volksgezondheid en/of welzijn van onze bewoners.
5. Dit is niet het standpunt van de provincie. De Verordening ruimte gaat voor dit soort bedrijvigheid uit van vestiging op een industrieterrein binnen bestaand stedelijk gebied. De locatie voor de biomineralenfabriek bevindt zich weliswaar in wat de provincie markeert als gemengd landelijk gebied, maar heeft op grond van het door uw raad vastgestelde bestemmingsplan een zware industriële bestemming.
6. Gevoelens en emoties spelen bij een objectieve beoordeling van vergunningaanvragen een beperkte rol. Hiervoor geldt slechts de ter zake doende wet- en regelgeving. De positieve adviezen van GGD en M.E.R.-commissie, alsmede de uitkomst van het second opinion traject bieden naar ons oordeel voldoende basis om deze gevoelens weg te nemen.
7. Opgemerkt wordt dat uw raad door unaniem het bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal - Nispen vast te stellen de vestiging van de biomineralenfabriek op deze locatie mogelijk heeft gemaakt. Wij kunnen slechts een besluit nemen op de voorliggende aanvraag. Het is aan het bedrijf zelf om te bepalen of zij de procedure al dan niet willen voortzetten, ondanks de aanwezige weerstand uit de omgeving.
8. Naast de door u gevraagde MER-procedure zijn gedurende het second opinion traject alle belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om met aanvullingen, aanpassingen of nieuwe rapporten te komen. Dit is op zich overigens niet vreemd bij een regulier vergunningetraject.
9. Zoals uw zelf ook aangeeft is er geen 100% vergelijkbaar bedrijf in Nederland. Zowel het bedrijf in Oss als de positie van de gemeente Oss zijn anders dan in Roosendaal, waardoor er geen direct vergelijkingsmateriaal is. Uiteraard volgen wij de ontwikkelingen aldaar op de voet.
10. De opdrachtverstrekking aan AKD is een andere dan wordt gesteld. De stadsadvocaat is gevraagd om de stukken in deze procedure vanuit juridisch oogpunt te beoordelen en op basis daarvan advies uit brengen over de vraag of de aangevraagde omgevingsvergunning *al dan niet* verleend kan worden.
11. Als gevolg van het second opinion traject wordt onzerzijds kritisch omgegaan met de condities, die aan de vergunningen ten grondslag zullen worden gelegd en geheel in deze lijn zal door ons een besluit ter zake worden genomen.

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

Voor dezen,



Cees Lok,

Wethouder vergunningen.

