

 <p>Gemeente Roosendaal</p>	Schriftelijke vraag
	
Datum	8 september 2017
Onderwerp	Doordecentralisatie huisvesting voortgezet onderwijs
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Ja, raadsvoorstel doordecentralisatie huisvesting voortgezet onderwijs
Beleidsterrein	Bestuur
Portefeuillehouder	Verbraak

In het Raadsvoorstel Doordecentralisatie huisvesting voortgezet onderwijs lezen de Nieuwe Democraten dat er veel geld uitgetrokken wordt voor het op orde brengen van de huisvesting van het voortgezet onderwijs in onze gemeente. Niet alleen wordt een beroep gedaan op de bestemmingsreserve maar ook uit de algemene reserve wordt een groot kapitaal onttrokken. De Nieuwe Democraten zijn blij met een goede huisvesting en zijn blij met het verlagen van de reserves, of wel het terugbrengen van de weerstandsratio.

Wat ons verbaast is de tijd waarna een evaluatie plaatsvindt; De demografische ontwikkelingen vragen naar onze mening een kortere interval dan de voorgestelde 5 jaar. Wij opteren voor een interval van maximaal 3 jaar.

We constateren ook dat er een "terugname verplichting" is (noem het misschien "voorkeursrechten") als het gaat om vrijkomende schoolgebouwen. In het Raadsvoorstel wordt gesproken over het teruggeven aan de gemeente. Omdat de gebouwen niet meer van de gemeente zijn zal er, ondanks dat er onderhoudsgeld naar de schoolbesturen gaat, geen controle mogelijk zijn op de staat van het onderhoud. Het zou zo maar kunnen zijn dat bij het teruggeven van het gebouw er een achterstand is in het onderhoud, omdat al langer duidelijk zal zijn dat een schoolgebouw zal gaan worden afgestoten. Natuurlijk zal dat onderdeel uitmaken van de aankoopprijs, maar welke garantie hebben we als gemeente dat we al eerder betaald hebben voor de staat van het schoolgebouw en er dan nogmaals voor betaald moet gaan worden?

Samenvattend hebben de Nieuwe Democraten de volgende vragen:

1. Waarom is er gekozen voor een evaluatie-interval van 5 jaar? Kan deze interval gelet op de snelle demografische ontwikkelingen en de statistieken teruggebracht worden naar drie jaar? Zo nee, waarom niet?
2. Welke garantie heeft de gemeente als het gaat om de staat van onderhoud bij het (terug) verwerven van een school? Zijn daar nadere afspraken over te maken? Zo nee, waarom niet?

Namens de fractie van de Nieuwe Democraten,

Pieter Beesems

Wij beantwoorden deze vraag als volgt:

1. De interval van evaluatie is op 5 jaar gesteld om de koers met betrekking tot onderwijshuisvesting goed te kunnen monitoren. Hoewel demografische gegevens ook binnen die interval van 5 jaar kunnen fluctueren, betekent dit niet dat elke verandering gevolgen heeft voor de huisvesting. Dit wordt gebaseerd op de prognoses voor de lange termijn. Het opvangen van de fluctuaties binnen 5 jaar is in eerste instantie taak van de besturen, bij grote demografische of andere maatschappelijke veranderingen worden afspraken conform de overeenkomsten tussentijds geëvalueerd.
2. In de contracten zijn op meerdere manieren waarborgen opgenomen met betrekking tot de staat van onderhoud bij oplevering. Uitgangspunt is dat de scholen juist bij doordecentralisatie belang hebben bij een goede verhouding tussen bouw en onderhoud en in staat geacht worden hier uit eigen beweging verantwoord mee om te gaan. Ze zijn immers zelf de gebruiker van de gebouwen. Om dit te versterken is in de overeenkomsten opgenomen dat besturen verantwoording afleggen over het meerjarig onderhoud en bij oplevering van panden, niet meer nodig voor onderwijs, zorg dragen voor een afdoende staat van onderhoud (artikelen 10.7 OMO en 10.4 SOVOR), met als referentie de bouwkundige norm NEN 2676, niveau 3.



Hans Verbraak
Wethouder Onderwijs