

 Gemeente Roosendaal	Schriftelijke vraag	
	 Roosendaalslijst	
Datum	18 juli 2016	
Onderwerp	Markeringen Wouwbaan	
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee	
Beleidsterrein	Omgeving	
Portefeuillehouder	Schenk	

In 2010 is de zeer drukke verbindingsweg, voor zowel auto's als (brom-)fietsers (met heel veel scholieren), tussen Roosendaal en Wouw (Wouwbaan, overgaande in de Roosendaalsebaan) volledig gerenoveerd. Een nieuw wegdek, nieuwe verlichting, nieuwe verkeersremmers en een nieuwe afscheiding tussen rijbaan en het fietsgedeelte.

Inmiddels zijn we 6 jaar verder en constateren we dat een aantal van de toen toegepaste materialen niet tijdsbestendig zijn. Van de zogenaamde "varkensruggen", die de afscheiding vormen tussen de rijbaan en het fietsersgedeelte, zijn er vele stuk gereden of losgekomen en inmiddels verdwenen, waardoor het nu een erg onoverzichtelijk geheel geworden is. Ook wordt geklaagd over de veiligheid van deze afscheiding (zouden valpartijen kunnen veroorzaken bij (brom-)fietsers). Op de rijbaan is, ter afremming van de snelheid, een aantal heuvels aangebracht. Aanvankelijk waren deze met heldere witte belijningen goed gemarkeerd en zichtbaar. Na verloop van tijd echter is deze belijning vervaagd en amper zichtbaar. Vooral bij donker weer en in de avond kan dit automobilisten verrassen.

De Roosendaalse Lijst heeft verkeersveiligheid hoog in het vaandel staan en heeft daarom enkel vragen over de nu ontstane situatie:

1. Ben u op de hoogte van de door ons geconstateerde "slijtages" en zo ja, vindt u deze nog aanvaardbaar? Waarom wel/niet?
2. De afscheiding tussen fietspad en rijbaan bestaat uit zgn. varkensruggen welke deels al verdwenen zijn. Is het, om valpartijen over die opstaande obstakels te voorkomen, een optie om deze ruggen allemaal te verwijderen en de afscheiding middels duidelijke belijning vorm te geven? Waarom wel/niet?
3. Een andere optie is om voor de verdwenen ruggen weer nieuwe terug te plaatsen zodat er weer één geheel gevormd wordt. Is dit ook een optie die naar uw mening tot de mogelijkheden behoort? Waarom wel/niet?
4. Kan de aannemer aansprakelijk worden gesteld (garantie) voor het loslaten van deze afscheiding en zo ja, is dit ook gebeurd of gaat dat nog gebeuren?
5. Welke van de twee opties geniet uw voorkeur (herstellen of verwijderen) en gaat u uitvoeren en wanneer? Of onderneemt u geen actie en waarom niet?
6. Bent u bereid de verkeersheuvels op het wegdek weer te voorzien van heldere belijning en zo ja, wanneer en zo nee, waarom niet?
7. Op de weg tussen Roosendaal en Rucphen (gemeente Rucphen) lagen gelijksoortige drempels welke inmiddels zijn verwijderd vanwege gevaarlijke situaties. Behoort dit ook tot de mogelijkheden op deze weg?

Fractie Roosendaalse Lijst,

Cees Janssen en Eric de Regt

Bijlage: 3 foto's



Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

1. Ja, wij zijn bekend met de situatie. Deze situatie vinden wij niet gewenst en zal dan ook gefaseerd worden aangepakt. Een deel voor de bouwvak en een deel na de bouwvak.
2. Gezien de negatieve ervaringen met de 'ruggen' hadden wij al opdracht gegeven om deze te verwijderen en te vervangen door dubbele belijning.
3. Zie vraag 2.
4. De aannemer kan niet aansprakelijk worden gesteld voor het loslaten.
5. Zie vraag 1 en 2.
6. Ja. Ook dit zal na de bouwvak worden uitgevoerd.
7. Wat ons betreft niet. Het verschil met de Rucphensebaan is de plaats van het fietspad.
Op de Rucphensebaan ligt deze naast de rijbaan fysiek gescheiden door een middenberm.
Dat is op de Wouwbaan niet het geval. De drempels op de Wouwbaan hebben tot op heden niet geleid tot verkeersonveilige situaties.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Schenk-Dekkers', with a long horizontal line extending to the right.

Saskia Schenk-Dekkers
Wethouder Beheer Openbare Ruimte