

 Gemeente Roosendaal	Schriftelijke vraag
	 
Datum	10 december 2018
Onderwerp	Bestedingsvoorstel Impuls meer slagkracht Toezicht & Handhaving
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee
Beleidsterrein	Openbare Orde & Veiligheid
Portefeuillehouder	Burgemeester Niederer

Hieronder de vragen die D66 Roosendaal en de VLP graag willen stellen over het bestedingsvoorstel Impuls meer slagkracht Toezicht en Handhaving.

Op 26 november 2018 ontvingen wij een brief van burgemeester en wethouders. In die brief stellen zij voor het middels Amendement Impuls meer slagkracht Toezicht en Handhaving eenmalig aan het Programma 1 Besturen en Samenwerken (beleidsveld integrale veiligheid) toegevoegde bedrag van €50.000 te besteden aan:

1. het verbeteren van de informatiepositie van de gemeente;
2. het begrijpen en aanpakken van overlastbeleving in de gemeente Roosendaal.

In de commissievergadering van 6 december 2018 hebben D66 Roosendaal en de VLP Roosendaal oproep gegeven aan het verzoek van burgemeester en wethouders te reageren op het bestedingsvoorstel en eventuele andere ideeën voor besteding van het eenmalig extra toegekende bedrag binnen de commissie te delen. Op deze reactie, de gestelde vragen en het tegenvoorstel, is in onze beleving nog onvoldoende helder en concreet gereageerd.

D66 Roosendaal en de VLP herkennen de kwaliteit van het Integraal Veiligheidsplan Markiezzaten en het bijbehorende Actieplan Integrale Veiligheid en onderschrijven ook het belang van het op 8 november aangenomen Amendement Impuls meer slagkracht Toezicht & Handhaving.

Om zeker te stellen dat het middels dit amendement eenmalig extra toegekende bedrag van €50.000 besteed wordt conform de uitgangspunten in het Integraal Veiligheidsplan en Actieplan Integrale Veiligheid en past binnen het beschreven doel van het amendement, ontvangen wij graag nog de antwoorden op volgende vragen:

1. Hoe is het college voornemens om zonder aanvullende structurele personele invulling de 'juiste informatie en intelligence' zoals beschreven in deelvoorstel 1 (verbeteren informatiepositie gemeente) te gaan verkrijgen?
2. Hoe beoordeelt de gemeente de informatie en 'intelligence' uit de honderden meldingen, klachten of verzoeken om toezicht of handhaving die zij reeds jaarlijks ontvangt? Is deze kwalitatief 'juist'?
3. Wat verstaat de gemeente eigenlijk onder 'intelligence'?
4. Doet de gemeente al data-analyse op de jaarlijks honderden ontvangen meldingen, klachten en verzoeken?
 Zo nee: waarom niet?
 Zo ja: waarvoor gaat het geld dat de gemeente binnen dit deelproject aan het verbeteren van haar informatiepositie besteden wil dan concreet gebruikt worden?

5. Herkent het college het verschil tussen het 'begrijpen en aanpakken van overlastbeleving' (zoals verwoord in deelvoorstel 2) enerzijds en het 'tegengaan van illegale afvaldump en overlast in brede zin in onze wijken en dorpen' (zoals verwoord in het amendement) anderzijds?
6. De extra inzet van formatie voor aanpak van illegale afvaldump binnen de huidige formatie zal leiden tot andere prioritering van taken van Toezicht & Handhaving. Welke taken zullen hierdoor minder aandacht gaan krijgen?
7. Is het college voornemens het door haar voorgestelde gebruik van het Informatie Analyse Actie-model (IAA-model) concreet bij te laten dragen aan meer armslag en extra inzet in onze wijken en dorpen? Zo ja: hoe?
8. Tijdens de commissievergadering afgelopen donderdag werd steeds het capaciteitsaspect aangegeven als knelpunt. Indien we inzetten op 2 extra FTE's BOA voor het team Toezicht & Handhaving tijdens het komend beleidskader, met welk bedrag dienen we dan jaarlijks rekening te houden?

Namens,

D66 Roosendaal, Annelies Homma en Alex Ridders
VLP Roosendaal, Wilbert Brouwers

Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

1. Hoe is het college voornemens om zonder aanvullende structurele personele invulling de 'juiste informatie en intelligence' zoals beschreven in deelvoorstel 1 (verbeteren informatiepositie gemeente) te gaan verkrijgen?

De gemeente heeft de regie over het lokale veiligheidsbeleid. Voor het opstellen en uitvoeren van dit beleid en voor het handhaven van de openbare orde is een goede informatiepositie essentieel. Voordat wij kunnen bepalen wat voor de gemeente Roosendaal de meest geschikte informatiepositie is en welke maatregelen wij hierbij moeten nemen, willen wij eerst uitzoeken wat onze huidige positie op dit moment is. Het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) heeft een stappenplan ontwikkeld die ons kan helpen bij het versterken en beter organiseren van onze informatiepositie. Wij denken dat dit stappenplan, onder begeleiding van het CCV, uitgevoerd kan worden binnen de huidige capaciteit.

2. Hoe beoordeelt de gemeente de informatie en 'intelligence' uit de honderden meldingen, klachten of verzoeken om toezicht of handhaving die zij reeds jaarlijks ontvangt? Is deze kwalitatief 'juist'?

De informatie uit meldingen e.d. wordt momenteel geanalyseerd, echter dit kan altijd nog beter. Er is binnen het team Veiligheid, Toezicht & Handhaving inmiddels een project gestart genaamd Slimmer Toezicht om dit te verbeteren.

3. Wat verstaat de gemeente eigenlijk onder 'intelligence'?

Onder 'intelligence' verstaan wij het inzicht in problematiek, risico's en patronen.

4. Doet de gemeente al data-analyse op de jaarlijks honderden ontvangen meldingen, klachten en verzoeken?

Zo nee: waarom niet?

Zo ja: waarvoor gaat het geld dat de gemeente binnen dit deelproject aan het verbeteren van haar informatiepositie besteden wil dan concreet gebruikt worden?

Zie antwoord op vraag 2.

5. Herkent het college het verschil tussen het 'begrijpen en aanpakken van overlastbeleving' (zoals verwoord in deelvoorstel 2) enerzijds en het 'tegengaan van illegale afvaldump en overlast in brede zin in onze wijken en dorpen' (zoals verwoord in het amendement) anderzijds?

Ja.

6. De extra inzet van formatie voor aanpak van illegale afvaldump binnen de huidige formatie zal leiden tot andere prioritering van taken van Toezicht & Handhaving. Welke taken zullen hierdoor minder aandacht gaan krijgen?

Op 30 januari 2018 is het Vergunningen, Toezicht- en Handhavingsbeleid Roosendaal door het college vastgesteld. Hierin zijn onze prioriteiten opgenomen. Taken die hier geclassificeerd staan als extra laag, laag en middel zullen dan mogelijk niet of minder uitgevoerd kunnen worden. U kunt dan bijvoorbeeld denken aan toezicht op kleine evenementen.

7. Is het college voornemens het door haar voorgestelde gebruik van het Informatie Analyse Actie-model (IAA-model) concreet bij te laten dragen aan meer armslag en extra inzet in onze wijken en dorpen? Zo ja: hoe?

Ja, het IAA model is bedoeld als hulpmiddel bij het verbeteren van de overlastbeleving. Goed beschouwd is IAA een Nederlandse variant van de aloude SARA-cyclus voor probleemgericht werken (Scanning, Analysis, Response, Assessment), waarbij alleen de evaluatiefase niet in het acroniem van IAA is meegenomen, maar wel degelijk een belangrijke rol heeft in de totaalaanpak. Als er een goed beeld is van de problematiek in een wijk en/of dorp kan de overlast of de overlastbeleving specifiek en daarmee effectiever worden aangepakt. In Roosendaal hebben wij als pilot bijvoorbeeld de overlastbeleving in de stationsbuurt op deze manier aangepakt.

8. Tijdens de commissievergadering afgelopen donderdag werd steeds het capaciteitsaspect aangeven als knelpunt. Indien we inzetten op 2 extra FTE's BOA voor het team Toezicht & Handhaving tijdens het komend beleidskader, met welk bedrag dienen we dan jaarlijks rekening te houden?

U dient rekening te houden met een bedrag op jaarbasis van € 50.000 per medewerker voor een BOA domein I (Openbare Ruimte) en een bedrag op jaarbasis van € 55.000 per medewerker voor een BOA domein II (Openbare Ruimte en Milieu, Welzijn en Infrastructuur). Let wel, dit zijn alleen de loonsommen. Hierin zijn geen kosten opgenomen voor kleding, (bij)scholing, administratieve ondersteuning e.d.

Domein I - Openbare ruimte

Boa's openbare ruimte hebben een breed pakket aan bevoegdheden om overlast en kleine ergernissen binnen de openbare ruimte aan te pakken.

Domein II - Openbare ruimte, Milieu en welzijn en infrastructuur

Boa's in het domein Openbare ruimte, Milieu en welzijn (tevens milieu boa) sporen ook (economische) milieudelicten op, bijvoorbeeld illegale afvallozing.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,
Namens dezen,
De burgemeester van Roosendaal,

mr. J.M.L. Niederer.