

 Gemeente Roosendaal	Schriftelijke vraag 
Datum	19 december 2015
Onderwerp	Informatievoorziening en besluitvorming
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee Ja*: <i>*betreft toelichtende vragen van technische aard</i>
Beleidsterrein	Bestuur Omgeving
Portefeuillehouder	Hans Verbraak

Geacht college van B&W

Donderdag 17 december 2015 vond besluitvorming plaats over het RVS Ondernemersfonds Majoppeveld en Borchwerf 1. De wethouder bracht in dat debat het volgende in "Ik kan u overigens melden dat GoStores en McDonald's ook mee gaan doen aan dit Ondernemersfonds".

Daarop bracht onze fractie op basis van een op dat moment ontvangen SMS bericht het volgende in "ik heb vandaag met GoStores gesproken, ze weten van niets".

Een dag later ontvangen wij via de dagmail een excuusbrief van de wethouder voor het feit dat hij onduidelijk is geweest en verwarring heeft veroorzaakt.

In de bijlagen treft u aan

- brief wethouder Verbraak
- deel van de notulen van de commissie- en raadsvergadering

Wij zijn verbaasd, geschrokken en ontstemd over de handelwijze van de wethouder in deze. Alvorens wij tot uiteindelijke beoordeling kunnen komen over de informatievoorziening en besluitvorming, willen wij eerst van het college een compleet dossier ontvangen met alle informatie rondom het onderwerp ondernemersfonds Majoppeveld en Borchwerf 1 en hierbij willen wij ook inzage krijgen in de gespreksverslagen en persoonlijke aantekeningen van de wethouder. Tevens willen wij van de betrokken vergaderingen (beeldvorming, commissie en gemeenteraad) de volledige en goedgekeurde notulen ontvangen. Daarnaast willen van het college vernemen welke gronden er zijn om over te gaan tot schorsing van het besluit. In afwachting van de gevraagde informatie kondigen wij alvast aan dat een verzoek tot een interpellatiedebat wordt voorbereid waarbij de vertrouwensvraag aan de orde kan komen.

Ton Schijvenaars, fractievoorzitter Nieuwe Democraten

Bijlage: brief wethouder

Aan de leden van de gemeenteraad van Roosendaal

contactpersoon : wethouder Hans Verbraak doorkiesnummer : (0165) 579 205

onderwerp : Ondernemersfonds

Geachte raadsleden,

Roosendaal : vrijdag 18 december zaaknummer :

bijlage :

Na de commissievergadering van donderdag 3 december 2015 over het raadsvoorstel Ondernemersfonds bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf I te hebben teruggeluisterd, heb ik geconstateerd dat ik onduidelijk ben geweest in mijn antwoord op de vraag of GoStores en Oostplein bij het ondernemersfonds werden betrokken en dat daardoor verwarring is ontstaan. Ik betreur dat en bied uw raad hiervoor mijn excuses aan.

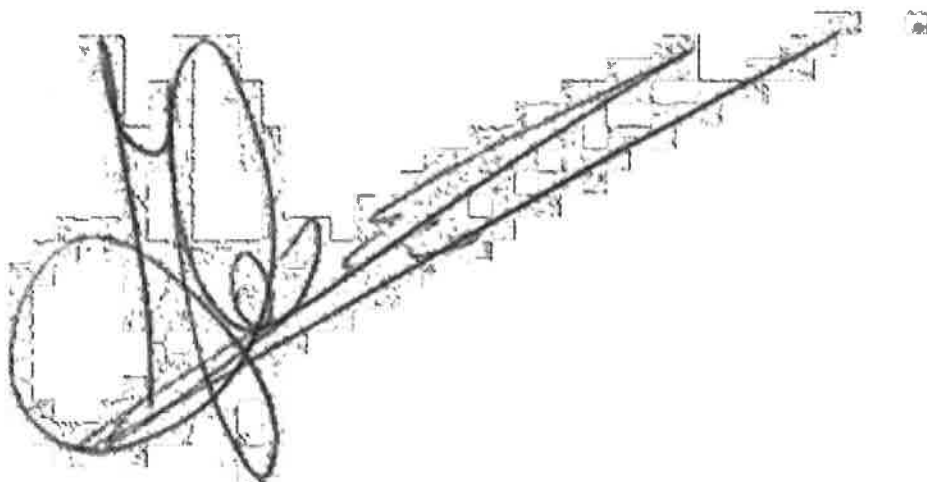
Via deze brief wil ik u informeren over de wijze waarop het voorstel voor Majoppeveld, waar GoStores en Oostplein onderdeel van uitmaken, tot stand is gekomen.

Van begin af aan hebben de initiatiefnemers van het ondernemersfonds consequent het uitgangspunt gehanteerd om alle bedrijven in het volledige plangebied Majoppeveld (dus inclusief GoStores en Oostplein) bij het ondernemersfonds te betrekken. Daarbij werd heel precies bekeken welke bedrijven aan de randen van het plangebied Majoppeveld betrokken zouden moeten worden in de reclamebelasting. Dat heeft er toe geleid dat ook de McDonalds werd toegevoegd.

Omstreeks maart 2015 werd dit alles vastgelegd op een kaart die uiteindelijk als bijlage bij de verordening is voorgelegd aan uw raad. Deze kaart is nadien niet meer gewijzigd. Op basis van de kaart is in het voorjaar van 2015 de raming gemaakt van de te verwachten inkomsten uit de reclamebelasting. Ook zijn op basis van deze kaart alle ondernemers uit het plangebied uitgenodigd voor de informatiebijeenkomsten over het ondernemersfonds. Daarbij hebben alle ondernemers nadrukkelijk de mogelijkheid gekregen om hun standpunt over het ondernemersfonds schriftelijk naar voren te brengen.

Ik hoop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd. Met vriendelijke groet,

Hans Verbraak Wethouder Economie



Gemeente Roosendaal Stadserf 1, postbus 5000 4700 KA Roosendaal Telefoon 14 0165
Telefax 0165-579 338 E-mail info@roosendaal.nl Internet www.roosendaal.nl

Bijlage: deel notulen commissie 3 december 2015

SCHIJVENAARS:

Voorzitter, vindt de wethouder dat GoStores en Oostplein ook toebehoort aan Majoppeveld? En als de wethouder dat dan ook vindt, gegeven zijn eigen redenering en logica, welke poging gaat dan de wethouder doen om ook GoStores en Oostplein te betrekken bij dit ondernemersfonds?

VERBRAAK:

Voorzitter, er ligt een raadsvoorstel voor waar u over moet besluiten.

SCHIJVENAARS:

Voorzitter, met alle respect, er is daarstraks een serieuze suggestie gedaan om te kijken of dan toch, in het kader van een soort groeimodel kunnen meewerken dat De Meeten voorlopig wordt vrijgesteld, zoals de PvdA geloof ik zei of de VLP het zei. Daarop komt u met het argument van ja, het is één geheel ik ga niet opknippen. En als ik u dan vervolgens confronteer dat de facto er al sprake is van een opknipping omdat GoStores en Oostplein niet mee doet, dan zegt u heel flauw, ja daar gaat het raadsvoorstel niet over. Het gaat om het argument dat u hanteert. En ik heb graag dat u toch op het argument probeert het debat te voeren en zich niet verschuilt achter allerlei formaliteiten enzovoorts.

VERBRAAK:

Voorzitter, de genoemde aspecten van de heer Schijvenaars dat is een andere tak van sport zoals u weet. En het gaat nu inderdaad over het raadsvoorstel dat voor ligt. Majoppeveld, Borchwerf, daar is het ondernemersfonds op geënt. En dat het een groeimodel kan worden, daar ben ik het van harte mee eens. Hoe meer er straks mee gaan doen, hoe beter, want het is vooral aan de ondernemers. Laten we nu niet net doen alsof het ons ondernemersfonds is. Het is het ondernemersfonds, daar blijf ik benadrukken, van

de ondernemers. Zet ze in hun kracht, zeg ik ook tegen de heer Van Broekhoven. Laten we niet op de stoel van de ondernemer gaan zitten door vooraf allerlei regeltjes mee te geven - dit mag wel, dit mag niet - we gaan monitoren, we gaan een evaluatie inbouwen over een jaar. En als u dan zegt ik ben teleurgesteld over de resultaten, dan kunt u altijd nog mee gaan sturen. Maar laten we de ondernemers nu in hun kracht zetten. Er zitten creatieve ondernemers die het beste voor hebben met hetgeen ze van plan zijn.

YAP:

Voorzitter, over het knippen en vergelijken met de binnenstad, daar had ik eigenlijk een vraag over maar het wordt nu wel bijzonder. Waarom geeft de wethouder gewoon niet antwoord om GoStores en Oostplein niet zijn betrokken bij dit raadsvoorstel. Die vallen toch ook onder Majoppeveld?

VERBRAAK:

Voorzitter, daar heb ik net wel antwoord op gegeven. Dat is detailhandel, vallen wel op Majoppeveld, maar is een andere tak van sport heb ik gezegd.

Bijlage: deel notulen raadsvergadering 17 december 2015

Aanleiding van onderstaande - wethouder Verbraak geeft aan: "Ik kan u overigens melden dat GoStores en McDonald's ook mee gaan doen aan dit Ondernemersfonds".

Extractie uit raadsvergadering 17 december 2015 inzake GoStores

Dhr. Schijvenaars: voorzitter, ik krijg net een bericht binnen, van wie ik niet weet wie het is overigens, dus vraag dat niet aan mij, want ik weet dat echt niet. Maar de persoon in kwestie zegt: "Ik heb vandaag met GoStores gesproken, ze weten van niets." Zit er ergens ruis op de lijn, vraag ik maar rechtstreeks aan de wethouder? Want ik neem aan dat de wethouder nadrukkelijk heeft gesproken met GoStores? Omdat GoStores uiteraard heeft bevestigd dat er overeenstemming is?

Wethouder Verbraak: Voorzitter, we hebben het over het bedrijventerrein Majoppeveld en daar hoort GoStores bij.

Dhr. Schijvenaars: voorzitter, dit vindt ik lastig omdat bij de behandeling in de Commissie is gesproken over wat er dan allemaal valt onder Majoppeveld en toen is nadrukkelijk aan de orde geweest, over GoStores en Oostplein, en toen werd gezegd dat die er niet bij horen. En nu zegt de wethouder dat GoStores per definitie hoort bij Majoppeveld. Dus ik wil graag een verheldering voorzitter, dat mag ook schriftelijk als dat vanavond niet kan, maar dat wil ik graag wel zwart op wit hebben.

Burgemeester Niederer: Ik kijk even naar de wethouder, nog behoefte aan een reactie? Het is natuurlijk een niet te verifiëren bron, he.

Wethouder Verbraak: Voorzitter ik weet al precies wat ik zeg. Ik heb toen gezegd een andere tak van sport, maar hoort wel gewoon bij Majoppeveld, meneer Schijvenaars.

(Rumoer in de zaal)

Burgemeester Niederer: even...even, even rustig. Ja dit is het...de heer Yap nog een interruptie op dit laatste antwoord?

Dhr. Yap: voorzitter, dan wordt de discussie wel vreemd nu, want we waren wel verrast, dat de wethouder aangaf, maar positief verrast dat GoStores en Mac Donald's meededen, maar in de commissie hebben wij volgens mij ook als PvdA daar nog vragen over gesteld dat het behoorde tot de detailhandel dus niet onder deze reclamebelasting, dus de wethouder moet dat nu niet afdoen als ja ze horen tot Majoppeveld dus reclamebelasting en ondernemersfonds want volgens mij was het zo niet, dus kan de wethouder toch toelichten waarom ze nu meedoen?

Wethouder Verbraak: voorzitter, ook bijvoorbeeld Kwantum was bij de bijeenkomst, hè. GoStores, ze zijn vanaf begin af aan wel zeer betrokken geweest, wellicht dat ik in de commissie gezegd heb, een andere tak van sport dat u dat misschien onduidelijk is overgekomen, dan excuses daarvoor.

Burgemeester Niederer: akkoord...wij sluiten, ja, nog eentje omdat het de laatste keer is van dit jaar. Dhr. Hertogh nog een interruptie en dan sluit ik de beraadslaging.

Dhr. Hertogh: Ja, het moet altijd de laatste keer zijn... wethouder, bent u op de hoogte dat de Meeten heeft een gemengde bestemming. Weet u wat een gemengde bestemming inhoudt. Dat betekent dat er horeca gevestigd mag worden, detailhandel en bedrijven en daarom sluit het niet aan op Majoppeveld. Het zou wel bij GoStores aansluiten maar toen hebben we gezegd, GoStores en Vijfhuizenberg en Oostplein, ja die vallen er niet onder, maar maakt u hier niet de fout van de detailhandel? Want gemengde functie is zuiver detailhandel.

Wethouder Verbraak: Nee, voorzitter.

Burgemeester Niederer: ...ja, ok. Aldus het antwoord gegeven. Ik sluit de beraadslaging. En wij gaan over tot het stemmen over het voorstel.

(....)

Stemverklaring PvdA:

De Partij van de Arbeid stemt in met het raadsvoorstel maar wenst wel aan te tekenen dat de opmerkingen over GoStores en MacDonald's door de wethouder in de commissie, in de raadscommissie volledig tegenstrijdig zijn met hetgeen hij nu vanavond de gemeenteraad voorspiegelt. Wij vinden dit zorgelijk en bovenal slordig. Dit doet verder geen afbreuk aan dit voorliggende raadsvoorstel op zich, maar wel aan de juiste informatievoorziening aan de gemeenteraad in het algemeen.

(....)

Wij beantwoorden de vragen als volgt:

Bij het raadsvoorstel heeft u van ons alle relevante informatie over het ondernemersfonds ontvangen.¹ Daarnaast zijn er behalve de kaart behorende bij de verordening geen specifieke stukken die betrekking hebben op de relatie Go Stores/Oostplein en het ondernemersfonds. Ook zijn er hieromtrent geen persoonlijke aantekeningen en/of gespreksverslagen van de wethouder.

Verder verwijzen wij u naar de brief d.d. 18 december jl. aan uw raad inzake het ondernemersfonds waarbij wij al hebben aangegeven dat vanaf het begin de initiatiefnemers van het ondernemersfonds consequent het uitgangspunt hebben gehanteerd om alle bedrijven in het volledige plangebied Majoppeveld (dus inclusief Go Stores en Oostplein) bij het ondernemersfonds te betrekken.

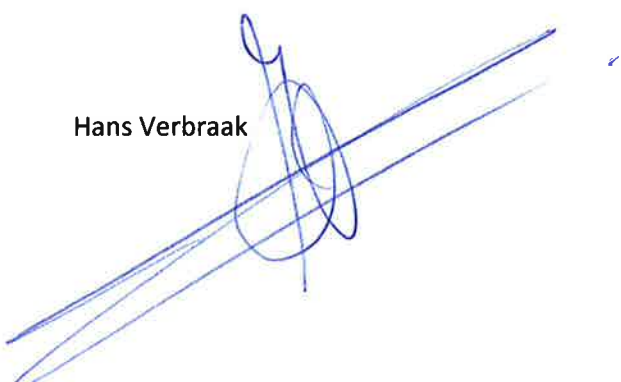
Bijgaand treft u de woordelijke verslagen van de beeldvormende raadsbijeenkomst, de commissievergadering en de raadsvergadering met betrekking tot het onderwerp ondernemersfonds aan.

Ten slotte kunnen wij u mededelen dat er geen gronden zijn om over te gaan tot schorsing van het door uw raad genomen besluit op 17 december jl. inzake de vaststelling van de verordening reclamebelasting Roosendaal bedrijventerreinen Borchwerf I en Majoppeveld.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,
Burgemeester en wethouders van Roosendaal,
Namens dezen,
De wethouder Economische Zaken,

Hans Verbraak



¹ Informatie bestond uit: 1) raadsvoorstel, 2) concept-raadsbesluit, 3) brief ondernemersverenigingen, 4) procedure OVB-OVM tot en met draagvlakmeting stichten ondernemersfonds, 5) concept-activiteitenplan, 6) concept-verordening en 7) concept-overeenkomst.

NOTULEN VAN DE BEELDVORMENDE RAADSBIJEENKOMST AGENDAPUNT B1

2015

VERGADERING DONDERDAG 19 NOVEMBER 2015

Raadzaal, raadhuis, Markt 1 te Roosendaal, aanvang 19.00 uur

RAADSVOORSTEL:

B1 Raadsvoorstel Ondernemersfonds bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf I

Bij dit agendapunt zijn ter vergadering als insprekers aanwezig:
Mevrouw I. Meertens, ondernemer EasyFloat ponton systemen
De heer E. Kempenaars, ondernemer Kempenaars Recycling BV
De heer Giesberts namens de werkgroep de Meeten
De heer R. Bouquet namens Ondernemersverenigingen Majoppeveld en Borchwerf I

De VOORZITTER: Als iedereen een plekje kan vinden dan kunnen we beginnen. Het is zo goed als 19.00 uur. Als u allemaal een plaatsje kunt vinden of in ieder geval de conversatie op een minder hoorbaar toontje kunt voorzetten dan kunnen we beginnen, want we hebben een vol programma dus ik wil graag op tijd beginnen. Oké, zo goed als iedereen is aanwezig dus ik wil bij deze de beeldvormende raadsbijeenkomst van 19 november openen. Het is erg onrustig in de zaal mag ik iets meer stilte? Dank u wel. We hebben zoals ik al zei, we hebben een vol programma en dat is mooi, want we hebben graag veel insprekers. We hebben tien insprekers vanavond en we hebben daar een iets langere tijd voor ingeruimd en dat is tot 20.30 uur. Desalniettemin vraag ik u toch om zo kort en bondig mogelijk te zijn en dat moge vanzelfsprekend zijn. Ik ga ook niet om die reden de hele tekst van de raadsvoorstellen voorlezen, dat kost alleen maar tijd. Die geef ik liever aan de insprekers vanavond en aan de vragenstellers. Ik wil daarom meteen beginnen met het eerste raadsvoorstel en dat is raadsvoorstel Ondernemersfonds bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf I. En mag ik daarvoor hier uitnodigen naast mijn medewerkster de heer Meertens. Mevrouw Meertens, herstel. Ja, u heeft helemaal gelijk, excuus. Mevrouw Meertens, ga uw gang.

Mevrouw MEERTENS: Een goedenavond, mijn naam is Ingrid Meertens. Ik zit hier namens mijn bedrijf EasyFloat ponton systemen. Ik ben kleine zelfstandige op industrieterrein Majoppeveld-Noord. Ik ben daar gevestigd sinds 2010 en sinds 2012 lid van de ondernemersvereniging. In deze periode hebben we onder andere meegemaakt dat de bestrating opnieuw is aangelegd. En een initiatief van de ondernemersvereniging is aangegeven van bewegwijzering van de bedrijven. Al met al dragen we ook bij aan de kwaliteit van het, van mijn bedrijf, het gevonden worden en de uitstraling naar mijn bedrijf. We zitten hier in verband met het ondernemersfonds. Wij zijn al vanaf 2014 ruimschoots geïnformeerd zowel op papier als met uitnodigingen voor bijeenkomsten, voor de plannen van een ondernemersfonds. Zowel de plannen, de begrotingen, actieplannen, het hele verhaal. Die bijeenkomsten daar hebben we onze vragen kunnen stellen. Wij hebben daar commentaar kunnen geven. Daar is duidelijk toegelicht wat de bijdrage is voor de diverse bedrijven. En als klein bedrijf ben ik zeker voorstander van het ondernemersfonds. Sterker nog ik heb er al akkoord op gegeven. Voor een bijdrage van 275 euro denk ik dat één en één drie is. En dat we inderdaad met z'n allen een collectieve samenwerking, het beeld van de Majoppeveld en ik denk ook de Borchwerf naar buiten toe weer de uitstraling kunnen geven die de Majoppeveld verdient. Al deze plannen, sinds kort zitten wij weer gevestigd op het Majoppeveld we zijn gegroeid mede deze plannen zijn voor mij de keuze geweest om weer een pand te zoeken op Majoppeveld-Noord. Dus ik zou het van harte steunen. En ik ben van mening dat de publiciteit en ook de informatie naar de leden en de ondernemers toe wat mij betreft zeer duidelijk is geweest. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Meertens. Wie mag ik noteren? Al een vraag? En dat is tot op heden alleen de heer Hertogh van de VLP. Ga uw gang.

De heer HERTOOGH: Voorzitter, dank u wel. Ik wil aan mevrouw Meertens vragen u bent tevreden, maar hoe staat u er tegenover de verklaring van de wethouder dat 10% van het draagvlak dat dat meer dan genoeg is om een ondernemersfonds in te richten. Er wordt gesproken over 524 bedrijven en 10% daarvan heeft akkoord gegeven. Denkt u dat 10% een draagvlak is voor een dergelijke onderneming? Dat is mijn eerste vraag. En gelijk de tweede vraag, voorzitter, dan hoef ik die niet te stellen. U zegt net een bijdrage van 275. Ik maak u erop attent dat de kleinste ondernemers in de binnenstad al 250 betalen en grotere 400. Dus is dat bedrag van 275 wel relevant voor een onderneming op Majoppeveld c.q. op Borchwerf.

De VOORZITTER: Mevrouw Meertens.

Mevrouw MEERTENS: Om met het laatste te beginnen 275 euro lijkt mij alleszins redelijk om alles te kunnen realiseren wat er in het actieplan genoemd is. Ik denk dat daar inderdaad met parkmanagement en alles wat erbij hoort het welzijn, vitaliteit en ook de hele publiciteit rondom het met name Majoppeveld versterkt maar ook de band tussen de ondernemers onderling. En 10% is volgens mij en *<verspreking: draagvlak mij>* ik denk dat er eigenlijk nog veel meer draagvlak is binnen de ondernemers voor zover ze niet goed geïnformeerd zouden zijn. Mocht dit zo zijn dan denk ik dat er meer ondernemers overstag gaan.

De VOORZITTER: Vraag 1 over de 10%?

Mevrouw MEERTENS: Ja, ik denk dat er zelfs meer draagvlak zou zijn nog binnen.

De VOORZITTER: Voldoende beantwoord meneer Hertogh? Ja, oké. De heer Missal van de SP.

De heer MISSAL: Mijn vraag is vindt u de salariskosten van 130.000 euro een goed bedrag, goed besteed bedrag, vergeleken met die 150.000 euro die de gemeente er per jaar aan bijdraagt aan het ondernemersfonds.

De VOORZITTER: Mevrouw Meertens.

Mevrouw MEERTENS: Voor de.... ja dat weet ik niet uit, dat is mij niet bekend dus dat daar laat ik het antwoord op schuldig.

De VOORZITTER: De heer Mol, CDA.

De heer MOL: Ja, voorzitter, ik wilde mevrouw Meertens vragen of u een idee heeft waar, wat de oorzaak zou kunnen zijn van de slechte opkomst bij belangrijke vergaderingen van het ondernemersfonds.

Mevrouw MEERTENS: Het zijn misschien bezigheden van de leden zelf. Maar het is de ervaring bij een hele hoop activiteiten dat 10 tot 20% van de genodigden op komt dagen.

De heer MOL: Ja, tot slot omdat daardoor de indruk ontstaat dat het draagvlak vrij klein is, want u zegt nadrukkelijk van ik heb de indruk dat het draagvlak groter is dan dat tijdens...

Mevrouw MEERTENS: Ja, ja...

De heer MOL: Die bijeenkomst is geuit.

Mevrouw MEERTENS: Klopt, omdat daar inderdaad niet iedereen bij aanwezig is geweest maar er zijn ook inderdaad ook op papier is er een vraag gesteld met het hele programma erbij, de hele

begroting erbij en voor diegenen die niet bij de bijeenkomsten hebben kunnen zijn die hadden de mogelijkheid om schriftelijk hun tegen of voor te stemmen. Ja.

De heer MOL: Dank u wel.

De heer VOORZITTER: De heer Raggars, D66.

De heer RAGGERS: Dank u wel, mevrouw Meertens. Ik heb een vraag. U zegt dat u ruimschoots geïnformeerd bent al sinds 2014 maar u bent ook lid sinds 2012.

Mevrouw MEERTENS: Ja.

De heer RAGGERS: Bent u ook geïnformeerd op wanneer, zou u ook geïnformeerd zijn op deze manier als u geen lid was geweest denk u?

Mevrouw MEERTENS: Ja, daar kan ik geen oordeel over geven, want ik ben geïnformeerd dus. Maar ik neem aan dat iedereen, alle ondernemers zijn op Majoppeveld aangeschreven.

De heer RAGGERS: Ik heb begrepen namelijk dat er ook huis-aan-huis gefolderd is bij de bedrijven, kunt u dat bevestigen.

Mevrouw MEERTENS: Ik niet, maar ik had kantoor ook niet aan, aan de loods.

De heer RAGGERS: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan zie ik verder geen vingers meer, dan wil ik mevrouw Meertens bedanken voor de inspraak. En wil ik meteen doorgaan met de volgende inspreker en dat is de heer Kempenaars van Kempenaars Recycling. Meneer Kempenaars, ga uw gang.

De heer KEMPENAARS: Ik ben Eric Kempenaars van Kempenaars Recycling BV aan de Bosstraat 77 in, op de Borchwerf I. Wij zijn daar gevestigd sinds 2010. Ik ben direct in principe op de hoogte gebracht van de ondernemersvereniging. Dus ik ben er ook direct bij betrokken geweest op het moment dat wij daar gevestigd kwamen. En was ja de Stepvelden zoals bekend denk ik bij de raadsleden was behoorlijk slecht, die hoek was behoorlijk verpauperd. Daar woont, daar is één woonhuis aanwezig daar en die meneer had behoorlijk last van criminaliteit, drugsdealers en dat soort dingen. Inmiddels is de Bosstraat keurig netjes opgeknapt. Ik moet zeggen de Bosstraat is een deel opgeknapt door het stam, moet ik zeggen door het spoor wat daar aangelegd is. En de bewoner die daar, die is uitermate tevreden nu hoe het daar nu is. Mijn uitstraling van het bedrijf ja, die is veel beter geworden. En ik vind ja het ondernemersfonds daar ben ik sowieso voor omdat dan ja vind ik dat ook het onderwerp in ieder geval de Borchwerf dan onderhouden wordt en bijgehouden wordt.

De VOORZITTER: Dat was het?

De heer KEMPENAARS: Ja.

De VOORZITTER: Dan zie ik graag de vingers voor vragenstellers voor deze inspreker. Ik denk dat u een heel helder betoog heeft gehouden. Er zijn geen vragen. Dank u wel. Dan ga ik door met de volgende inspreker en dat is de heer Giesberts namens de Werkgroep De Meeten. De heer Giesberts, ga uw gang.

De heer GIESBERTS: Ja. Goedenavond voorzitter, raadsleden en andere aanwezigen. Mijn naam is Han Giesberts. Ik vertegenwoordig mijzelf en andere ondernemers van Werkgroep De Meeten. Ook vertegenwoordig ik de door ons geënquêteerde bedrijven op het bedrijventerrein Majoppeveld. Nog steeds melden bedrijven zich spontaan bij ons omdat zij de werkgroep willen ondersteunen. Laat ik duidelijk zijn. Al deze ondernemers willen natuurlijk een schoon, representatief en veilig bedrijventerrein. Echter, de vaagheid, oneerlijkheid van dit ondernemersfonds en de ondemocratische

manier waarop dit geïntroduceerd wordt druist in tegen ons rechtvaardigheidsgevoel. Zo ga je niet met elkaar om. Deze bewering doen wij omdat wij tegengas willen geven aan een klein groepje grotere ondernemers die op basis van een globaal bedrijfsplan het ondernemersfonds er door willen drukken. Dit fonds geeft ons in ieder geval de zekerheid van te hoge kosten. Wat vinden wij nu ondemocratisch of onzorgvuldig aan dit fonds? In de agenda van deze raadsvergadering staat dat de oprichting van het ondernemersfonds een zorgvuldig proces vanuit de ondernemersverenigingen is geweest. Inmiddels is ons duidelijk dat dit dus geen zorgvuldig proces is geweest. De uitnodigingsbrief die is verspreid door in dit geval Ondernemersvereniging Majoppeveld. Onze enquête geeft aan dat een groot deel van de bedrijven deze uitnodiging niet heeft ontvangen. De wethouder wil instemming van deze raad voor een particulier initiatief, dat niet goed wordt gecontroleerd en bewaakt door de gemeente. Tijdens de inspraakmogelijkheid van 1 oktober jongstleden hebben wij al aangegeven dat de gemeente hiermee haar verantwoordelijkheid heeft ontlopen. Waarom vinden wij dit fonds oneerlijk? De oneerlijke bijdrage per bedrijf per jaar. Bijvoorbeeld een klein bedrijf, waarvan er veel zijn op Majoppeveld betaalt gebaseerd op hun omzet meer dan 50 keer zoveel als een groot bedrijf. En ja dat is echt zo! Ook zitten er op basis van de voorgestelde formule grote verschillen voor vergelijkbare zzp'ers op Majoppeveld. Een ander fenomeen is dat niet alle bedrijven op Majoppeveld mee hoeven te doen aan dit ondernemersfonds. Onze burens op GoStores en Oostplein zijn vrijgesteld van deelname. In Nederland zijn er ongeveer 30 ondernemersfondsen actief en operationeel. Hierbij valt op dat de gemiddelde bijdrage ongeveer euro 70 is per 100.000 WOZ-waarde en dat is beduidend lager dan het Roosendaalse ondernemersfonds. Dat geeft aan waarom wij deze formule niet rechtvaardig vinden. Wat vinden wij vaag aan dit fonds? De bedragen in dit plan verschillen nogal eens. Het Economisch Actieplan vermeldt een ander bedrag dan het OVM en in de media staan ook weer andere bedragen. Het is ons onduidelijk wie deze inkomsten en vooral uitgaven van het fonds gaat controleren. Is er een accountantscontrole? Staat niet in de begroting van dit plan. Wat ons daarnaast opvalt is de waanzinnig hoge begroting, een begroting waar alleen voor het onderdeel parkmanagement 131.000 euro per jaar wordt uitgegeven. Ook komen we een post van 252.000 euro per jaar tegen voor collectieve beveiliging. En als toetje de bewegwijzering met een kostenpost van jaarlijks 28.000 euro. Dat vinden wij vreemd in de huidige tijd van Google Maps en tomtom. Heeft dit ondernemersfonds draagvlak? Na de draagvlakbijeenkomst op 9 juli beweerde de wethouder dat er een groot draagvlak onder alle ondernemers was voor dit fonds. Ook in het Economisch Actieplan schrijft de wethouder en ik citeer "op initiatief van de ondernemers en met instemming van het overgrote deel van hen vormen de ondernemers een fonds van 450.000 euro". Inmiddels heeft de wethouder jongstleden vrijdag al via de media toegegeven dat het om slechts 10% draagvlak gaat en dat hij hiermee tevreden is. Wij vinden de andere 90% veel belangrijker. Democratisch gezien zou men dus nu kunnen verwachten dat het plan niet door zal gaan. Wij zijn er niet gerust op dat dit ondernemersfonds uiteindelijk wordt afgewezen door deze raad. Toch zien wij nog een lichtpuntje. Bij het aannemen van het Economisch Actieplan is door alle fracties een motie van D66 ondersteund waarin gevraagd wordt om extra aandacht/ondersteuning te geven aan familiebedrijven. Daar valt bijna 80% van Majoppeveld onder. De lastenverzwaring van dit fonds en de formule die daarbij hoort doet aan deze motie helaas geen recht. Tot slot: Als laatste punt maar zeker niet onbelangrijk brengen wij onder uw aandacht dat we niet inzien hoe wij verplicht kunnen worden om deel te moeten nemen in het ondernemersfonds, wat daar ook onder verstaan wordt, of we daarin financieel moeten bijdragen in de vorm van reclamebelasting. Naar onze mening is er geen wettelijke basis voor een dergelijke verplichting. Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: En dank u wel voor uw inspraak meneer Giesberts. Wie mag ik noteren voor... Dan begin ik met meneer Breedveld van het CDA. Ga uw gang.

De heer BREEDVELD: Ja, ik had, dank voor uw inspraak het is altijd goed natuurlijk, ik had twee vragen. We hebben het de vorige keer een beetje met elkaar gehad over hoeveel bedrijven vertegenwoordigt nu de Werkgroep De Meeten. Dus niet de enquête zeg maar, maar de werkgroep op zich. Dat is de eerste vraag. Laat ik ze even per vraag vragen dat is het makkelijkst.

De heer GIESBERTS: Oké. Er is geen officiële stichting of dergelijk. De werkgroep zelf bestaat uit variërend van drie tot vijf, zes personen. En de geënquêteerden wil ik wel even vermelden zijn allemaal wel persoonlijk bezocht.

De heer BREEDVELD: Oké, dat is helder. Dan is er die 10%, dat is nog een beetje een onduidelijkheid. Er zijn 600 bedrijven nou dat is helder, er zijn er 60 op komen dagen dat is 10%. Maar als er nu van die 60 bedrijven die er waren 55 voor zijn zeg maar ongeveer, dan zou je ook kunnen zeggen ja er zijn 95% van de ondernemers is voor het ondernemersfonds. Alleen dat is omgedraaid. Maar bent u het mee eens dat als je een cijfer van 10 hebt en het cijfer van 95 dat de werkelijkheid waarschijnlijk ergens daar tussenin zit, dat er waarschijnlijk een draagvlak niet 95% is en ook niet 10%. Bent u het daarmee eens?

De heer GIESBERTS: Het zijn een heleboel getallen. Dat in ieder geval zeker. 10% daar is de wethouder mee gekomen. Ik wil ook een vraag stellen bij de 60 aanwezigen bij die vergadering. Wij hebben gevraagd om een presentielijst zodat we konden zien welke bedrijven vertegenwoordigd waren en naar onze mening waren er geen 60 bedrijven maar wel 60 mensen aanwezig. Maar nogmaals ik kan het niet controleren. Ik heb geen presentielijst dus dat weet ik niet exact.

De VOORZITTER: Dat was het meneer Breedveld?

De heer BREEDVELD: Dank u wel.

De VOORZITTER: De volgende is de heer Goossens van de Roosendaalse Lijst. Ga uw gang.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, meneer Giesberts voor uw inspraak. U begon uw betoog met dat u voorstander bent van een schoon en veilig park, maar u eindigt uw betoog dat u vraagtekens stelt bij de verplichting om daaraan deel te nemen. Hoe wilt u en uw medestanders toch een bijdrage leveren aan dat schoon en veilig park. Welke alternatieven heeft u afgezien van een ondernemersfonds en laten we dan de bijdrage die u moet betalen even buiten beschouwing laten.

De VOORZITTER: De heer Giesberts.

De heer GIESBERTS: Ja, inderdaad wij willen ook een schoon en representatief bedrijventerrein. Nu dit fonds een feit werd was het voor ons zaak om vooral te laten merken dat wij het niet eens zijn met dit fonds. We zijn niet heel uitgebreid geweest, bezig geweest met initiatieven tot nu toe, wellicht straks wel, weet ik niet.

De heer GOOSSENS: Ja, u zult begrijpen dat het voor ons, dat nu voorligt dat er een keuze gemaakt moet worden dus, maar u kunt geen, geen alternatieven aangeven zeg maar.

De heer GIESBERTS: Ja, zoals ik zojuist in mijn betoog ook aangegeven heb op welke onderdelen wij het plan niet goed vinden kunnen we ook diezelfde onderdelen gebruiken als dat veranderd wordt ziet het er misschien heel anders uit op die onderdelen die ik genoemd heb. Als het goed is heeft u ook daar een kopie van ontvangen. Ja.

De heer GOOSSENS: Dat is de laatste vraag, voorzitter. U, u gaat toch in tegen, u noemt de bijdrage ook een paar keer. Wat zou voor u een redelijke bijdrage zijn.

De VOORZITTER: De heer Giesberts.

De heer GIESBERTS: Ik noem het gemiddelde van wat er bij de 30 reeds operationele ondernemersfondsen gevraagd wordt, die 70 euro per 100.000. Ja, dat is een gemiddelde. Ik neem aan dat deze gemeentes daar ook al over nagedacht hebben. Dat is alleszins redelijk misschien.

De heer GOOSSENS: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de volgende vragensteller. Dat is de heer Missal van de SP.

De heer MISSAL: Ja, dank u, voorzitter. Stel dat dit, dat die reclamebelasting aangenomen wordt door de raad inclusief de 300.000 euro over twee jaar dat is de bijdrage van de gemeente. Legt u zich dan erbij neer of denk u misschien aan verdergaande maatregelen.

De VOORZITTER: De heer Giesberts.

De heer GIESBERTS: Wat voor een verdergaande maatregelen bedoelt u?

De heer MISSAL: Juridische maatregelen, dit besluit aanvechten.

De heer GIESBERTS: Ik denk dat ik dat zeker met de collega-ondernemers en de geënuquêteerden zal moeten overleggen, maar het behoort wel tot de mogelijkheden ja.

De VOORZITTER: En dan de laatste mij bekende vragensteller en dat is de heer Schijvenaars, Nieuwe Democraten.

De heer SCHIJVENAARS: Dank u wel, voorzitter. Is er overleg geweest dan wel gaande tussen u en de initiatiefnemers van het ondernemersfonds, vraag 1.

De VOORZITTER: De heer Giesberts.

De heer GIESBERTS: Even als ik het goed heb is enkele dagen of een dag na de draagvlakmeting van 9 juli is er een verzoek geweest bij OVM door één van onze ondernemers waarbij ze gevraagd hebben om de presentielijst en om de notulen van de vergadering om die te ontvangen. Dat is een aantal malen herhaald en daar hebben wij helaas geen reactie op gekregen. Totdat we vernamen dat het in het Economisch Actieplan verwerkt zou worden. Vanaf dat moment wisten wij niet beter dan dat we ons tot de raad moeten richten. Daags voor de laatste... Sorry. Daags voor de, de raadsvergadering over het Economisch Actieplan heeft de OVM wel verzocht aan ons om in overleg te treden. Alleen ja, toen waren we al bezig met het inspreken.

De heer SCHIJVENAARS: Maar u staat nog wel open voor overleg.

De heer GIESBERTS: Ik denk dat mijn collega's altijd wel open zijn voor overleg ook met het OVM.

De heer SCHIJVENAARS: Zou het kunnen helpen als partijen met elkaar kiezen om toch maar even uitstel van besluitvorming aan te gaan.

De heer GIESBERTS: De besluitvorming door de raad?

De heer SCHIJVENAARS: Nou ja, kijk nu ligt er een raadsvoorstel en daar gaat de raad over beslissen en het ligt nu, staat nu op de agenda. Maar ik kan me voorstellen dat u wellicht samen met ook de indieners, of tenminste de initiatiefnemers van dit raadsvoorstel dat u wellicht toch vraagt om uitstel. Dat u in ieder geval misschien wel ergens elkaar kunt, elkaar kunt vinden onderweg.

De heer GIESBERTS: Daar zullen wij best open voor staan, maar ik weet alleen niet hoelang zo'n termijn dan zou duren of zo'n uitstel.

De heer SCHIJVENAARS: Maar goed u bent er wel toe bereid.

De heer GIESBERTS: Ja.

De heer SCHIJVENAARS: Dan de laatste vraag. U geeft zelf aan dat u ook graag schoon, heel en veilig wilt binnen uw eigen directe omgeving. Betekent dit dat u overweegt om met een eigen ondernemersfonds te komen als dat wettelijk nog zou kunnen?

De heer GIESBERTS: Daar overvalt u me mee. Die vraag had ik niet verwacht. Ik heb ook nu op dit moment geen antwoord op. Nee.

De heer SCHIJVENAARS: Dan als allerlaatste toch, want u beseft tenminste heeft u de indruk dat zeg maar juridische procedures u nog zouden kunnen helpen.

De heer GIESBERTS: Gezien de oneerlijkheid en vaagheid ervan behoort het wel tot de mogelijkheden mits er geen alternatieven komen.

De VOORZITTER: Dat waren uw vragen meneer Schijvenaars?

De heer SCHIJVENAARS: Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de laatste mij bekende dat is de heer Hertogh van de VLP.

De heer HERTOOGH: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, meneer Giesberts voor uw inspraak. En we horen dan vanavond voor de eerste keer een tegenstem. Wat ik aan u voor wil leggen is toch even ter verduidelijking. U vertegenwoordigt de Werkgroep De Meeten, maar we spreken niet over De Meeten we spreken over Majoppeveld en we spreken over Borchwerf. Kunt u aangeven wat uw percentage is wat u vertegenwoordigt in het geheel dat eigenlijk dan ja of nee moet zeggen tegen dat ondernemersfonds.

De VOORZITTER: Meneer Giesberts.

De heer GIESBERTS: We hebben in totaal 56 enquêteformulieren verstuurd, daarvan heeft 93% die hebben wij terug ontvangen dat zijn voornamelijk ondernemers op bedrijventerrein De Meeten en een stuk Rucphensebaan en nog wat Majoppeveld-Zuid. Hoeveel dat van de totale ondernemers is weet ik niet, maar bijna net zoveel als er bij de draagvlakmeting van De Kring aanwezig waren.

De heer HERTOOGH: Voorzitter, mijn tweede vraag gaat nog steeds over uw tegenstem. We hebben gelezen in BN DeStem dat in '74 De Meeten is opgericht en dat er eigenlijk pas in 2021 er daadwerkelijk iets gaat gebeuren. Dat betekent dat er alle tijd daartussen, van het begin tot, tot straks toe dat er nooit iets voor uw bedrijven is gedaan. Hetzij het onderhouden, bijhouden wat iets meer mag zijn voor De Meeten. Is dat ook een reden van uw tegenstem even terzijde van het ondernemersfonds maar dat u altijd leeg bent blijven liggen.

De VOORZITTER: Meneer Giesberts.

De heer GIESBERTS: Ik zit niet vanaf het begin af aan op het bedrijventerrein De Meeten, pas de laatste 15 jaar. Ja, er is duidelijk achterstallig onderhoud. Als ik het goed begrepen heb, de infrastructuur behoort niet tot het ondernemersfonds totdat wij jongstleden vrijdag lazen dat ook infrastructuur een onderdeel is van het ondernemersfonds, dat bevreesdde ons wel. Naderhand zijn wij geïnformeerd dat het vooral is bedoeld om de lobby voor verbetering van de infrastructuur van de bedrijventerreinen. We weten inmiddels nu dat het op de agenda staat van de gemeente, ja dan weten we in ieder geval dat er een keer wat aan gaat gebeuren. Voor mij en een aantal ondernemers die ik daar persoonlijk over gesproken heb heeft dit niet meegewogen in ons oordeel over het ondernemersfonds.

De VOORZITTER: De heer Hertogh.

De heer HERTOOGH: Voorzitter en als laatste en derde vraag ook over die tegenstem. U heeft de bedragen genoemd die er uitgetrokken worden, enorme bedragen voor parkmanagement, voor beveiliging terwijl er bij u nog nooit geen beveiliging geweest is nadat ik dat gelezen heb, maar ook voor bewegwijzering. Het zijn allemaal enorme bedragen en is dat ook mede van u de reden dat u

zegt van ja die bedragen zijn niet verantwoord, daarom ben ik en mijn medestanders tegen een ondernemersfonds in onze bedrijventerreinen.

De VOORZITTER: Meneer Giesberts.

De heer GIESBERTS: Ik begreep uw vraag niet helemaal goed.

De VOORZITTER: Als ik het mag samenvatten, ik denk dat, wat u vraagt meneer Hertogh of de grootte, de hoogte van de bedragen meegespeeld heeft in de tegenstem. Dat is in het kort de vraag.

De heer GIESBERTS: Jazeker.

De VOORZITTER: Ik zie verder geen vingers meer. Dan wil ik meneer Giesberts bedanken voor zijn inspraak.

De heer GIESBERTS: Graag gedaan.

De VOORZITTER: En dan ga ik over naar de laatste spreker. Ik, ik, het staat op z'n Frans geschreven dus ik ga het op z'n Frans uitspreken, meneer Bouquet maar het zou zomaar kunnen dat het meneer *Boeket* is maar dat gaan we zo horen. Oké, ga uw gang.

De heer BOUQUET: Dank u wel. Ik zet even mijn bril op, want u heeft mijn aandacht. Beste raadsleden, mijn naam is Ron Bouquet, voorzitter ondernemersvereniging Borchwerf. Ik kom net uit de Algemene Ledenvergadering en ik was tot voor 18.00 uur ad interim en nu ben ik helemaal voorzitter. Daarnaast spreek ik ook namens mijn collega Leon Suijkerbuijk, voorzitter van Ondernemersvereniging Majoppeveld die in deze avond is verhinderd. Ik wil u graag meenemen in het proces dat we de afgelopen twee jaar zorgvuldig hebben doorlopen om te komen tot het initiatiefvoorstel dat u vanavond hier behandelt. De aanleiding, medio 2030, 2013 excuses hebben de besturen van OVM en OVB gevoed vanuit hun ledenbestand besloten een onderzoek te starten naar de haalbaarheid van een ondernemersfonds. En wel om een aantal van de volgende redenen, ten eerste zagen we de steun van de plaatselijke overheid door diverse bezuinigingen sterk achteruit was gegaan en zou blijven gaan. Hetgeen zich onder andere vertaalde in minder goede wegen, minder groen onderhoud en dus een verpaupering van het industrieterrein. Vervolgens zagen we collega-ondernemers vertrekken naar andere moderne industrieterreinen of stoppen vanwege de economische malaise. Daarnaast waren er collega-ondernemers die wel profiteerden van de inzet van hun betalende collega's maar zelf niet bereid waren tot enig solidair handelen. We wilden een fonds oprichten dat de belangen van alle ondernemers behartigde dat gedragen werd door alle ondernemers en dat er voor alle ondernemers is/was. Eigen initiatief maar altijd bereid tot samenwerken met overheden, collega-industrieterreinen, zonder het algemeen belang uit het oog te verliezen. Daarbij aanhakend op de slogan "beter een goede buur dan een verre vriend". Onze aanpak: In het begin hebben we veel tijd en energie gestoken in het informeren en voorlichten van de mogelijkheden voordat we met een voorstel naar onze achterban zouden komen. Dit was nodig daar het ondernemersfonds er niet alleen zou zijn voor de aangesloten leden maar ook voor iedere onderneming gevestigd op het industrieterrein. We hebben gesprekken gevoerd met diverse gemeenten zoals Tilburg, Goes waar de bijdrage 5.000 euro is per jaar, Veldhoven en Weert. Dichter in de buurt met BZW voor het broodnodige advies, de Kamer van Koophandel, onze binnenstadvereniging, geïnteresseerde ondernemersverenigingen zoals de Vijfhuizenberg en De Stok. En tot slot met een specialistisch adviesbureau in deze Van den Bosch & partners. Uitkomst een ondernemingsfonds met een solidariteitsheffing op basis van reclamebelasting. Gebaseerd op solidariteit met inspraak en inbreng van de ondernemer gebaseerd op de thema's parkmanagement, collectieve veiligheid, onderhoud openbare ruimte, vitalisering en infrastructuur. En infrastructuur is niet alleen wegen, maar denk ook eens aan glasvezel, internetverbindingen, de moderne tijd en promotie en welzijn. Met dit voorstel zijn we in eerste instantie naar onze leden gestapt tijdens de eerstvolgende algemene ledenvergadering. Al waar we een unaniem akkoord hebben gehad om door te gaan op de ingeslagen weg. Na de laatste algemene ledenvergadering medio oktober 2014 waar we onze leden hadden geïnformeerd over de plannen voor een ondernemersfonds op basis van

reclamebelasting, hebben we voor alle leden en niet-leden nog een informatieavond georganiseerd in Schouwburg De Kring op 11 december 2014. Alle leden en niet-leden zijn uitgenodigd middels een schrijven, middels een uitnodiging op de website, door een artikel in De Bode en BN DeStem om maar een volgorde van belangrijkheid aan te houden. Het zou dus niemand ontgaan kunnen zijn. Daarnaast waren uitgenodigd wethouder Verbraak, Van den Bosch & partners en de heer Van Es als ervaringsdeskundige van de gemeente Loon op Zand. Hij gebruikte op die avond het woord solidariteitsbijdrage dat zijns inziens de lading beter dekte. Alle aanwezigen leden, niet-leden en genodigden op deze avond plus alle voorstellers vanuit de gehouden algemene ledenvergaderingen waren het eens dat er een ondernemingsfonds moest komen en dat het initiatief verder mocht worden uitgewerkt. Vervolgens zijn beide besturen aan de slag gegaan om het ondernemersfonds met daarin opgenomen het activiteitenplan handen en voeten te geven. Samenwerking werd gezocht bij overheden, ervaringsdeskundigen en specialisten. De vijf kernwaarden in het activiteitenplan zijn niet alleen besproken tijdens de algemene ledenvergadering van beide verenigingen, maar er is ook al vroegtijdig opgeroepen om deel te nemen in de diverse Commissies die deze kernwaarden gaan voorzien van activiteiten. Op één van de kernwaarden een duurzaam industriegebied is al invulling gegeven doordat een samenwerking met BOM Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij, Universiteit van Amsterdam, de gemeente Roosendaal en de ondernemersverenigingen heeft geleid tot een optimalisatieplan van beide industriegebieden. Tijdens de gehouden algemene ledenvergadering in het voorjaar van 2015 is er door de leden opnieuw unaniem ingestemd voor het oprichten van een ondernemingsfonds inclusief een voorstel activiteitenplan. Toen het activiteitenplan in de welbekende steigers stond hebben we op 9 juli 2015 een avond georganiseerd om ook met name de niet-leden volledig op de hoogte te stellen van onze plannen. Vervolgens is er zeer veel energie gestoken in het benaderen van wederom ook de niet-leden. Iedere ondernemer is aangeschreven middels een brief voorzien van een postzegel en met de volgende bijlage, activiteitenplan, begroting, bijdrage ondernemers, draagvlakformulier en de duurzaamheidsmeting. Die kan men niet hebben gemist. Daarbij zijn alle stukken wederom geplaatst op de website en is een melding geweest in de krant. Onze eigen leden waren al op de hoogte van de plannen door de diverse communicatiemiddelen die beide ondernemersverenigingen hanteren. Ook deze avond werd succesvol afgesloten en zelfs een dag nadien nog succesvoller daar twee van de vijf nee-stemmers alsnog overstag gingen. Wij zijn ervan overtuigd dat het ondernemersfonds een positieve bijdrage gaat leveren aan het ondernemersklimaat in onze gemeente. Want alleen op beide industriegebieden zijn bijna 20.000 werknemers werkzaam. Die allen recht hebben op een veilige, gezonde en duurzame werkomgeving. Daarbij zijn het nu de ondernemers zelf die met initiatieven komen, daarbij gesteund door de overheid en andere instanties waar al een beroep op is gedaan, denk aan de BOM. We moeten ervoor zorgen dat het voor collega-ondernemers aantrekkelijk wordt om zich op onze industrieterreinen te vestigen en ook te blijven. Dat kan omdat we samen bouwen aan de kwaliteit van onze terreinen daarbij ook in ogenschouw nemend dat er altijd plaats is in de herberg voor andere belangstellenden.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Bouquet. Wie mag ik noteren voor een vraag? De heer Van Ginderen van het CDA.

De heer VAN GINDEREN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, meneer Bouquet u schetst een feitenrelaas als ik u goed heb gehoord van wat u allemaal heeft gedaan voor leden en niet-leden om aan te geven om toch met dit voorstel in te stemmen. Nu is de Werkgroep De Meeten is een andere mening toegedaan. Maar sinds wanneer hebben u nu de geluiden van onvrede bereikt. Is dat van recente datum of is dat weer van een poos geleden, want dan kunnen we dat ook nog even in de tijdlijn plaatsen die u heeft geschetst.

De VOORZITTER: De heer Bouquet.

De heer BOUQUET: Ja, de eerste onvrede is op 9 juli geuit door meneer Van Wageningen, meneer Van Wageningen, die zat linksvoor ik zal het nooit vergeten. We hebben daarna met elkaar ook gesproken en vlak daarna heeft die meneer een brief geschreven naar Ondernemersvereniging Majoppeveld en wilde hij ook inzage in het stemgedrag, dat hebben we geweigerd. Daarna is er zomervakantie geweest en men is uitgenodigd, men is uitgenodigd om in gesprek te gaan. Wat

daarna is gebeurd weet ik niet precies, ik ben eigenlijk van Borchwerf en ik spreek namens Majoppeveld, maar ik weet wel dat we altijd open hebben gestaan voor overleg en ook bepaalde dingen. En dat blijkt ook wel omdat wij vragen nog steeds mensen om plaats te nemen in de commissies van het activiteitenplan om dat verder uit te werken, om dat handen en voeten te geven. Je hebt allemaal voortschrijdend inzicht als het gaat om en de bedragen is een begroting en als u mij 100.000 euro geeft ja dan gaat er nog wel wat vanaf.

De VOORZITTER: De heer Van Ginderen, voldoende beantwoord zo? Ik zie verder geen vragenstellers. Dan bedank ik de heer Bouquet. O, meneer Hertogh. Ik zag het eerst de heer Schijvenaars van de Nieuwe Democraten en dan vervolgens meneer Hertogh van de VLP. De heer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: Dank u wel, voorzitter. U gaf in uw feitenrelaas als eerste dat de aanleiding was de bekende scheve stoeptegel, slecht onderhoud grijs en groen. Hoe gaat het ondernemersfonds dat nu oplossen, vraag 1.

De heer BOUQUET: Dat heb ik niet aangegeven.

De heer SCHIJVENAARS: Ja, ja.

De heer BOUQUET: Nee, ik heb, ik heb iets anders gezegd, ik heb, ik heb, dat zal ik nog even herhalen... Ik heb gezegd ten eerste zagen we dat we steun van de plaatselijke overheid door diverse bezuinigingen sterk achteruit was gegaan en zou blijven gaan. Hetgeen zich onder andere vertaalde in minder goede wegen en minder groen onderhoud en dus verpaupering, dus onder andere.

De VOORZITTER: De heer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: En dan blijft dus mijn vraag hoe gaat het ondernemersfonds zorgen dat dit dan wordt opgelost.

De heer BOUQUET: Groen en grijs is een taak van de overheid en er zijn bepaalde richtlijnen en standaarden voor bijvoorbeeld groenonderhoud die zijn vrij laag. En de afgelopen jaren hebben wij vanuit de huidige ondernemersvereniging al extra geld gestopt in extra groenonderhoud. Grijs is vanuit het ondernemingsfonds een heel moeilijk gebied en dat staat ook niet in de dingen vernoemd, in het activiteitenplan.

De heer SCHIJVENAARS: Dank u wel.

De heer BOUQUET: Graag gedaan.

De heer SCHIJVENAARS: Dan blijkt uit alle stukken dat de kosten voor overhead en met name voor het parkmanagement dat zou een bedrag zijn van als ik het goed heb 135.000 euro. Waarvoor is dat geld nou precies bedoeld, gaat u een fulltime directeur aantrekken? Zijn er kandidaten al zichtbaar of zijn ze al benoemd.

De heer BOUQUET: Nee, die zijn niet benoemd maar dit zijn de bruto loonkosten, dit zijn huisvestingskosten en nogmaals het is een begroting en mocht het 5.000 euro minder worden ja dan gaan we volgend jaar iets minder betalen. Het is een begroting en die is gebaseerd op informatie die we gehad hebben van bijvoorbeeld de huidige parkmanager binnenstad omtrent zijn uurtarief. Dus ik bedoel daar, daar hebben we het aan verleend.

De VOORZITTER: De heer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: Goed. Ik begrijp dat er op dit moment nog geen kandidaten zijn voor die functie van parkmanager.

De heer BOUQUET: Klopt.

De heer SCHIJVENAARS: Oké helder. Dan toch even terug over De Meeten. U heeft net al een klein beetje aangegeven dat u openstaat en er ruimte is voor ook die leden. Maar u zei letterlijk ergens in uw tekst ook alle ondernemers hebben een brief gehad met een postzegel en u verbond daaraan de opmerking het kan niet zijn dat ze dat hebben gemist. Hoe kan het dan toch dat die ondernemers dat hebben gemist of zijn zij dan leugenaars.

De heer BOUQUET: Ja, of ze zijn heel slordig met hun post, want meneer als ik dan toch de krant mag aanhalen staat er dat men de envelop waarschijnlijk tussen de reclamefolders heeft weggegooid. Ja, dat is niet handig, want als ik een blauwe envelop krijg moet ik hem ook niet weggooien.

De VOORZITTER: Meneer Schijvenaars, ik zou graag naar meneer Hertogh gaan.

De heer SCHIJVENAARS: Ja, tot slot. Ja, dan als laatste, voorzitter. Kunt u dan toch een beetje verklaren waarom dan de weerstand of de kritiek vanuit die Werkgroep De Meeten zo massaal is, want als hun cijfers kloppen van de enquête dan hebben zij net zoveel mensen ondervraagd en is een draagvlakmeting om tegen te zijn is 90% terwijl uw draagvlakmeting om voor te zijn is 10%. Hoe verklaart u dan de grote verschillen.

De VOORZITTER: De heer Bouquet.

De heer BOUQUET: Als ik even voor mag gaan ik heb een presentielijst op 9 juli, ik heb daar met oranje gearceerd de Werkgroep De Meeten, twee. Als ik dan toch maar naar het antwoord wat mijn voorganger geeft met hoeveel mensen zit u dan vier, of vijf. Ja, volgens mij weet je dat wel exact hoe de werkgroep is. Er zijn 56 bedrijven aangeschreven dat is 100%. Er is een respons van 93 dat betekent dat er 52,08 ondernemers verder gaan. 16% is lid van de Ondernemersvereniging Majoppeveld dat zijn er dus 8,33. 50% was op de hoogte van de plannen, dat zijn er dus 26. 28% zegt de uitnodiging te hebben ontvangen, dat is 14,8. 8% was aanwezig, 1 daarvan en dat zijn er 4,17 was er tegen. Dus dat betekent dat er drie voor zijn en dat is 75%. Ja, zo is rekenen ook een vak. Daarbij, daarbij Borchwerf heeft 268 ondernemingen, 158 zijn lid, hebben unaniem voorgestemd op vier man na. Majoppeveld heeft 229 ondernemingen er zijn er 99 lid, daar zijn 7 tegenstemmers geweest. Dus ik denk wel dat we voldoende draagvlak hebben en ik begrijp wel dat die, die belasting dat dat iets is, maar we praten over kosten, maar we praten ook over baten en daar wordt denk ik te snel aan voorbij gegaan.

De VOORZITTER: Dan ga ik toch graag naar meneer Hertogh, meneer Schijvenaars.

De heer HERTOIGH: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, eigenlijk heb ik niets meer te vragen, want mijn vragen die zijn zojuist gesteld. Want het ging natuurlijk over wat brengt dat parkmanagement voor 130.000 temeer omdat de gemeente zelf 150.000 bijlegt en we zien dat geld rechtstreeks naar dat parkmanagement gaan. Maar de vraag is al gedeeltelijk beantwoord en als laatste gewoon en daar gaat het, denk ik, deze avond over om de gemeenteraad te overtuigen of dat ze voor of tegen zijn. Ik moet u eerlijk zeggen meneer Bouquet die zegt dus heel straight het is unaniem en heel veel procent is voorstander. Maar we horen van de andere kant van meneer Giesberts de onvrede en dat brengt toch diverse gemeenteraadsleden aan het twijfelen. Dank u.

De VOORZITTER: En dank u wel, meneer Hertogh. Dan wil ik bij deze de heer Bouquet bedanken. Herstel toch nog één na-ijlend vraagje van de heer Missal van de SP.

De heer MISSAL: Dank u wel, voorzitter. Ja er schoot nog wat te binnen. Over rekenen gesproken u noemde net het getal van 20.000 werknemers voor beide bedrijventerreinen. Dat zijn bij 500 bedrijven zijn dat gemiddeld 40 werknemers, lijkt me een beetje hoog. Hoe komt u aan dat getal van 20.000.

De heer BOUQUET: Ik heb die cijfers ontleend aan de Universiteit van Amsterdam die in juli dit jaar onderzoek hebben gedaan naar beide bedrijventerreinen en daar ook de medewerkers hebben geteld.

En nou kan het natuurlijk zijn dat bij een bedrijf wat gevestigd is als bijvoorbeeld Thuiszorg 2000 mensen daarbij zijn, dus dat kan. Maar dan nog zijn het er best wel veel hoor.

De VOORZITTER: Meneer Bouquet, bedankt voor uw inspraak.

NOTULEN VAN DE COMMISSIEVERGADERING VAN DE GEMEENTE ROSENDAAL**Agendapunt 5****VERGADERING WOENSDAG 3 DECEMBER 2015**

Raadzaal, raadhuis, Markt 1 te Roosendaal, aanvang 21.00 uur

ONDERWERPEN TER BEHANDELING:

- 1. Opening en mededelingen**
- 2. Vaststellen agenda**
- 3. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van de Commissie van 19 november 2015**
- 4. Raadsmededeling 56B-2015 Cultuurhuis**
- 5. Raadsvoorstel Ondernemersfonds Bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf I**
- 6. Raadsvoorstel Afsluiting Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing 3**
- 7. Raadsmededeling 57B-2015 Vennootschapsbelastingplicht gemeenten per 1 januari 2016**
- 8. Sluiting**

Voorzitter: J.J.M.M. Wezenbeek

Secretaris: R.C.G. Dam

Deelnemers: **VVD:** G.A.H.M. Boons, J.P.L.M. van den Beemt **Roosendaalse Lijst:** C.H.D. Hoendervangers, J.C.J.M. van Dorst, R.G.J. van Broekhoven, E.J.C. de Regt, C.A.J.M. Goossens **CDA:** M.A.C.M.J. van Ginderen, A.G.A. van den Nieuwenhof-Vleeshouwers, A.A.M. Mol **VLP:** J.M.M. Hertogh, M. Verbeek, **SP:** A.W. Oudhof, M.J. van der Aa, B. Missal **PvdA:** M.S. Yap **D66:** K.A. Raggers **Nieuwe Democraten:** A.J. Schijvenaars, P.A.M.P. Beesems, J.P.M.C. Hellemons **GroenLinks:** C.F.G.R. Koenraad **Partij Verhoeven:** G.A.W.A. Verhoeven (niet bij agendapunt 5)
College: J.A.M. Verbraak, A.A.B. Theunis

5. Raadsvoorstel Ondernemersfonds Bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf I

De VOORZITTER: Raadsvoorstel Ondernemersfonds Bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf I. De ondernemersverenigingen Borchwerf I en Majoppeveld hebben het college van B en W verzocht om medewerking te verlenen aan het oprichten van een ondernemersfonds voor de bedrijventerreinen Borchwerf I en Majoppeveld voor het heffen van reclamebelasting enzovoort en dat is geagendeerd door de Roosendaalse Lijst, de SP-fractie, de Nieuwe Democraten en de VLP. En ik zou u willen voorstellen om het woord te geven aan iemand van de Roosendaalse Lijst en wie gaat dat doen? Meneer Van Broekhoven, aan u het woord. Meneer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Dank u wel, voorzitter. Loslaten en vertrouwen. Bij ieder voorstel waarin burgers of ondernemers zelf de handen uit de mouwen steken komt dit advies van Minister Plasterk aan alle raadsleden in Nederland weer bij me boven drijven. Zo ook bij het voorstel van het ondernemersfonds. De reden dat we het agenderen is dan toch blijkbaar dat we bij dit voorstel her en der nog wat vraagtekens hebben op het vlak van loslaten en vertrouwen. Om met dat laatste punt te beginnen, vertrouwen. Natuurlijk hebben wij vertrouwen in de

ondernemers die vanuit eigen beweging zich hebben gemeld om de bedrijventerreinen Borchwerf I en Majoppeveld onder handen te nemen. Toch heeft dat vertrouwen binnen en buiten de raad een klein deukje opgelopen door alle berichtgeving over het benodigde draagvlak. We zijn dan ook erg benieuwd wat de wethouder gaat doen om het vertrouwen richting een aantal vrij felle tegenstanders te herstellen. Maar ook richting ons als raad. Want als je een goede start wil maken met dit fonds dan moet er het volledige vertrouwen zijn dat het benodigde draagvlak dik in orde is. En voor wie nu de vraag wil stellen vinden jullie als Roosendaalse Lijst het draagvlak voldoende? Daarop is het antwoord ja. We willen echter wel graag een antwoord van de wethouder op dit punt. We zijn nog niet klaar met het aspect vertrouwen, want de belangrijkste vraag is heb je vertrouwen in het realiseren van de doelstelling van het ondernemersfonds, te weten een bijdrage leveren aan toekomstbestendige bedrijventerreinen en een goed vestigingsklimaat. En dat vertrouwen moeten we putten uit het concept-activiteitenplan. We zien in dat plan een aantal goede aspecten staan, zoals betere collectieve beveiliging en de inzet van Clean Teams. Toch zijn er ook zaken die bij ons nog wat vraagtekens oproepen, bijvoorbeeld over het ambitieniveau van dit plan dat wat ons betreft nog wat hoger mag zijn. Natuurlijk kan een website, een nieuwsbrief en een welkomstbord een positieve bijdrage leveren. Maar kan de wethouder ons misschien aangeven wat de visie achter deze middelen is en hoe er krachtig gewerkt wordt aan een sterke positionering van deze bedrijventerreinen. In het actieplan lezen we dat er advies wordt ingewonnen over het aspect vitalisering en infrastructuur. Advies op dit terrein is waardevol, maar is het ook een idee om advies in te winnen over het krachtiger positioneren en communiceren van de bedrijventerreinen. De vraag is of we met standaard communicatiemiddelen het doel een goed vestigingsklimaat kunnen bereiken. Ook vragen we ons in algemene zin af hoe het promoten van de bedrijventerreinen in relatie staat tot dezelfde voorgestelde promotie in het Economisch Actieplan waarbij ook het REWIN en de BOM een rol spelen. Hoe wordt dit allemaal op elkaar afgestemd?

De VOORZITTER: Mag ik even storen op dit punt, er komt een vraag van meneer Schijvenaars nu. Meneer Schijvenaars?

De heer SCHIJVENAARS: Dank u wel, voorzitter. Is de Roosendaalse Lijst van mening dat het college een actieve rol moet gaan krijgen bij het ondernemersfonds?

De VOORZITTER: Meneer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, daar kom ik zo nog even op terug in de rest van mijn verhaal, dus ik denk dat die vraag zometeen beantwoord wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Broekhoven gaat u door met uw betoog. Meneer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ik was gebleven inderdaad bij de, de afstemming inderdaad van de promotie op de verschillende deel terreinen. Maar ervan uitgaande dat de wethouder ons ook op deze punten het vertrouwen geeft blijft bij ons nog het aspect loslaten over. En natuurlijk zullen we de uitvoering van het fonds loslaten en uiteindelijk overlaten aan de ondernemers die ermee aan de slag gaan. Maar loslaten kan ook binnen bepaalde kaders. Zijn er kader meegegeven zoals op het gebied van duurzaamheid in de plannen voor de bedrijventerreinen of kaders op het vlak van monitoring of resultaten. Kortom zijn er überhaupt kaders meegegeven bij de jaarlijkse bijdrage van 150.000 euro en zo ja welke. We horen dit graag van de wethouder. Tot slot, voorzitter, de Roosendaalse Lijst wil niets liever dan dit voorstel loslaten in vertrouwen. We hopen dat we dit na de termijn van de wethouder ook daadwerkelijk kunnen doen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Broekhoven.

De heer SCHIJVENAARS: Voorzitter?

De VOORZITTER: U hebt nog een vraag van meneer Schijvenaars. Meneer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: Dank u wel. Zou de Roosendaalse Lijst het een optie vinden om de finale besluitvorming over dit ondernemersfonds nog even aan te houden.

De VOORZITTER: Meneer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Nou, daar is nu nog geen sprake van aanhouden. Ik denk dat we eerst de termijn van de wethouder moeten afwachten om te zien of onze vragen, zeg maar, goed worden beantwoord en dan kunnen we altijd nog in de tweede termijn kijken hoe we daarop reageren.

De heer SCHIJVENAARS: En mijn eerste, sorry...

De VOORZITTER: Ja, meneer Van Broekhoven, meneer Schijvenaars nog een vraag in tweede instantie. Ga uw gang.

De heer SCHIJVENAARS: Ik vroeg in eerste interruptie vroeg ik aan de Roosendaalse Lijst of zij pleiten voor een actieve rol van de wethouder en daar zou dan de Roosendaalse Lijst op terugkomen maar ik heb ze daar niets meer op horen zeggen.

De VOORZITTER: De heer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Uiteraard verwachten wij een actieve rol van de wethouder. Ik neem aan als wij de benodigde middelen zeg maar samen met de ondernemers in een fonds stoppen dat onze wethouder daar bovenop zit en daar zeker ook iets mee voor ogen heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Broekhoven. Dan ga ik nu naar de SP-fractie. Wie gaat het woord voeren. Meneer Van der Aa? Meneer Van der Aa.

De heer VAN DER AA: De SP-fractie constateert dat de verschillende partijen, Ondernemersvereniging Majoppeveld en Werkgroep De Meeten niet echt gedeeld zijn over de invoering van een ondernemersfonds. Echter constateren wij wel dat de route en de manier waarop het ondernemersfonds tot stand komt niet verloopt zoals gewenst zou zijn. Een heikel punt is dat de bijdrage niet gebaseerd is op draagkracht van de aard en omvang van het bedrijf maar dat WOZ-beschikking bepalend is. Ook is er een geschil over het draagvlak. De verordening vloeit voort, vloeit dan ook direct voort uit de uitwerking uit het Economisch Actieplan met betrekking tot het komen van een ondernemersfonds. In de media, e-mail en de beeldvormende raad hebben voor- en tegenstanders hun standpunten duidelijk gemaakt. De SP is van oordeel dat iedereen zijn voordeel kan hebben van een veilige en schone omgeving en een industrieterrein dat uitnodigend werkt voor het vestigen van nieuwe ondernemers en bezoekers. Ter voorkoming van ellenlange discussies en eventuele juridische procedures lijkt het de SP-fractie verstandig dat de verantwoordelijke wethouder in contact treedt met de twee groepen om te komen tot een oplossing waarin beide partijen elkaar kunnen vinden. De SP-fractie hoopt dat andere partijen het met ons eens zijn, zal zijn en vragen aan de wethouder of hij bereid is om een bemiddelende rol te spelen om zo uit de impasse te geraken. Zo ja kan hij aangeven hoeveel tijd hij hiervoor nodig heeft. Het lijkt ons dan ook verstandig om nog niet direct over te gaan tot de invoering van de reclamebelasting per 1 januari 2016. En wat vinden de andere partijen hiervan. Tot zover de bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Aa. Dan ga ik door naar de Nieuwe Democraten. Nee, ik zie nog een hand omhoog gaan van meneer Yap. Meneer Yap heeft nog een vraag aan de heer Van der Aa. Meneer Yap.

De heer YAP: Ja, heeft de SP ook enig zicht op wat, wat het doel moet zijn van de bemiddelende rol van de gemeente om iedereen onder de streep dus akkoord te zeggen tegen de reclamebelasting of, of, of iets anders.

De VOORZITTER: De heer Van der Aa.

De heer VAN DER AA: Kijk op dit moment hebben we via de mail en allerlei andere berichtgevingen dat ja ze het niet met elkaar eens zijn, maar niemand eigenlijk tegen is een ondernemersfonds. En ja dat de reclamebelasting ja misschien een middel kan zijn om toch dat doel te bereiken en het verstandig lijkt dat de wethouder die toch dit in het Economisch Actieplan heeft vermeld daar een bemiddelende rol gaat spelen. Want we willen wel natuurlijk dat het Majoppeveld ja een vooruitstrevend industrieterrein wordt waar iedereen zijn voordeel aan kan hebben. Maar op deze manier kom je er niet uit en ja wij verwachten ook dat de tegenstanders eventueel juridische procedures gaan opstarten en dan zijn we nog verder van huis en daar zit denk ik niemand op te wachten.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Aa. Ik zag nog een vinger van meneer Van Broekhoven. Meneer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, nog even een vraag ter verduidelijking. Ik hoor inderdaad zeggen over het draagvlak en de verschillende partijen, is dat een voorwaarde voor de SP dat als die verbinding er wel is en het draagvlak ook vanuit de tegenstanders er is dat, dat u dan voor bent. Of bent u in principe tegen dit raadsvoorstel zoals het er inhoudelijk bij staat?

De heer VAN DER AA: Als alle partijen het met elkaar eens zijn dan zijn wij niet tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Aa. Dan zie ik nog een vinger van meneer Yap. Meneer Yap. Ja.

De heer YAP: Voorzitter, volgens mij moeten wij hier binnenkort een besluit over nemen. Verwacht u wel dat dan partijen nog voor de raadsvergadering van 17, denk ik, 17 december eruit komen. Is dat wel uw voorwaarde die u dan meegeeft.

De VOORZITTER: De heer Van der Aa.

De heer VAN DER AA: Als ik het goed had begrepen stond het op de rol van 10 december, dus zelfs nog eerder. En ja het ligt er aan van hoe, hoeveel tijd heeft de wethouder nodig voor zijn bemiddelende rol. En daarvoor geven wij ook aan van nou het lijkt toch verstandig om het niet direct per 1 januari in te voeren, want volgens mij lukt het hem niet binnen twee weken.

De VOORZITTER: Bedankt meneer Van der Aa. Meneer Van Ginderen nog zag ik. Ja, Meneer Van Ginderen, CDA-fractie.

De heer VAN GINDEREN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind het wel een interessante discussie die nu wordt opgeworpen, want daarmee is voor mij niet helemaal duidelijk wat nu precies het standpunt van de SP gaat worden. Want je kunt wel aansturen op een bemiddelende rol, maar is het dan niet beter dat partijen, de ondernemers die het wel en niet met elkaar eens zijn dat die bij elkaar gaan zitten? Want anders wordt, denk ik, die deadline en meneer Yap zegt dat terecht, ja we hebben toch een besluit te nemen, dan wordt die deadline wel erg kort. Dus wat gaat de SP nu doen?

De VOORZITTER: De heer Van der Aa.

De heer VAN DER AA: Nou, de deadline is niet in principe voor ons heilig. Kijk en als ik alles overzie hoe ze hier over elkaar gesproken hebben, denk ik, dat ze er onderling niet uit kunnen komen en dan is toch een bemiddelaar die het probleem eventueel kan oplossen.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Aa. Ik zie nog een vinger van meneer Raggers. Meneer Raggers, D66.

De heer RAGGERS: Dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje benieuwd naar de rol van het debat vanavond, want het lijkt alsof we de eerste termijn nog voordat er ook maar alle partijen hebben gesproken noch dat de wethouder heeft gereageerd al willen besluiten of we dit voorstel gaan voor- of tegenstemmen. Ik ben gewoon benieuwd naar het debat eigenlijk.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Raggars. Dat was geen vraag aan iemand, een vaststelling van feiten, denk ik. Dan was nu aan de beurt de Nieuwe Democraten, de heer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: Dank u wel, voorzitter. Het ondernemersfonds is eigenlijk het mooiste onderdeel van het Economisch Actieplan volgens de wethouder. Het Economisch Actieplan is door deze gemeenteraad unaniem verwezen naar de prullenbak. Het heet anders maar het is wel dat effect. Vervolgens is er de toezegging gedaan dat wij betrokken gaan worden en dat er een nieuwe versie gaat komen over dat Economisch Actieplan en daarin zit dus ook dat ondernemersfonds. Nu heeft de wethouder gezegd dat ondernemersfonds dat krijgt u gewoon als een apart raadsvoorstel voorgelegd en dat is nu op dit moment aan de orde. En dan kun je van alles en nog wat gaan vinden over dat raadsvoorstel, over inhoud dat het in die zin ook zo vaag is als het hele Economische Actieplan. Je kunt het gaan hebben over het draagvlak en daarvan is het bij iedereen wel duidelijk dat er in ieder geval geen sprake is van een gelukkig huwelijk. En als je dan gaat kijken naar de manier waarop wij er met cijfers is gegoocheld dan kan ik maar één conclusie trekken en dat is dat 10% voorstanders de wil gaat opleggen aan 90% tegenstanders. De argumenten die zijn gehanteerd door beide partijen nou die gaan we dan maar niet herhalen nu. Maar ik weet wel dat wij bij de beeldvorming bij de inspraak ook hebben gevraagd aan de verschillende partijen is er met u gesproken, is er overlegd. Nou dat was iedere keer een soort ja nee, ja nee maar uiteindelijk gaven beide partijen wel aan dat zij bereid zijn om met elkaar te gaan spreken. Nu heb ik dat vanmiddag nog even gecheckt of er inderdaad dan met elkaar is gesproken tot mijn verbazing, teleurstelling is daar geen sprake van geweest. En dan denk ik van hoe kan dat nou. Hoe kan dat nou toch dat een onderwerp dat zoveel rumoer heeft opgeleverd dat dan vervolgens in die tussentijd de partijen niet met elkaar zijn gaan praten. En dan denk ik dat wij als Commissie maar ook als raad maar één wijze oplossing kunnen kiezen en dat is het voorstel van de SP-fractie om inderdaad dan te gaan kijken hoe je met mediation toch de partijen bij elkaar kunt krijgen. Want je kunt nu wel zeg maar met spierballen je gelijk gaan halen of je kunt met een meerderheid van politieke stemmen je gelijk gaan halen, maar wat heb je dan bereikt. Dan heb je inderdaad je zin er komt een ondernemersfonds. Maar als dat vervolgens gaat betekenen dat de strijd alleen maar gaat verharderen en dat partijen elkaar steeds minder gaan gunnen wat hebben we dan bereikt met elkaar. Dat is ook precies de reden waarom wij als Nieuwe Democraten in onze motivering voor de agendering hebben gezegd laten we gewoon met elkaar gaan pleiten voor uitstel van besluitvorming. Ook de Nieuwe Democraten zijn absoluut niet principieel tegen een ondernemersfonds. Maar het moet wel worden gedragen. Want als je niet samenwerkt, als je geen verbinding krijgt ja dan krijg je alleen maar een veredelde bokswedstrijd en heeft altijd iemand een blauwe neus of erger. Dus, voorzitter, om het toch maar heel kort te houden, wij steunen de suggestie van de SP-fractie volmondig om te gaan pleiten voor een mediation. Wij zien ook in dat je dat niet binnen een paar weken geregeld krijgt. Wij vinden ook dat dat wij het voorstel op die manier ook niet rijp vinden voor besluitvorming, dat wij het graag in lijn met onze eigen besluitvorming over het Economische Actieplan dat we inderdaad nu ook zeggen opnieuw tegen de wethouder neem het mee terug. Doe je huiswerk en kom dan gewoon met een nieuw voorstel wat wel kan rekenen op steun van alle partijen. Want...

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schijvenaars ik heb nog...

De heer SCHIJVENAARS: Dit ondernemersfonds door de strot duwen van mensen, voorzitter, heeft niet onze voorkeur.

De VOORZITTER: Ik heb nog een interruptie van meneer Hertogh van de VLP-fractie. Meneer Hertogh.

De heer HERTOOGH: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil meneer Schijvenaars toch nog even vragen de verdeling 90% - 10% hoe komt hij daaraan? In de beeldvormende vergadering zijn deze procenten ook gevallen en toen werd dat door de wethouder weerlegd. Dus hoe komt nou meneer Schijvenaars aan 10% voor en 90% tegen?

De VOORZITTER: De heer Schijvenaars?

De heer SCHIJVENAARS: Ja, voorzitter, ik kan u ook niet zeggen of het nou 89% is of het is 11%, het gaat erom dat alle partijen met elkaar strijden om hun eigen gelijk en dat vinden wij zorgelijk. Wij zien dat er vanuit de voorstanders relatief weinig partijen lid zijn van het ondernemersfonds. Dat verklaart ongetwijfeld ook dat hetzelfde ondernemersfonds nu in navolging van elke omroep nu ook een tientjes-actie is begonnen. Ja, om maar snel even lid te worden zodat je dan vervolgens kunt zeggen van ja ik ben lid geworden en dan ben ik dus weer plotseling eens met deze nieuwe, dit nieuwe ondernemersfonds. Voorzitter, dat vind ik geen goede zaak. Als ik kijk naar het gebied Majoppeveld-Zuid dan zie je dat, daar heb je het Oostplein, dat doet niet mee. Je ziet daar GoStores dat doet niet mee. En je ziet daar vervolgens een hele lint van bedrijvigheid wat dan voor een deel wel meedoet of niet meedoet. Heel veel bedrijven staan leeg. En je ziet dan vervolgens in dit geval de tegenstanders vanuit De Meeten, dat zijn vooral heel veel kleinere familiebedrijfjes. En die geven overduidelijk aan dat zij op dit moment, in deze vorm met dit voortraject zich niet kunnen vinden in het ondernemersfonds. En als je dan hart hebt voor familiebedrijven. En ik kijk maar eventjes mijn buurman aan van de D66-fractie die daar zelfs met een motie voor is gekomen, dan moet je dus ook gewoon doen wat je vindt en dat is dan ook gewoon zeg maar meegaan in uitstel van besluitvorming.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schijvenaars. Dan ga ik nu naar de eerste termijn van de VLP-fractie, meneer Hertogh, VLP-fractie.

De heer HERTOOGH: Voorzitter, dank u wel. Reclamebelasting invoeren zorgt ook nu weer voor veel onrust. Voor- en tegenstanders bestrijden elkaar met wederzijds en let wel wederzijds goed onderbouwde argumenten. Zelfs een gang naar de rechter wordt gesuggereerd, de Werkgroep De Meeten stelt zelfs dat de wethouder onjuiste feitelijke informatie heeft ingegeven bijvoorbeeld over het draagvlak. Vaag blijft waarom De Meeten wel en De Stok en Vijfhuizenberg niet vallen onder de reclamebelasting en wat te denken van Rosada. En de Nieuwe Democraten haalden het zojuist al aan de andere bedrijventerreinen of winkelterreinen, GoStores en dergelijke. Natuurlijk rijst de vraag wordt het geld van het ondernemersfonds nuttig besteed? Op Borchwerf I is toch al parkmanagement, maar ik zeg dat met een grote vraagteken omdat ik dat niet zeker kan stellen. Gesproken wordt over infrastructuur, schoonhouden, gladheidsbestrijding, bewegwijzering. Maar, voorzitter, het toch, toch al een taak van de overheid en voor leegstand hebben we toch de BOM en de REWIN. En hebben we voor acquisitie in het Economisch Actieplan al geen 45.000 euro uitgetrokken voor actieve promotie en acquisitie? Natuurlijk is extra beveiliging noodzaak in deze tijd, maar moet je daar een ondernemersfonds voor in het leven roepen? Voorzitter, het is en blijft een moeilijk onderwerp. En onze mening en om onze mening te vormen en straks een besluit te nemen heeft de VLP voor de wethouder de volgende vragen. In de stukken staat dat een formele draagvlakmeting niet verplicht is als wordt gekozen voor een verordening reclamebelasting. We vragen de wethouder kunt u ons dat nader uitleggen te meer daar u wordt, daar door u wordt gesteld in de stukken dat een groot draagvlak voor een reclamebelasting moet bestaan bij de betrokken ondernemers natuurlijk. Maar ja wordt hier aan voldaan over het woord groot, want daar willen wij op insteken. Het grote draagvlak. Een vraag aan de wethouder onder de reclamebelasting vallen alle bedrijven waarop reclame objecten zijn aangebracht. En wat als er geen reclame objecten zijn of als deze wordt verwijderd. Voorzitter, de overeenkomst is voor vijf jaar en betekent dat dat de gemeente jaarlijks 150.000 bijlegt, dus een totaal van 750.000. Het woord De Meeten komt in alle stukken niet voor, waarom wordt Borchwerf I en Majoppeveld genoemd voor invoering van reclamebelasting en wordt er niet gesproken over De Meeten. Nogmaals dat gebied wordt niet expliciet genoemd. En waarom De Meeten wel belastingplichtig en Vijfhuizenberg en De Stok dus niet.

En als laatste, voorzitter, kan er een ondernemersfonds in het leven worden geroepen voor Borchwerf I en Majoppeveld waarin De Meeten-ondernemers worden uitgezonderd? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hertogh. Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn en zou ik willen vragen of de heer Verbraak naar hier wil komen om wat antwoorden te geven op een aantal vragen die gesteld zijn. Meneer Verbraak ik heb 8 minuten voor u onbeschermd zoals u weet.

De heer VERBRAAK: Ja.

De VOORZITTER: Meneer Verbraak.

De heer VERBRAAK: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met een paar algemene opmerkingen rondom dit ondernemersfonds, voorzitter. De suggestie is gewekt dat ik 10% draagvlak voldoende zou vinden. Voorzitter, dat is absoluut onjuist. Hoe groter het draagvlak hoe beter. Op Majoppeveld en Borchwerf zijn zo'n 600 bedrijven, meer dan 300 bedrijven zijn lid van die twee bedrijventerreinen. Dat er op die avond 60 ondernemers waren en 600 bedrijven dan kun je zeggen ja dat is 10% dus 10% is voor en dat is een eigen leven gaan leiden. Voorzitter, in de beeldvormende bijeenkomst is nog eens geschetst hoe het proces de afgelopen twee jaar, twee jaar is gelopen. De ondernemers zijn zelf gekomen met het voorstel om een ondernemersfonds in het leven te roepen. En natuurlijk geeft dat dan reuring. Overigens de reuring is gekomen na juli 2015, van te voren was het een proces zoals de heer Bouquet dat geschetst heeft in de beeldvormende raad. Overigens, voorzitter...

De VOORZITTER: Mag ik heel eventjes, meneer Schijvenaars zag ik. Meneer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: Ja, voorzitter, nu vind ik toch wel dat de wethouder met zeer on-, oneerlijke argumenten gaat schermen. Want het feit dat er pas van de zomer reuring ontstond dat kwam niet, dat kwam juist omdat er zo onzorgvuldig in dat proces is gehandeld. U doet het nu voorkomen alsof het feit dat het pas in de zomer reuring ontstond dat dat bewijst dat er een zorgvuldig proces heeft plaatsgevonden. Het is juist dat de insprekers van De Meeten onder andere hebben gezegd we wisten het niet, we waren niet betrokken, we zijn niet uitgenodigd, we hebben geen post gezien. Ze hebben daar hun eigen enquête voor gehouden. De kranten, ze hebben dat uitgebreid gepubliceerd in de krant dat is het verhaal. Dat verhaal moet u dan ook wel meenemen, voorzitter, want anders gaat u toch wel met zeer oneerlijke argumenten proberen een stukje stemming te creëren alsof het allemaal goed is gegaan.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schijvenaars. Meneer Verbraak gaat u door.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, dat is het verhaal niet. Voorzitter, er is twee jaar aan dat ondernemersfonds gewerkt, er zijn bijeenkomsten geweest, er zijn ondernemers bij elkaar geweest, ik hoef dat allemaal niet te herhalen. En nogmaals ik hoorde de term loslaten, de ondernemers zijn met dit voorstel gekomen. En waarom? Om de bedrijventerreinen een extra impuls te geven buiten wat we al doen als gemeente. Dat zeg ik ook op sommige vragenstellers, schoon, heel en veilig-plus noem ik het dan. Een voorbeeld van de markt moet het doen. Dat je dan geen optimaal draagvlak kunt creëren, ja dat is bij een invoering van een belasting ja gebeurt dat. Ik heb ook het traject voor de binnenstad getrokken, ik kom daar zometeen nog wel op terug ook daar komt een spreker op terug, ja dat gaf ook reuring toen wij de reclamebelasting voor de binnenstad invoerden. Voorzitter, ik denk dat er natuurlijk beter samengewerkt moet gaan worden. Ik kom daar zo nog uitgebreid op terug, maar met name gaat het erom dat de ondernemers twee jaar dit traject hebben gelopen met elkaar. En wij geconstateerd hebben dat er een zorgvuldig proces is doorlopen. Anders ga je daar als college natuurlijk niet mee instemmen, dat mag duidelijk zijn. En vandaar ook dat ik die 10% verre van me werp. Voorzitter, het is ook zo dat niet-leden aan kunnen sluiten ook straks bij besluitvorming bij het concept-activiteitenplan dus iedereen die dat wil kan straks ook zijn inbreng hebben als dat activiteitenplan, het is een concept, wordt vastgesteld en er kan nog van alles mee gebeuren.

Deed me goed dat de Roosendaalse Lijst noemde het loslaten, de markt moet het doen. Het is een term die we veel gebruikt hebben, ook in de binnenstad maar hier zie je nu een voorbeeld, die markt wil het ook doen. Een groot aantal ondernemers, een groot aantal ondernemers wil met die bedrijventerreinen samen met ons aan de slag. En wat heel mooi was, toen wij het over acquisitie hadden in het kader van het Economisch Actieplan dat de besturen zeiden van de bedrijventerreinen wij willen wel meedoen met die acquisitie rondom onze bedrijventerreinen, want wij kunnen daar een waardevolle rol in vervullen. En voorzitter, ik denk ook dat dat zo is. Dat we die ondernemers ook de kans moeten geven om met zo'n ondernemersfonds aan de slag te gaan. En na een jaar over de kaders gesproken meneer Van Broekhoven, na een jaar heb ik aangegeven willen we ook uitdrukkelijk evalueren hoe is het nu gelopen, hoe is het gegaan, waar lopen we tegenaan, wat zijn de punten die verbetering behoeven of die aanscherping behoeven. Zeker ook omdat wij hebben gezegd en dat zeg ik ook in de richting van de heer Hertogh twee jaar 150.000 euro. U geeft terecht aan dat het een belasting is voor vijf jaar, dat geldt ook voor de binnenstad die loopt volgend jaar af. In het Economisch Actieplan is twee keer 150.000 euro uitgetrokken en het zal zich dus ook moeten bewijzen dat ik straks bij u terugkom en zeg het is zo waardevol dit ondernemersfonds voor de bedrijventerreinen dat we dat die vijf jaar doorzetten. En anders als u daar geen toestemming voor geeft ja dan komt die 150.000 euro er niet meer. Als u daar de meerwaarde niet van inziet en die verbindende rol die heb ik zeker richting de ondernemers.

De VOORZITTER: Meneer Verbraak, er is even een interruptie van meneer Van Broekhoven, Roosendaalse Lijst. Meneer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had dan nog wel even een korte vraag over die, die evaluatie want dat is inderdaad een belangrijk punt. Heeft u dan ook inderdaad gerichte doelstellingen, gerichte punten waarop u kunt evalueren? Als u het heeft over acquisitie zijn er dan bijvoorbeeld daar zaken over afgesproken, zijn de knelpunten van de bedrijventerreinen goed in beeld die we dan na een jaar opgelost willen zien. Kortom, waarop evalueren we dan.

De VOORZITTER: De heer Verbraak.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, we evalueren op het concept-actieplan, daar komen de punten in te staan die de ondernemers samen op willen gaan lossen op de bedrijventerreinen. Over een jaar gaan wij kijken met elkaar zijn de middelen die opgebracht zijn, zijn die op een verantwoorde wijze ingezet en zijn die ook met de deelnemers besproken zoals dat ook overigens jaarlijks in de binnenstad gebeurt. Dat er een aantal elementen inzitten die u zelf ook noemt acquisitie, veiligheid, schoon, de revitalisering van de terreinen, dat, dat, communicatie niet te vergeten dat daar heel veel in geïnvesteerd moet gaan worden dat willen de ondernemers, zelf willen ze dat ook. Voorzitter, als ik richting de SP ga die zeggen van ja kunt u een middelende rol spelen om de partijen bij elkaar te brengen. Ik denk dat wij als raad, dat u als raad en ook wij als college het vertrouwen moeten geven, ik hoor dat woord ook vallen bij de ondernemers. De ondernemers willen iets, wij zeggen u als raad zegt daar ja of nee tegen en de ondernemers gaan aan de slag. En laten we niet aan de voorkant...

De heer SCHIJVENAARS: Voorzitter?

De heer VERBRAAK: Al een keurslijf afspreken maar dat, hoe meer draagvlak hoe beter. En als ik mijn zin afmaken mag voorzitter, de ondernemers, de besturen die willen dat ook, die willen ook met de bedrijven in gesprek. En dan hoor ik meneer Schijvenaars zeggen dat is nog niet gebeurd. Ik weet dat er uitnodigingen uitgegaan zijn en dat men ook graag met elkaar aan tafel wil. En ook de reden van tientjes-leden dat is er ook zo één om zoveel mogelijk ondernemers van de bedrijventerreinen bij dit proces te betrekken.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Verbraak. Meneer Schijvenaars het woord aan meneer Verbraak. U mag het zeggen nu.

De heer SCHIJVENAARS: Ja, voorzitter, de wethouder spreekt herhaaldelijk over de ondernemers. Wie zijn dat?

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: U doet dat voorkomen alsof dat alle ondernemers zijn, dus ik vraag aan de wethouder wie zijn dat dan de ondernemers, de initiatiefnemers, degenen die voor zijn, degenen die tegen zijn, degenen die niets vinden?

De VOORZITTER: De heer Verbraak.

De heer VERBRAAK: Dat zijn alle ondernemers die op de bedrijventerreinen zitten, voorzitter.

De heer SCHIJVENAARS: Dus, dus zegt u ook dat de ondernemers van die familiebedrijven op De Meeten die zijn dan dus ook voor u net zo belangrijk.

De VOORZITTER: De heer Verbraak.

De heer VERBRAAK: U slaat de spijker op z'n kop alle ondernemers zijn voor mij even belangrijk en hoe beter dat het met de ondernemers gaat, hoe beter dat het met Roosendaal gaat, hoe beter dat het met de werkgelegenheid gaat, meneer Schijvenaars want dat is een hele belangrijke.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Verbraak. Dan kom ik even bij meneer Van der Aa. Meneer Van der Aa, SP-fractie.

De heer VAN DER AA: Dank u wel, ik heb even een vraag aan de wethouder, want die geeft ook aan van er zijn uitnodigingen verstuurd. Ik heb inmiddels begrepen dat er ja geen onderling contact is geweest. Maar welke rol vervult de werkgever, de wethouder hier eventueel in.

De VOORZITTER: De heer Verbraak.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, ik denk dat anderhalf jaar geleden zo de ondernemers bij mij gekomen zijn van wij willen en ondernemersfonds in het leven gaan roepen nou en daar hebben ze een stappenplan voor gemaakt. Dat stappenplan heb ik gezien en ik heb het aan de zijlijn gevolgd, meegekeken, wat gebeurt er allemaal en geconstateerd dat zij dat de afgelopen twee jaar op een deugdelijke manier hebben gedaan. Dat is overigens in de beeldvormende raad nog eens helder verwoord en ik ga al die stappen niet meer noemen. Als u ze in wilt zien die zijn er meneer Van der Aa. Kom ik op een heel belangrijk punt, voorzitter, waar de SP mee komt. En die zegt van ja mediation, ga bemiddelen wethouder. Voorzitter, ik kan u dit zeggen als je twee jaar aan een plan werkt en je komt tot de finale en je komt tot een raadsvoorstel en je krijgt instemming binnen een college en je gaat dan uitstellen ik kan u wel vertellen ja dan gaat de schwing er wel uit. Je wilt wel gaan starten zeker na zeven jaar of langer crisis, slechte tijden, bedrijventerrein wat aan opplussen toe is, ondernemers willen het ook, de meerderheid van de ondernemers. Ja en dan zeg ik ja dan wil ik best met ondernemers spreken, maar ze moeten het vooral zelf doen, ze moeten het vooral zelf doen en dat willen ze ook in mijn optiek.

De VOORZITTER: Meneer Verbraak er komt een interruptie van meneer Yap. PvdA, Meneer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, wellicht komt dat nog in het verhaal van de wethouder. Maar kan de wethouder ook nog even kort schetsen wat sowieso in die zin een verplichting is vanuit de gemeente om bedrijventerreinen en dergelijke bij te houden met name in het kader van de openbare ruimte, onderhoud openbare ruimte.

De VOORZITTER: De heer Verbraak.

De heer VERBRAAK: Ja, dat zit in het OOR voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Verbraak. De heer van der Aa nog? Ja, meneer Van der Aa.

De heer VAN DER AA: De wethouder geeft aan van we zijn al zeven jaar daarmee bezig en ja dat we een economische slechte tijd hebben gehad en dat klopt allemaal wel natuurlijk. Maar we starten nu iets mee en dat is met het Economisch Actieplan is dat ineens naar buiten gekomen dat de gemeente 3 ton in twee jaar daar gaat investeren. En ik ga hier niet vanuit dat het al jaren geleden is afgesproken. En nu gaat het over de bijdrage die de ondernemers moeten gaan doen, kijk als de wethouder zegt van ja ik heb al zo dikwijls gesproken met iedereen ja het ligt er nu eenmaal, dan denk ik ook ja probeer het nog één keer en ja mochten partijen daar helemaal niet aan uitkomen ja jammer genoeg. Maar ik hoop niet dat we dan juridische procedures gaan krijgen, want daar heeft de wethouder volgens mij ook geen zin in.

De VOORZITTER: De heer VERBRAAK.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, wat voorligt bij u is de keuze voor een ondernemersfonds om daar ja tegen te zeggen. U kunt er ook nee tegen zeggen, dat is aan u raad om dat te beoordelen. Vindt u dat een ondernemersfonds meer waarde heeft voor de bedrijventerreinen. Vandaar dat wij als college hebben gezegd ondernemers jullie stoppen er geld in, dan stoppen wij er ook wat in. Ondernemers stoppen er ook veel meer in dan wij als gemeente. Ik snap uw opmerking maar op een gegeven moment moet u wel een knoop doorhakken, want in dit soort lastige trajecten waar je altijd voor- en tegenstanders hebt moet je op een gegeven moment je eigen afweging maken en zeggen ik ben ervoor of ik ben er tegen. En vind ik dat er een zorgvuldig proces is gelopen. Nou u hebt een raadsvoorstel gehad daar staat de boodschap in, u hebt geluisterd naar de beeldvorming en u weet dat er een aantal mensen zijn die zeggen van nou van mij hoeft die belasting niet. Nou dat was in de binnenstad een aantal jaren geleden niet anders. En ik voorspel u nu na vijf jaar dat de binnenstad zal gaan zeggen straks we willen door met de reclamebelasting, want het levert een stukje meerwaarde op voor in dit geval de binnenstad. En ik verwacht want anders doe je het namelijk niet dat dit een stukje meerwaarde op gaat leveren voor de bedrijventerreinen. En hoe meer draagvlak, ik blijf het herhalen, hoe beter. Maar dat draagvlak kan ook gecreëerd worden in de loop der jaren, wanneer ondernemers zien potverdorie ons bedrijventerrein gaat erop vooruit, daar heb ik ook mijn voordeel van. Zo hebben wij in de binnenstad in het begin ook heel veel weerstand gehad. Degene die de vorige periode in de raad zaten die weten dat. En nu heb je iets gecreëerd waar ondernemers de meerwaarde van inzien. Voorzitter en zo zie ik ook dit ondernemersfonds. Ik wil het er helemaal niet doorheen drukken, verre van dat maar ik heb wel gezien dat er een proces is gelopen waarvan ik denk dit is goed voor de bedrijventerreinen, dit is goed voor de ondernemers en dit is dus ook goed voor de werknemers, want er werken wel 20.000 mensen op die bedrijventerreinen. En als u er rondrijdt dan ziet u zelf ook dat er drastisch iets moet gebeuren. Ik noem nog één voorbeeld, voorzitter. Als wij tegenwoordig subsidie aanvragen voor het opplussen van bedrijventerreinen dan is altijd de vraag is er cofinanciering door de ondernemers. Wij zijn vorig jaar een subsidie misgelopen omdat er geen cofinanciering was van ondernemers. Nou in dit traject staan wij sterk ook naar buiten toe als wij straks subsidies aanvragen voor verbetering van onze bedrijventerreinen en daar zijn middelen voor. Voorzitter, richting de heer Hertogh nog een aantal vragen. Natuurlijk is de bedoeling meneer Hertogh dat er meer bedrijven mee gaan doen en daar is ook alles opgericht. Nu Vijfhuizenberg nog niet maar zou in de toekomst wel aan kunnen sluiten en zo geldt dat voor meerdere plekken. De formele draagvlakmeting is niet verplicht, nee dat klopt maar het is natuurlijk wel goed dat er voldoende draagvlak is voor een voorstel waar u over moet besluiten. En in mijn optiek is dat het geval.

De VOORZITTER: Meneer Verbraak u zit aan de 8 minuten. Kunt u afronden?

De heer VERBRAAK: Ja. Als er geen reclame uiting is meneer Hertogh betaal je geen belasting. Dat klopt en dat hebben we in de binnenstad ook meegemaakt, zeg ik heel eerlijk. Monitoring ja natuurlijk.

De heer SCHIJVENAARS: Voorzitter?

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Verbraak. Meneer Schijvenaars nog een vraag aan meneer Verbraak, ja? Meneer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: Dank u wel, die stellige uitspraak van de wethouder als er geen reclame uiting is dan volgt er geen reclamebelasting. Ik kan me herinneren bij de discussie over het ondernemersfonds in de binnenstad er ook mensen werden aangeslagen die op hun voordeur hadden staan dat ze huisarts waren of dat ze één of andere stichting vormden of wat dan ook en er werd zelfs toen ook gesproken van als er maar een klein logootje zichtbaar is dan is dat gewoon reclame. Deelt de wethouder die opvatting of gaat hij daar nu heel strak in zitten, geen reclame is ook geen reclamebelasting.

De VOORZITTER: De heer Verbraak.

De heer VERBRAAK: Het laatste.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Verbraak. Dan stel ik vast dat we aan het eind zijn gekomen van de eerste termijn en dan ga ik even kijken welke fracties die in eerste termijn niet hebben gesproken toch het woord willen voeren voor die tweede termijn van drie minuten. Die zijn er niet. Wel? O sorry neem me niet kwalijk meneer Raggers zie ik. Meneer Raggers aan u het woord.

De heer RAGGERS: Dank u wel, voorzitter. Ondernemers hebben ideeën voor het verbeteren voor hun eigen bedrijventerreinen en zijn bereid zelf de handschoenen op te nemen en nemen taken over van de gemeente om deze bedrijventerreinen daadwerkelijk te verbeteren. En de ondernemers dragen ook nog eens zelf bij financieel...

De heer SCHIJVENAARS: Voorzitter?

De heer RAGGERS: Ruimschoots meer dan de gemeente.

De VOORZITTER: Meneer Schijvenaars, aan u het woord.

De heer SCHIJVENAARS: Welke taken neemt het ondernemersfonds over van de gemeente.

De VOORZITTER: Meneer Raggers.

De heer RAGGERS: Die staan allemaal opgesomd in het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Raggers, aan u het woord. Meneer Schijvenaars nog ja?

De heer SCHIJVENAARS: Nogmaals, welke taken want u heeft het over taken van de gemeente dat zijn publieke taken, dat zijn kerntaken, dat is onder andere zeg maar de straatjes en de stoepjes dat zijn taken van de gemeente. Waar staat in het raadsvoorstel dat het ondernemersfonds dergelijke taken of andere soort taken gaat overnemen. En dan graag met voorbeelden.

De heer RAGGERS: Ik maak mijn termijn even af...

De VOORZITTER: De heer Raggers, ja.

De heer RAGGERS: En dan hoop ik dat het duidelijk is voor de heer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: Voorzitter, D66-fractie doet straks een punt van orde dat ze een debat willen. Vervolgens nemen ze geen eerste termijn, leunen ze achterover. Dan beginnen ze een tweede termijn, dan doe ik een poging om tegemoet te komen aan D66 voor een debat. Ik stel ze vragen, ze geven geen antwoord en ze zeggen van ik maak mijn termijn af. Ja, dat is gewoon een voorleessessie, als dat een debat is voor D66...

De heer RAGGERS: Er worden mij heel veel woorden in de mond gelegd.

De VOORZITTER: Meneer Schijvenaars daar moet u het mee doen, het antwoord is van meneer Raggars. Meneer Raggars gaat u door met uw betoog. Meneer Raggars.

De heer RAGGERS: Ik quote uit het raadsvoorstel "voordat we het verzoek hebben ingediend hebben de ondernemers een zorgvuldig en gedocumenteerd proces doorlopen, alvorens ze constructief overleg hebben gehad met de gemeente en waarbij men alle op de bedrijventerreinen gevestigde ondernemers heeft geconsulteerd. Een zeer ruime meerderheid van de ondernemers heeft zich achter het oprichten van het ondernemersfonds op basis van reclamebelasting geschaard". Wat doet dan een partij als de Nieuwe Democraten? Twijfel zaaien, verkeerd uitgelegde cijfers die al door de eerste sprekers zijn weerlegd en ook door de wethouder herhalen oftewel op de rem trappen. Ik heb ondernemers gesproken, enthousiaste ondernemers die in het voorstel geloven en die ook hebben ingesproken voor het voorstel. D66 denkt ook dat het proces zorgvuldig is verlopen zoals de wethouder ook nogmaals bevestigt in zijn termijn zojuist. De ondernemersverenigingen hebben zorgvuldig hun best gedaan ook niet-leden te betrekken bij het proces. Elke ondernemer heeft op diverse manieren informatie gekregen of kunnen krijgen, elke ondernemer is uitgenodigd om te komen spreken en elke ondernemer heeft zijn zegje kunnen doen of heeft gekozen om weg te blijven. Uiteraard betreurt D66 de verdeeldheid en doch bij elk voorstel zullen voor- en tegenstanders zijn. Maar afgaand op de officiële informatie van wethouder en ondernemersverenigingen is toch echt de grote meerderheid voor. We geven elders in onze gemeente miljoenen uit aan enorm grote projecten met heel veel onzekerheden omdat we lef hebben in Roosendaal, omdat we lef tonen, omdat we vooruit willen. Dan gaan we toch zeker ook wel dit ondernemersfonds steunen voor een relatief laag bedrag. Dit is namelijk participatie, precies waar D66 in ons verkiezingsprogramma al voor wilde gaan. Ik vind enkele vragen van de Roosendaalse Lijst, die de Roosendaalse Lijst stelt echt wel logisch klinken, maar participatie is ook loslaten zoals de Roosendaalse Lijst zelf ook al zegt. En als de meerderheid van de ondernemers kiest voor deze vorm, dan wil D66 die vrijheid ook geven om mee te denken en mee te werken. En dan vinden wij het niet aan de raad om dit anders in te gaan vullen. Maar we zijn blij met de toegezegde monitoring en evaluatie van de wethouder. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Raggars. Ik zie nog een vraag van meneer Schijvenaars binnenkomen. Meneer Schijvenaars, voor meneer Raggars denk ik.

De heer SCHIJVENAARS: Hoe kijkt de fractie van D66 aan tegen de door de, ook door de VLP geopperde suggestie dat De Meeten bijvoorbeeld haar eigen ondernemersfonds kan gaan optuigen?

De VOORZITTER: De heer Raggars.

De heer RAGGERS: D66 is van mening dat we het liefst de bedrijventerreinen zo groot mogelijk moeten houden. Ondernemersfondsen zo groot mogelijk moeten houden, anders krijgen we, we zijn niet voor de verdeeldheid.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Raggars. Dan ga ik naar meneer Yap van de Partij van de Arbeid. Meneer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, dank u wel. De Partij van de Arbeid had in eerste instantie en wellicht vanavond nog steeds zoiets van ja moeten we daar als politiek ons mee gaan bemoeien als ondernemers een voorstel doen richting college om te komen tot een ondernemersfonds en dat de gemeente dat dan faciliteert middels die reclamebelasting, om daarvoor een verordening voor op te stellen. Dat leek ons plausibel zeker ook omdat nogmaals het verzoek al vanaf 2013 is bedacht en verder is uitgewerkt. Nou wat we nu eigenlijk zien is wellicht, want dat weten wij als partij niet zeker is wellicht 10% heel erg voor die geluiden hebben we gehoord en misschien is 10% heel erg tegen en alles wat er tussen zit vindt het wel best. Nogmaals daar kunnen wij geen harde uitspraak over doen. Waar we wel een uitspraak over moeten doen is dit raadsvoorstel. Nou we hebben al diverse opmerkingen van andere partijen gehoord in eerste termijn. We hebben ook goed geluisterd naar de inspraak van de Ondernemersvereniging Borchwerf I en Majoppeveld. We hebben ook zeker goed geluisterd naar de inspraak en de berichtgeving van de Werkgroep De Meeten. Ja en we kwamen eigenlijk tot de conclusie van en we hoorden dat ook in eerste termijn van de VLP als blijkt dat De Meeten dan in die zin toch een uitzonderingspositie wil nemen is het dan mogelijk om bedrijventerrein De Meeten wel onderdeel van Majoppeveld uit te zonderen. Want volgens mij doen er ook meer bedrijventerreinen in Roosendaal niet mee dus ja wellicht past dat dan ook weer in het proces wat de SP voorstelt qua gesprekken en oplossingen tussen de diverse ondernemers om uiteindelijk wellicht na een jaar hopelijk in te zien dat het voor alle partijen het beste is om juist wel mee te doen, maar goed. Daar hebben we van de wethouder nog een antwoord op gehoord of dat helemaal mogelijk is qua verordening en qua gebiedsaanwijzing. Ik denk het wel omdat in het voorstel er een plankaart bij zit van beide bedrijventerreinen wat er onder valt, nou misschien kun je dat kaartje dus wijzigen door De Meeten uit te zonderen. Als blijkt dat die wens er dan ook is vanuit die ondernemers De Meeten omdat zij daar vooralsnog geen heil in zien om mee te doen aan een dergelijke belasting en dus ook niet willen profiteren van het ondernemersfonds. Maar goed wat we daar ook van vinden dat kan dan de keuze zijn van die ondernemers.

De VOORZITTER: Meneer Yap, kunt u afronden?

De heer YAP: Voorzitter, zeker. Dus op dat punt willen we graag nog wel een reactie horen van de wethouder om ook een goede keuze te maken ten aanzien van het voorliggende raadsvoorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Yap. Bedankt voor uw inbreng. Mevrouw Koenraad zag ik, of niet. Nee, niet? Dan ga ik naar de andere kant, dan ga ik naar de heer Van Ginderen. Meneer Van Ginderen, CDA-fractie.

De heer VAN GINDEREN: Voorzitter, dank u wel. Ik vond het een bijzonder warm betoog van de heer Ridders van D66 waarbij hij haarfijn uit de doeken deed hoe D66 in ieder geval in dit debat zit en daar wil ik graag op aansluiten. Want wij hebben als CDA dit raadsvoorstel in perspectief beoordeeld, dat wil zeggen dat we even goed hebben gekeken hoe nu dit raadsvoorstel tot stand is gekomen. Want het is per slot van rekening een initiatief van de markt, een initiatief uit het bedrijfsleven. En voor ons staat als CDA vast dat een ondernemersfonds zonder meer een toegevoegde waarde heeft. Een toegevoegde waarde op het gebied van veiligheid, uitstraling, parkmanagement, promotie, infrastructuur, etcetera. U kunt het allemaal lezen in het activiteitenplan. Voor ons staat ook vast dat ondernemersverenigingen veel hebben gedaan om het draagvlak te vinden. En dat die inspanning nog steeds wordt verricht om dat draagvlak te kunnen vinden. En wat ons betreft is dan ook logisch dat het college dit initiatief van ondernemersverenigingen heeft omarmd en dat wij daar als raad ook in gaan volgen. Een evaluatiemoment dat is voor ons als CDA wel belangrijk. Misschien kan een evaluatiemoment juist later in de tijd twijfelaars ook over de streep trekken, maar voor ons laat dat duidelijk zijn, voor ons is dit raadsvoorstel een A-stuk. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Meneer Van Ginderen, dank u wel. Dan ga ik naar meneer Van den Beemt, VVD-fractie. Meneer Van den Beemt aan u het woord.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Het meeste van wat ik had bedacht te zeggen is door CDA en vooral door D66 zojuist gemeld. Ook de VVD, iedereen die wil kunnen lezen, iedereen die wil kunnen zien die kan vaststellen dat dat bijna unaniem aangenomen is door de mensen die er over gaan het hele idee van een ondernemersfonds. En de wijze waarop de Nieuwe Democraten alles hier wat, wat hier vanavond en de vorige avond gezegd is aan het verdraaien zijn, voorzitter we vinden het ronduit triest. Triest dat onze inwoners en ondernemers op zo'n manier worden bedonderd door iemand die roept dat hij namens anderen spreekt. Hij spreekt namens helemaal niemand, voorzitter. Het is gewoon treurig. We hopen dat het college met kracht optreedt, met kracht reageert op alle onzin en de bizarre uitingen van de Nieuwe Democraten van de heer Schijvenaars. En verder qua inhoud wij zitten in dezelfde lijn zoals ik al zei als, als vooral D66 en CDA en daar kunnen we het bij laten, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van den Beemt. Dat dacht ik dat de tweede termijn was. Is dat juist wat ik vaststel? Dan ga ik, ja, nee even voor de mensen die... Klopt. Dan ga ik even terug naar de mensen die in eerste termijn gesproken hebben. Hebben daar nog mensen behoefte aan? Meneer Van Broekhoven nog. Meneer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Nog even kort, ja ik merk dat er inderdaad best wel wat debat ook plaatsvindt over het inderdaad het aspect loslaten wat ik ook zelf heb geopperd het loslaten in vertrouwen. Het is geen kwestie van niet durven loslaten, dat we daar problemen mee hebben. Het is, denk ik, meer vanuit onze betrokkenheid dat we de zaken gewoon beter en scherper willen krijgen, alleen maar om die ondernemers te helpen. Maar uiteraard een ondernemer onderneemt en die hebben we hoog staan. Maar goed het hele Economisch Actieplan was ook een participatievorm waarin ondernemers aan de voorkant betrokken zijn daar hebben we wel allemaal ons zegje over gedaan. Dus het is niet zo dat wanneer er participatie plaatsvindt dat we ons er maar niet mee moeten bemoeien, hoe klein of groot het bedrag van ook is. Ja wij overwegen dan toch en echt niet om het, om het dicht te slaan of niet durven loslaten ja zijn we misschien toch aan het overwegen om een motie op te stellen om wat algemene kaders inderdaad rondom monitoring en evaluatie op te stellen. Maar goed dat zullen we in onze fractie nog even moeten overwegen. Zeker niet bedoeld om ruimte dicht te slaan maar juist om samen te kijken hoe we het nog scherper en beter moeten krijgen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Broekhoven. Meneer Van der Aa, behoefte aan een tweede termijn? Meneer Van der Aa?

De heer VAN DER AA: De SP-fractie betreurt het toch wel dat de wethouder...

De heer YAP: Voorzitter, ik stond nog...

De VOORZITTER: Meneer Yap heeft nog een vraag aan meneer Van Broekhoven?

De heer YAP: Nou ja ik, het verbaast me wel want het klinkt een beetje tegenstrijdig. De inbreng van de Roosendaalse Lijst spreekt in eerste termijn toch over loslaten, tweede termijn komt de Roosendaalse Lijst wellicht met een motie met kaders en noem maar op en dat hebben we volgens mij ook niet eerder gedaan bij de reclamebelasting voor de binnenstad. Heeft u niet voldoende aan de woorden in die zin op dit voorstel van de wethouder die ook, ook goed aangeeft de boel te evalueren en zo en dan komt er altijd wel een punt waar je als raad eventueel kan bijsturen of een gemeentelijke bijdrage nog gewenst is.

De VOORZITTER: De heer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Nou, zoals ik ook al eerder aangaf inderdaad, natuurlijk een evaluatie is goed maar dan wil ik ook wel weten waarop we evalueren. Ik zie nu geen enkele doelstelling staan in het concept-actieplan.

De heer YAP: Ja, voorzitter...

De VOORZITTER: Meneer Van Broekhoven, meneer Yap heeft nog een vraag aan u. Ja, meneer Yap. Ja.

De heer YAP: Voorzitter, ja, moet je dat dan willen want u zegt ja het is juist goed dat het vanuit de markt komt die komt met concrete voorbeelden waaraan, waar het aan moet worden besteed in de inleiding van het raadsvoorstel staat dat ook, in het Activiteitenplan noem maar op. Dat is dan toch het criterium.

De VOORZITTER: De heer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, als u daar de meetbare resultaten in heeft gezien die we beogen bijvoorbeeld met acquisitie en waarin we zeggen we mikken inderdaad samen met een aanvalsplan vanuit het Economisch Actieplan op zoveel nieuwe ondernemers prima. Goed wat ik al zeg we willen het echt niet dichtslaan maar er zijn nog een aantal zaken waarvan ik denk van ja we hebben een belang bij het Economisch Actieplan en we hebben een belang als Roosendaal bij een goed functionerende bedrijventerreinen. En ja goed wij willen nogmaals overwegen om te kijken of we daar een aantal algemene kaders in mee kunnen geven.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Broekhoven. Kom ik toch bij meneer Van der Aa terecht, de SP-fractie. Meneer Van der Aa.

De heer VAN DER AA: Nogmaals de SP betreurt dat de wethouder niet de handschoen oppakt om de ultieme poging die de SP heeft voorgesteld om een bemiddelende rol op zich te nemen in dit geheel. En ja wij willen het dan ook voor de raad als een B-stuk agenderen en dan nemen we het terug in de fractie om te kijken van hoe we het verder behandelen.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Aa. Dan ga ik naar meneer Schijvenaars nog. Heeft u nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer SCHIJVENAARS: Voorzitter, dank u wel. Als je naar de ander wijst dan wijs je met drie vingers naar jezelf, meneer Van den Beemt. Voorzitter, als we het met elkaar hebben over het Economisch Actieplan dan krijgt dat nog zeg maar z'n concrete invulling. In dit raadsvoorstel staat dat het kader van het ondernemersfonds is het Economisch Actieplan maar het Economisch Actieplan heeft geen kader daar waren we het over eens, dat moest worden uitgewerkt. Maar nu geldt het wel, het kader wat niet bestaat geldt wel als het kader voor het ondernemersfonds. Wellicht kan de wethouder nog eens even uitleggen wat hij daar dan precies mee bedoelt. De wethouder heeft het heel vaak over de ondernemers, heeft het heel vaak over draagvlak, heeft het heel vaak over vertrouwen geven. De wethouder geeft aan dat hij er heel veel belang aan hecht en dan vraag ik me simpelweg af voorzitter, waarom gaat de wethouder dan ook niet langs bij de Werkgroep De Meeten of waarom is de wethouder daar nooit geweest. De wethouder leest ook kranten, de wethouder staat met zijn voeten middenin de samenleving tussen alle ondernemers. En als je dan toch de weerstand ervaart en je zegt zelf als wethouder dat je er zoveel belang bij hebt dan ga je toch naar die ondernemers toe. Waarom heeft de wethouder dat niet gedaan, voorzitter? Want ja de panacee van de markt moet het doen, voorzitter ja dan hebben we ook geen wethouder meer nodig natuurlijk. Na een jaar evalueren, nou goed de Roosendaalse Lijst heeft al aangegeven dat ze komen met een motie om dat wat specifieker te maken dat je in ieder geval weet waar je de thermometer in gaat stoppen. Dus dat lijkt ons, lijkt ons prima. Ja, wat ik wel een beetje lachwekkend vond was dat je bent als college, als wethouder ben je heel lang bezig om iets op de kaart te zetten. De wethouder verwees naar het ondernemersfonds heeft jaren voorbereiding gedaan en op een gegeven moment dan sta je erachter als college en dan moet je er ook vol voor gaan. En dan vraag ik aan de wethouder maar dat was toch ook hetzelfde toen u bezig was met het Economisch Actieplan. Wat is dan zeg maar de andere argumenten die u dan plotseling dus wel hanteert. Ja, voorzitter, de Nieuwe Democraten hadden dolgraag een debat aan willen gaan met D66 maar ja helaas ze ontlopen dat

debat, voorzitter en dat vinden wij jammer. Want wij willen namelijk iedereen graag overtuigen van onze argumenten maar we laten ons ook graag overtuigen als wij het niet goed zien, voorzitter.

De VOORZITTER: Meneer Schijvenaars bent u afgerond want ik krijg een vraag van meneer Raggars aan u denk ik voor een nieuw debat. Meneer Raggars.

De heer RAGGERS: Ik wil graag met kracht afstand nemen van het feit dat de heer Schijvenaars mij woorden of mijn partij woorden in de mond legt.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Raggars. Meneer Schijvenaars was aan het eind van uw betoog dacht ik.

De heer SCHIJVENAARS: Ja, voorzitter, want dan eindig ik met, ook met de oproep aan de SP-fractie om in ieder geval ook gezamenlijk te kijken hoe wij kunnen gaan toewerken naar een motie ja om te bereiken dat er toch echt een verbinding gaat komen tussen alle ondernemers die hier belang bij hebben, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schijvenaars. Dan ga ik naar meneer Hertogh van de VLP-fractie. Meneer Hertogh.

De heer HERTOOGH: Ja, voorzitter, dank u wel. In eerste plaats dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. De formele draagvlakmeting is niet verplicht dat onderschreef hij. Maar een verordening is natuurlijk een zaak van de raad dat staat buiten kijf. Dat er geen reclamebelasting zou worden betaald voor bedrijven die geen reclame objecten hebben dat heeft de wethouder ook onderschreven en voor een overeenkomst van vijf jaar 150.000 euro. Ja in 2018 is er geen impuls budget en daarom was mijn vraag van gaat het dan na twee jaar het derde jaar nog door. Ook daar heeft de wethouder op geantwoord. Voorzitter, wat voor de VLP belangrijk is en we weten hoe de kaarten zijn geschut. We hebben gehoord dat Majoppeveld en Borchwerf al heel groot zijn, dus dat is zojuist onderschreven. En als je dan ook heel groot bent dan kun je ook op eigen benen staan. De wethouder heeft aangegeven dat alle ondernemers even belangrijk zijn en natuurlijk verwijst hij misschien komt Vijfhuizenberg nabij maar dat is een utopie want er is niemand die zich voor belasting vrijwillig aan gaat melden. En voorzitter, waar het nu om draait is als dit voorstel wordt aangenomen dan wordt er al gesuggereerd en ik heb het gezegd in de eerste termijn de stappen naar de rechter. En ik vind dat dan een totale tekortkoming van de gemeenteraad van Roosendaal als dat zou gebeuren en daarom willen we als VLP een amendement indienen waarin we ons uitspreken dat we allen voor het ondernemersfonds zijn op Borchwerf en op Majoppeveld maar dat de ondernemers op De Meeten moeten worden uitgezonderd, want we kunnen geen verschil maken tussen de Vijfhuizenberg en De Stok, dat zijn kleinere, op kleinere schaal. Nogmaals Majoppeveld en Borchwerf zijn heel groot nou 20.000 mensen, ze staan er allemaal achter. Maar de VLP zal een amendement indienen voor een uitzondering van De Meeten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hertogh. Ik denk dat we nou aan het eind zijn gekomen van de tweede termijn. Dan geef ik het woord aan meneer Verbraak om een paar vragen nog te beantwoorden. De heer Verbraak.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, het betoog van de heer Raggars van D66 was uit m'n hart gegrepen, zet ondernemers in hun kracht. CDA en VVD sloten daarbij aan. Ik denk dat dat ook kan met een fonds waar je zelf mee komt. En ik hoor meneer Hertogh zeggen je gaat je niet zomaar aanmelden voor belasting, dat zou je denken. Maar toch meneer Hertogh u was er zelf ook bij in de vorige periode als ik u vertel dat de Roselaar en de Passage meedoen met de reclamebelasting terwijl ze niet reclamebelastingplichtig zijn maar dat die wel meedoen. Waarom? Omdat ze de economische meerwaarde zien van een fonds. Daar moeten wij op de bedrijventerreinen ook naartoe. Voorzitter en ik ben er geen voorstander van om te gaan knippen. Zeggen De Meeten knippen we eraf. De Meeten is onderdeel van Majoppeveld,

bestemmingsplan Majoppeveld. Laten we samen optrekken en inderdaad zorgen dat er dat commitment komt dat ondernemers in gaan zien door een ondernemersfonds samen met de gemeente te ondersteunen gaat ons bedrijventerrein erop vooruit in tal van aspecten. Voorzitter, dat geeft economische waarde dat geeft meer spin-off naar buiten toe en dat leidt tot beter ondernemen.

De VOORZITTER: Meneer Verbraak mag ik even storen, want ik heb een drietal vingers gezien. Meneer Hertogh als eerste, dan meneer Schijvenaars, dan meneer Yap.

De heer HERTOOGH: Ja, voorzitter, de wethouder zei gewoon heel lekker uit het vuistje van bij de invoering van de reclamebelasting in de binnenstad stond de Roselaar en de Passage voorop om de reclamebelasting in te voeren maar dat was helemaal niet waar.

De heer VERBRAAK: Dat is ook helemaal niet waar.

De heer HERTOOGH: Want die waren namelijk tegen en toen hebben wij als gemeenteraad gesteld als die twee grote bedrijven Metterwoon en Wereldhave niet participeren zullen wij tegen de reclamebelasting blijven. En na heel veel vijven en zessen zijn ze dan per ongeluk over de streep gegaan dus het is niet zo zoals de wethouder het nou even uitlegt.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hertogh. Ik begrijp dat het een feit, een vaststellen van feiten is dus geen vraag. Ik geef het woord aan meneer Schijvenaars en dan aan meneer Yap. Meneer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: Voorzitter, vindt de wethouder dat de GoStores en Oostplein ook dan toevoert aan Majoppeveld? En als de wethouder dat dan ook vindt gegeven zijn eigen redenering en logica welke poging gaat dan de wethouder doen om ook GoStores en Oostplein te betrekken bij dit Ondernemersfonds?

De VOORZITTER: Meneer Verbraak.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, er ligt een raadsvoorstel voor waar u over moet besluiten.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Verbraak. Dan ga ik naar de heer Yap...

De heer SCHIJVENAARS: Ja, maar voorzitter...

De VOORZITTER: Meneer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: Met alle respect...

De VOORZITTER: Ja.

De heer SCHIJVENAARS: Met alle respect, er is daarstraks een serieuze suggestie gedaan om te kijken of we dan toch in het kader van, van een soort groei-model kunnen meewerken dat De Meeten voorlopig wordt vrijgesteld zoals de Partij van de Arbeid ook geloof ik zei of de VLP het zei daarop komt u met uw argument van ja het is één geheel ik ga niet opknippen. En als ik u dan vervolgens confronteer er de facto er al sprake is van een opknipping omdat GoStores en Oostplein niet meedoet dan zegt u heel flauw ja daar gaat het raadsvoorstel niet over. Het gaat om het argument dat u hanteert. En ik heb graag dat u toch op het argument probeert het debat te voeren en u zich niet verschuilt achter allerlei formaliteiten, enzovoort.

De VOORZITTER: De heer Verbraak.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, de genoemde aspecten van de heer Schijvenaars dat is een andere tak van sport zoals u weet en u gaat nou inderdaad over het raadsvoorstel wat voorligt,

Majoppeveld, Borchwerf daar is het ondernemersfonds op geënt. En dat het een groeimodel kan worden daar ben ik het van harte mee eens, hoe meer dat er straks mee gaan doen hoe beter dat het is. Want het is vooral aan de ondernemers laten we nu niet en net doen alsof het ons ondernemersfonds is, het is het ondernemersfonds dat blijf ik benadrukken van de ondernemers. Zet ze in hun kracht, zeg ik ook tegen de heer Van Broekhoven laten we niet op de stoel van de ondernemer gaan zitten door vooraf allerlei regeltjes mee te geven dit mag wel, dit mag niet. We gaan monitoren, we gaan een evaluatie inbouwen over een jaar. En als u dan zegt ik vind toch ik ben teleurgesteld over de resultaten dan kunt u altijd nog mee gaan sturen, maar laten we de ondernemers nou in hun kracht zetten. Er zitten ontzettende creatieve ondernemers die het beste voor hebben met hetgeen wat ze van plan zijn.

De VOORZITTER: De heer Verbraak, ik zag nog een vinger van meneer Yap en dan later de heer Hertogh nog. Ja.

De heer YAP: Ja, voorzitter, over het knippen en vergelijken met de binnenstad, daar had ik eigenlijk een vraag over maar het wordt nu wel bijzonder. Waarom geeft de wethouder gewoon niet antwoord waarom GoStores en Oostplein niet, niet zijn betrokken bij het raadsvoorstel die vallen toch ook onder Majoppeveld.

De VOORZITTER: De heer Verbraak.

De heer VERBRAAK: Ja, voorzitter, daar heb ik net wel antwoord op gegeven dat is detailhandel, vallen wel onder Majoppeveld maar dat is een andere tak van sport heb ik gezegd. Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Verbraak. Dan meneer Hertogh nog een vraag aan meneer Verbraak. Meneer Hertogh.

De heer HERTOIGH: Ja, voorzitter, ik wil aan de wethouder toch de vraag stellen bent u dan niet verantwoordelijk als de ondernemers straks naar de rechter stappen? Waarom geeft u niet toe dat er een groot meningsverschil is en dat er eigenlijk geknipt moet worden, dan zijn alle problemen opgelost. Dat zou het amendement van de VLP voor kunnen staan.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hertogh. Meneer Verbraak.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, als iemand naar de rechter wil stappen dan kan die dat doen, ik bedoel het recht moet zijn loop hebben en dan zal daar een uitspraak over volgen maar ik ga daar niet op voorhand van uit. Ik ga ervanuit dat ondernemers bereid zijn om met de meerderheid mee te doen. Niks meer, niks minder.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Verbraak. Meneer Verbraak hebt u nog vragen die openstaan?

De heer VERBRAAK: Nee.

De VOORZITTER: Niet meer. Dan denk ik dat we aan het eind zijn gekomen van de beraadslaging hierover en ik stel vast al dat het een B-stuk, als B-stuk meegaat naar de raadsvergadering. A-stuk voor de CDA-fractie, VVD-fractie en D66. Er komt een motie van, waarschijnlijk een motie van de Roosendaalse Lijst. Dat zeg ik goed he? Er komt een, meneer Van der Aa heeft groepen ook een B-stuk, wilt u ook meegaan met een motie achter of met een amendement.

De heer VAN DER AA: Wij nemen het terug naar de fractie, dus wij zullen daar nader besluit over nemen.

De VOORZITTER: Ja, maar straks in de raad willen we wel graag weten tevoren waar u over wilt spreken nog. Ja, daar is deze Commissie eigenlijk voor want...

De heer VAN DER AA: Ik dacht dat we tegenwoordig geen argumentering...

De VOORZITTER: Ja, oké maar ik, ik...

De heer VAN DER AA: Moesten aangeven...

De VOORZITTER: Ik probeer te kanaliseren wat er in de raadsvergadering straks wel besproken moet worden, een motie van Nieuwe Democraten komt eraan klopt hé.

De heer SCHIJVENAARS: Ja, voorzitter en we zullen ook zeker de samenwerking zoeken met de VLP-fractie als het gaat om hun aangekondigde amendement.

De VOORZITTER: En als B-stuk voor de VLP-fractie, want die komen met een amendement. Heb ik het zo goed afgerond allemaal.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, bij ons...

De VOORZITTER: De heer Van Broekhoven nog.

De heer VAN BROEKHOVEN: Bij ons is de motie ter overweging nog dus wij nemen het nog inderdaad mee in de fractie, het is nog geen definitieve motie.

De VOORZITTER: Oké, nog niet definitief. En een A-stuk wordt het van GroenLinks begrijp ik. Bij deze voldoende behandeld hiermee? Meneer Verbraak bedankt voor uw inbreng in deze.

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROSENDAAL**Agendapunt 6a****VERGADERING DONDERDAG 17 DECEMBER 2015**

Raadzaal, raadhuis, Markt 1 te Roosendaal, aanvang 19.30 uur

ONDERWERPEN TER BEHANDELING:**1. Opening****2. Vaststellen Raadsagenda****3. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 3 en 10 december 2015****4. Afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen****5. A-categorie**

a. Voorstel 56 afsluiting investeringsbudget stedelijke vernieuwing 3

b. Voorstel 57 financiële verordeningen

c. Voorstel 58 Procedure begrotingswijzigingen septembercirculaire

d. Voorstel 59 Actieplan integrale veiligheid 2016

e. Voorstel 60 Stadsoevers

6. B-categorie

a. Voorstel 61 Ondernemersfonds bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf I

b. Voorstel 62 Vangnetregeling 2015

7. C-categorie

a. Motie Dag van de dialoog

8. Sluiting**Aanwezig:**

Voorzitter: dhr. J.M.L. Niederer, burgemeester

Griffier: mevr. E.M.J. van Straaten-Noyons

Mevrouw: S.D.A.H. Schenk-Dekkers, de heren A.A.B. Theunis, H.J. Polderman, C.A. Lok, J.A.M. Verbraak, wethouders

De dames: Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), E. Derks-Mulder (PvdA), C.F.G.R.

Koenraad (GroenLinks), A.G.A. van den Nieuwenhof-Vleeshouwers (CDA), A.W. Oudhof (SP)

De heren: M.J. van der Aa (SP), M. Aygün (CDA), J.P.L.M. van den Beemt (VVD), P.A.M.P. Beesems

(Nieuwe Democraten), G.A.H.M. Boons (VVD), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven

(Roosendaalse Lijst), W.C.H. Brouwers (VLP), J.C.J.M. van Dorst (Roosendaalse Lijst), H.W. Emmen

(D66), C.J. Gabriëls (Roosendaalse Lijst), A. van Gestel (VLP), M.A.C.M.J. van Ginderen (CDA), C.A.J.M.

Goossens (Roosendaalse Lijst), J.F.A. Heeren (VLP), J.M.M. Hertogh (VLP), M.A.K. van Heumen (SP),

C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), C.G.M. Janssen (Roosendaalse Lijst), E.J.C. Matthijssen

(VVD), B. Missal (SP), A.A.M. Mol (CDA), R. Niehot (Roosendaalse Lijst), C.A.E.M. van Poppel (SP), K.A.

Raggers (D66), E.J.C. de Regt (Roosendaalse Lijst), A.J. Schijvenaars (Nieuwe Democraten), G.A.W.A.

Verhoeven (Partij Verhoeven), J.J.M.M. Wezenbeek (VVD) en M.S. Yap (PvdA).

Afwezig: dhr. A.A.M. Mol (CDA)

6. B-categorie

a. Voorstel 61 Ondernemersfonds bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf I

De VOORZITTER: Agendapunt 6.a. en dat handelt over het Ondernemersfonds bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf I. Ik inventariseer even wie van u raad in eerste termijn het woord... O dat is al, dat is al genoteerd door de griffie. Geagendeerd voor de eerste termijn hebben de fracties van de Roosendaalse Lijst, SP, Nieuwe Democraten en VLP. Dat klopt? Meneer Van Broekhoven?

De heer VAN BROEKHOVEN: Nee, voorzitter, wij zien af van een eerste termijn.

De VOORZITTER: Ja, dat heeft u mij net nog toegefluisterd. Ja. Dan heb ik nu drie fracties staan voor de eerste termijn. Ja. Ik begin bij de fractie van de SP, de heer Van der Aa. Ga uw gang.

De heer VAN DER AA: Dank u wel, voorzitter. De SP is van oordeel dat iedereen zijn voordeel kan hebben van een veilige en schone omgeving en een industrieterrein dat uitnodigend werkt voor het vestigen van nieuwe ondernemers en bezoekers. Meer bedrijven komt de werkgelegenheid ten goede en zal zorgen voor meer banen. De SP staat nog steeds volledig achter deze woorden. En we hadden dan ook gehoopt dat ze op het eind van het jaar als iedereen tot bezinning komt in een wereld die toch al genoeg ellende kent dit het moment is wat verdraagzamer tegenover elkaar te zijn en dat het toch ook niet zo moeilijk zou zijn om in overleg te gaan zodat er meer draagvlak is voor dit fonds. In de Commissie hebben wij duidelijk het verzoek gedaan aan de wethouder om een laatste bemiddelingspoging te ondernemen. Tijdens diezelfde Commissie is gebleken dat voor ons verzoek geen meerderheid is te vinden, daarom zal de SP ook geen amendement of motie indienen. Gezien de twee moties, door de VLP en de Nieuwe Democraten ingediend komen bij ons sympathiek over. Echter levert het niets op en zou het voor ons alleen maar voor meer onduidelijkheid zorgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van der Aa. Vervolgens kijk ik naar de fractie van de Nieuwe Democraten, de heer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: Dank u wel, voorzitter. Wat vreemd Roosendaalse Lijst kondigt aan we gaan scherpere kaders stellen en ze doen het niet. SP kondigt aan we gaan een motie indienen ten aanzien van uitstel en ze doen het niet. Wat is er toch aan de hand binnen de coalitie mag je niets meer zelf vinden? Voorzitter, zoals aangekondigd in de Commissie vinden wij dat er uitstel moet komen om het ondernemersfonds smart te maken en om draagvlak te krijgen ook bij de vele familiebedrijven op De Meeten. Mocht het uitstel mislukken, waar wij niet van uitgaan, dan pleiten wij voor een uitzonderingspositie voor deze familiebedrijven op De Meeten. In ieder geval komt de VLP met een voorstel wat wij graag ook willen mee indienen. Het afgelopen politieke jaar is er fors ingezet op participeren en te werken van onderop. Vanavond komt er nog een motie over "de dag van de dialoog" het voorliggende ondernemersfonds komt van onderop en dat is goed. Het proces heeft op het vlak van de dialoog een nogal eenzijdige benadering gekozen van zenden en als er geen echo ontstond was de conclusie dat de ontvanger alles had gehoord, alles had begrepen en het ermee eens was. Een echte dialoog evenwel gaat twee kanten uit en dat vereist communiceren met praten, met luisteren, openstaan voor elkaars argumenten. En zo'n soort dialoog moet nog gaan plaatsvinden en daarom pleiten wij voor uitstel. Het bedrijventerrein De Meeten is in vergelijking met het grote Borchwerf I en Majoppeveld wellicht een wat vreemde eend in de bijt. Maar ook vreemde eenden hebben recht op een eigen vijver en hun eigen gekwaak. Op De Meeten zitten vooral familiebedrijven en ze hebben de afgelopen tijd op overtuigende en onderbouwde wijze duidelijk gemaakt dat zij geen behoefte hebben aan het voorgestelde ondernemersfonds zoals nu voorligt. U heeft allemaal de stukken van de Werkgroep De Meeten ontvangen en kunnen lezen. Een recent onderzoek waar zij naar verwijzen, hebben gedaan, heeft aangetoond dat meer dan 90% tegen is, 90%. Die ook een eigen vereniging wil en met 100% zekerheid verzet gaat plegen, ook juridisch. En waarom, waarom moeten wij deze familiebedrijven dan dit voorstel opleggen, dwingend opleggen. Wat is het belang om deze hard werkende ondernemers extra te belasten voor zaken die ze zelf hebben geregeld of willen regelen. Wat voegt het toe en waarom is dit relatief kleine bedrijventerrein zo noodzakelijk voor het slagen van het ondernemersfonds Borchwerf en Majoppeveld. Wat is het probleem? En dat vraag ik expliciet aan alle leden van de gemeenteraad en ook aan de wethouder. Wat is het probleem als zij er

buiten blijven? Ook omliggende gebieden als Oostplein, GoStores blijven er buiten of worden zij ook gedwongen soms. Het verzet neemt elke dag verder toe en wat is nu hier het voordeel van. Op voorspraak van D66 is er recent een voorstel unaniem aangenomen ter ondersteuning van deze familiebedrijven. Op welke wijze vragen wij ons af en we vragen het aan u, wordt nu recht gedaan aan deze unaniem aangenomen motie. Als dit voor hen ongewenste ondernemersfonds en ik zeg het maar even misschien weinig diplomatisch of politiek correct door de strot wordt geduwd. Adaptieve coaching gaan we ze dat bieden? Voorzitter, laten we nu echt een dialoog gaan voeren en laten we elkaar tijd gunnen. Een uitstel van drie maanden is geen enkel probleem, want er moet nog genoeg worden voorbereid om het globale activiteitenplan smart te krijgen en om echt draagvlak te krijgen. En als we ook echt recht willen doen aan de motie om lokale familiebedrijven extra te ondersteunen dan is het nu het uitgelezen moment om te doen wat we hebben afgesproken. Lokale familiebedrijven ondersteunen dat willen we toch met die motie van D66 en graag een reactie.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, de Nieuwe Democraten spraken net over het standpunt van een aantal bedrijven van De Meeten en waarom ze uitgezonderd moeten worden van het Ondernemersfonds, reclamebelasting. Wat voegt dan die ... *<microfoon stond uit, waardoor dit deel niet op band is opgenomen>*

De VOORZITTER: De heer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: Dank u wel, goede vraag. Bij de inspraakreactie van vertegenwoordigers van Werkgroep De Meeten is op een vraag van de Nieuwe Democraten van bent u bereid tot overleg is een volmondig ja gekomen. Men wil overleg, men wil spreken met elkaar, men wil komen tot een beter en een breder draagvlak. Maar gegeven het feit dat het voorstel nu voorligt zoals het voorligt en dat is door de Werkgroep De Meeten ook aan hun achterban voorgelegd daarvan zeggen zij, daar hebben wij geen behoefte aan. En als ik dan ook eraan toe mag voegen, voorzitter, dat ook de wethouder nog zijn huiswerk moet maken, dat ook de initiatiefnemers van het ondernemersfonds ook nog hun huiswerk moeten maken, want met elkaar vinden we allemaal dat het activiteitenplan wel heel erg globaal is en dat het wel heel erg duur is. Dus kunnen we nog de komende maanden volop aan de slag, daar leggen wij niets voor. En dus zou het zomaar kunnen dat die drie maanden goed wordt benut en dat de wethouder een actieve rol gaat vervullen en dat we dan mogelijk over drie maanden een goed draagvlak is ontstaan.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer SCHIJVENAARS: En als dat niet zo is, voorzitter, dan beslissen we anders.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Dank u wel, voor het antwoord. Maar wat is het doel vanuit de Nieuwe Democraten dan om uiteindelijk te komen dat de werkgroep De Meeten of bedrijven vanuit De Meeten uiteindelijk dus overstag gaan om toch mee te doen aan een ondernemersfonds of maakt dat voor u niet uit?

De heer SCHIJVENAARS: Voorzitter, wij hebben in alle bijdragen die wij hebben gedaan op allerlei momenten hebben wij onze kernkritiek verwoord en dat is dat het proces heel slechts is verlopen. En als een proces slecht verloopt dan is de uitkomst per definitie ook slecht. Als het proces goed was verlopen dan komt er een bepaalde uitkomst uit en dan kunnen wij dat als Nieuwe Democraten ook accepteren. Als het hele proces onder leiding van de initiatiefnemers inderdaad echt, echt een dialoog had omvat en als de Werkgroep De Meeten overtuigd was geraakt dat dit een goede, goede verbeterstap is en ze hadden ook ja gezegd, misschien ook niet allemaal maar ook wel een voldoende meerderheid, voorzitter, wie zijn wij dan om te zeggen wij zijn per definitie tegen een ondernemersfonds.

De VOORZITTER: De heer Yap, nog eentje.

De heer YAP: Nog één aanvullend.

De VOORZITTER: Ja.

De heer YAP: Of eigenlijk twee aanvullende vragen. Wat is voor u dan voldoende, 50% plus 1 zullen we maar zeggen. En twee, wat als er over drie maanden nog steeds geen draagvlak is hoe ziet u dat dan?

De VOORZITTER: De heer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: Dank u wel, voorzitter. Met een kleine knipoog wij vonden als een meerderheid van 66% vanuit De Meeten er achter staat dat vonden wij dan wel een aardig percentage, voorzitter, maar goed 50 plus 1 is natuurlijk gewoon democratisch. En uw laatste vraag was?

De heer YAP: En wat als er geen draagvlak is, dan blijft u bij het standpunt dat De Meeten niet mee hoeft te doen.

De heer SCHIJVENAARS: Nou kijk, voorzitter, als we gewoon kijken naar de historie dan zien wij dat er vele verschillende bedrijventerreinen zijn Borchwerf I, Borchwerf II, Majoppeveld-Noord, Majoppeveld-Zuid en De Meeten één van oudste bedrijventerreinen. Ik heb er geloof ik vele jaren geleden mijn eerste klant gehad en dat was echte een bedrijventerrein en dat is het nog steeds dus waarom moeten we dan nou in één keer, in één keer gaan persen binnen het grote Majoppeveld of Borchwerf.

De VOORZITTER: Oké, dat... U was al door uw spreektijd heen maar u kunt nog dan nu het amendement indienen, want dat moet natuurlijk ook nog.

De heer SCHIJVENAARS: Dank u wel, voorzitter voor uw coulance u bent vanavond echt op dreef...

De VOORZITTER: Laatste vergadering van het jaar...

De heer SCHIJVENAARS: Heb ik al gemerkt bij het stellen van aanvullende termijnen bij schriftelijke vragen. Het amendement ondernemersfonds, voorzitter. Vergadering bijeen 17 december Majoppeveld, Borchwerf besluit het beslispunt de verordening op de heffing en de invordering van de reclamebelasting op de bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf I vast te stellen te vervangen door: Eén, de verordening op de heffing en de invordering van reclamebelasting op de bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf I vooralsnog niet vast te stellen. Het college, twee, het college de opdracht te geven in gesprek te gaan met ondernemers op De Meeten teneinde een zo groot mogelijk draagvlak voor de heffing van reclamebelasting te creëren. Drie, De Meeten alleen toe te voegen aan het gebied waarop de verordening van toepassing is wanneer 66% van de ondernemers op De Meeten aantoonbaar voorstander is van heffing van de reclamebelasting op De Meeten. En tot slot, vier, uiterlijk 17 maart over drie maanden de verordening ter vaststelling aan de raad voor te leggen.

De VOORZITTER: Dit amendement krijgt mee nummer 1 en heet "Ondernemersfonds" en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Dank u wel. Dan kijk ik nu naar de fractie van de VLP, de heer Hertogh.

De heer HERTOOGH: Voorzitter, dank u wel. Met het raadsvoorstel bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf I kunnen we alle betrokken partijen tevreden stellen, mits we er rechtvaardig mee omgaan. Dat kunnen we vanavond doen, voorzitter. En wat dan ook zal betekenen dat we een gang naar de rechter ons kunnen besparen. En wat nog niet onbelangrijk is het kost ons vanavond geen extra geld. Voorzitter, de ondernemersverenigingen Borchwerf en Majoppeveld kunnen onmogelijk een in ondernemersfonds opleggen het is de raad die bepaalt. Het bestemmingsplan Majoppeveld van 2007 spreekt van Majoppeveld-Noord, -Zuid en De Meeten. De Meeten is een afzonderlijk bedrijventerrein met een afwijkende gemengde bestemming. Daar waar Borchwerf en Majoppeveld I en II een bedrijvenbestemming hebben en iedereen heeft dat kunnen zien want ik heb de tekening van het bestemmingsplan naar een ieder en het anders ingekleurd zijn van De Meeten rondgestuurd. Er is dus geen sprake van uitzonderen, want als je er niet bij hoort kun je ook niet uitgezonderd worden. Voorzitter, wij leggen de wethouder twee stellingen voor en met graag natuurlijk een reactie. De

ondernemersvereniging De Kade kan toch onmogelijk de dienst uitmaken in de Molenstraat, zij kunnen toch niet gaan zeggen vanuit De Kade hoe ze zich moeten beveiligen, of hoe dat hun winkels uitstraling moeten hebben of welke acties er ondernomen mogen worden. En onze tweede stelling, voorzitter, in de nota Detailhandelsbeleid wordt het tweede gedeelte Molenstraat wel uitgezonderd van het eerste gedeelte Molenstraat. Waarom? Omdat dit een andere bestemming heeft en valt onder het bestemmingsplan Kalsdonk. Het VLP-standpunt blijft, voorzitter, als je er niet bij hoort dan kun je ook niet uitgesloten worden. Hoor je niet bij een club dan kun die club je ook niet uitsluiten. En we horen wel graag de reactie van de wethouder. Voorzitter, De Meeten bestaat uit 41 kleine familiebedrijven met een woning naast hun bedrijf. Ze zitten niet te wachten op de 150.000 jaarlijks van de gemeente op bestrating en riolering na hebben zij hun zaakjes voor elkaar. Revitalisering is gepland voor 2021 en 2022, dus daar helpt een ondernemersfonds ook niet bij aan. 50% van dat fonds gaat op aan beveiliging, maar de bedrijven op De Meeten hebben hun eigen beveiliging geregeld. De motie van D66 die in november is aangenomen luidt "opkomen voor kleinschalige lokale zelfstandige ondernemers", dit is volledig van toepassing op De Meeten waar sommige bedrijven uit man-vrouw bestaan. Hoe kunnen we vanavond een mooiere invulling geven aan de D66-motie, het solidariteitsprincipe. Het solidariteitsprincipe geldt natuurlijk ook voor Borchwerf en Majoppeveld waar ook niet alle ondernemers staan te juichen om reclamebelasting in te voeren. En zij zijn solidair als ze hun reclame niet van de gevel verwijderen. Doordat Oostplein, GoStores, Vijfhuizenberg en De Stok buiten het ondernemersfonds vallen zou het solidariteitsprincipe hier ook moeten gelden voor De Meeten. Op deze bedrijventerreinen, voorzitter, mogen de bedrijven zelf bepalen of ze wel of niet meedoen. En bij De Meeten we hebben het vandaag nog gelezen is 90% op 41, van 41, van de 41 bedrijven zijn er 37 tegen en we telden 73 handtekeningen. En voorzitter, we hebben op de andere bedrijventerreinen hebben we ook rondgevraagd of dat ze vrijwillig deel wilden nemen aan het ondernemersfonds maar voorzitter ik zal u de reacties en de verwensingen besparen en ik wil zeker niet de vakantie van de wethouder bederven. Voorzitter, als laatste wij vragen de raad niets meer of minder stel de ondernemers tevreden op Borchwerf en Majoppeveld. In het belang van 20.000 werknemers en de 41 kleine familiebedrijven op De Meeten. Dit geheel in het teken van de motie van D66. Voorzitter, ik vraag graag een hoofdelijke stemming aan voor ons amendement wat ik nu graag wil indienen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer HERTOOGH: Amendement raadsvoorstel Ondernemersfonds bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf, uitzondering De Meeten. De gemeenteraad in Roosendaal in vergadering bijeen op 17 december 2015 gehoord hebbend de beraadslaging over het raadsvoorstel Ondernemersfonds bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf I, besluit: De verordening op de heffing van reclamebelasting op de bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf I vast te stellen te wijzigen in: De verordening op de heffing en invordering van reclamebelasting op de bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf verder lees verordening vast te stellen met dien verstande dat de kaart en deze is bijgevoegd bij het amendement bedrijventerrein Majoppeveld gebiedsafbakening ondernemersfonds behorende bij de gebiedsomschrijving bedrijventerrein Majoppeveld als bedoeld in artikel 2 lid 2 onder b van de verordening b wordt vervangen door de bij dit amendement behorende kaart. Bedrijventerrein Majoppeveld afbakening ondernemersfonds. Dat is de bijlage numero 1. En gaat over tot de orde van de vergadering, namens de fractie van de Vrije Liberale Partij Roosendaal en gesteund door de Nieuwe Democraten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hertogh. Dit amendement krijgt mee nummer 2 en heet "Ondernemersfonds bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf I uitzondering De Meeten" en bij de stemming zal op dit amendement op verzoek hoofdelijk worden gestemd. Dat zijn de fracties in eerste termijn als ik het goed heb gezien. Dan is nu de reactie van de zijde van het college door wethouder Verbraak.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, dank u wel. In deze raadszaal heeft regelmatig geklonken dat de markt het moet doen. Voorzitter, het voorstel dat vanavond voorligt is zo'n voorstel, komt van onderop. De ondernemers hebben het initiatief genomen om te komen tot een ondernemersfonds en zijn daar geruime tijd mee aan de slag geweest om zoveel mogelijk draagvlak te kweken. Voorzitter en als rode draad door de discussie heeft gelopen het draagvlak van De Meeten. Is er op De Meeten voldoende draagvlak om aan dit ondernemersfonds mee te doen. En ik betreur het ten eerste dat we niet collectief vanavond met z'n allen kunnen gaan voor dat ondernemersfonds en dat er ook de

ondernemers van De Meeten juist zo'n ondernemersfonds toejuichen. Waarom? Omdat juist de ondernemers hebben gezegd we willen een schoon, heel en veilig bedrijventerrein. We willen de bedrijventerreinen verder opkrikken zodat inderdaad zodat meneer Van der Aa terecht verwoorde er economische spin-off plaats kan vinden. Voorzitter...

De VOORZITTER: De heer Schijvenaars, interruptie.

De heer SCHIJVENAARS: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat het college van mening is dat het bedrijventerrein De Meeten schoon, heel en veilig moet worden. Waarom neemt u dan geen maatregelen om de werkzaamheden voor schoon, heel en veilig naar voren te halen in plaats van pas in 2021 te laten plaatsvinden.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VERBRAAK: Voorzitter we hebben het nu over het ondernemersfonds wat vanavond voorligt en de reclamebelasting waar wij, waar de raad vanavond u raad vanavond een besluit over gaat nemen. U bent bezig met een ander onderwerp uit het OOR, meneer Schijvenaars. Voorzitter...

De heer SCHIJVENAARS: Voorzitter?

De VOORZITTER: Eentje, ja. Nog een interruptie.

De heer SCHIJVENAARS: Voorzitter, dat is wel weer heel gemakkelijk weglopen van de heer Verbraak. De ondernemers de familiebedrijven van Werkgroep De Meeten, die geven zelf aan in hun rapportage, u heeft die stukken ook ontvangen, geven zij zelf aan dat zij de zaken keurig netjes op orde hebben. Ze hebben het allemaal met elkaar goed geregeld. Er is één dingetje en dat is niet goed geregeld en dat is de bestrating en de riolering en al die andere zaken die in de stukken staan, dat is niet geregeld. En nu gaat u in uw betoog zeggen van ja het moet schoon, heel en veilig dat zouden ze ook moeten willen, maar ze vragen juist maak het dan schoon, heel en veilig. En dan moet u niet heel flauw gaan argumenteren van ja dat is een heel ander onderwerp want dat is het niet. Want als dat onderwerp namelijk wel goed was geregeld dan waren die ondernemers in De Meeten die waren hartstikke blij geweest.

De VOORZITTER: Uw punt is duidelijk het is, het is onderhand...

De heer SCHIJVENAARS: Graag een reactie hierop.

De VOORZITTER: Ja, het is een interruptie, geen termijn. Wethouder.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, in het concept-activiteitenplan hebben juist ook de ondernemers van De Meeten, juist alle ondernemers nog de mogelijkheid om straks mee te doen om de accenten te leggen juist daar waar men ze wil leggen. Die betrokkenheid van alle ondernemers, van al die ondernemers die daar zitten die is uitermate belangrijk. Ik kan u overigens melden dat ook GoStores en Mc Donalds mee gaan doen aan dit ondernemersfonds. Voorzitter, solidariteit, samenwerking gezamenlijk optrekken dat zijn de uitgangspunten geweest van dit ondernemersfonds wat voorligt. Ik heb het proces gevolgd en op het eind zijn er inderdaad kritische noten gekomen vanuit De Meeten. Maar ik zou juist de ondernemers van De Meeten op willen roepen doe mee ga gezamenlijk aan de slag. Ook de ondernemers van Borchwerf staan open en Majoppeveld voor gesprekken om gezamenlijk de schouders te zetten onder een ondernemersfonds, zodat we die stappen voorwaarts kunnen maken. Voorzitter, uitstel heeft geen zin. Ik zou u willen aanraden om het amendement voor uitstel niet te steunen, want van uitstel komt wellicht afstel en dat moeten we niet willen. We hebben nu een hele periode over dit ondernemersfonds gesproken en daarom zal ik ook het amendement van de Nieuwe Democraten dat zal ik ontraden. Voorzitter, dan ligt er nog een amendement voor van de VLP om te knippen. Het zal u duidelijk zijn dat het college daar geen voorstander van is, voorzitter. We hebben het hier over een algemeen verbindend voorschrift en waarom zouden we gaan knippen? Dan ga je een deel ga je uitzonderen van juist iets wat je gezamenlijk wil bereiken, voorzitter dat is niet hetgeen wat het college voorstaat. Wel doorgaan in overleg daar ben ik zelf ook zeer toe bereid om te kijken van hoe kun je nou maximaal inzetten op die bedrijventerreinen die zou belangrijk zijn voor onze gemeente. Ja, meneer Hertogh die haalt er wel een paar hele interessante bij die zegt ja kan De

Kade de dienst uitmaken voor de Molenstraat. Voorzitter, wij hebben in, in de reclamebelastingverordening betalen alle ondernemers in de binnenstad betalen reclamebelasting. En als u zegt Molenstraat-Oost dat is een heel ander onderwerp over de compacte binnenstad. Ook de Molenstraat-Oost betaalt reclamebelasting, dus wat dat betreft moet je niet uit gaan zonderen maar moet je juist compact zijn en zorgen dat er optimaal samengewerkt wordt, voorzitter. Dat is de sterkte in deze tijd van een langzaam opklimmende economie. Voorzitter, kortom ik ontraad het amendement van de VLP.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Schijvenaars had nog een interruptie op dit punt? Ja, wethouder. Ja, ga uw gang.

De heer SCHIJVENAARS: Dank u wel, voorzitter. In mijn eerste termijn heb ik onder andere de vraag gesteld wat is nou het probleem als De Meeten niet mee gaat doen. Is er dan geen succes meer mogelijk van het Ondernemersfonds Borchwerf I en Majoppeveld?

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, als je uit gaat zonderen dat zullen er ongetwijfeld ook weer andere actoren komen die ook weer om uitzondering vragen. Het is algeheel ingezet Borchwerf II en Majoppeveld dat was aanvankelijk het plan. Zo is het ook de afgelopen jaren uitgerold. Zo heeft ook iedereen de mogelijkheid gekregen voor inspraak. Zo is het proces gelopen en ga nu niet daar een knipje maken en zeggen dat gedeelte niet. Dan zou ook Mc Donalds kunnen zeggen ja wij vallen ook een beetje aan de rand wij gaan ook niet meedoen. Laat ons nou gewoon gezamenlijk optrekken en de goede dingen doen met de financiën die binnenkomen waar wij als gemeente, waar u als gemeenteraad 150.000 euro in 2016 en 2017 bijlegt en laten we sturen op resultaat.

De VOORZITTER: Nog eentje.

De heer SCHIJVENAARS: Tot slot, voorzitter. Recent is die bekende D66-motie unaniem aangenomen om het lokale familiebedrijf te ondersteunen, D66 sprak toen over adaptieve coaching. Wat, wat gaan we nu doen, want deze motie is wel unaniem aangenomen en nu gaan die familiebedrijven De Meeten, die geven in 90% van de gevallen aan het niet te willen en wat gaan ze nu krijgen van u van ons, adaptieve coaching? En kunt u me dan even uitleggen wat dat dan gaat betekenen? Adaptieve Coaching?

De VOORZITTER: Ja, uw vraag, uw vraag is meer dan duidelijk. Wethouder.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, ik zal zo vriendelijk zijn om meneer Schijvenaars twee antwoorden te geven. Dat is toch aardig meneer Schijvenaars. Aan de ene kant die motie van D66 was inderdaad bijzonder goed. Ik ben sinds die tijd met zoveel familiebedrijven in aanraking gekomen, ik wist dat we er veel hadden in Roosendaal, maar we hebben er ontzettend veel. Als ik ondernemer op De Meeten zou zijn, zou ik juist maximaal inzetten op sturing op de financiën die ingebracht worden. Want als je mee betaalt mag je ook mee bepalen en geef je sturing mee aan het activiteitenplan. En dan kunnen ondernemers van De Meeten maar ook van de andere bedrijventerreinen zelf aangeven wat ze nou zo belangrijk vinden. En als je als beveiligd bent, dan kies je voor iets anders en dan probeer je dat in dat activiteitenplan te krijgen. Voorzitter dat is één antwoord. Het tweede antwoord als je samenwerkt en je gaat met elkaar in overleg dan kun je tot de mooiste ideeën komen, ook voor familiebedrijven. Ik kom daar op terug bij de economische actiepunten eind januari. Hoe kun je coaching inzetten voor familiebedrijven die daar behoefte aan hebben, stukje maatwerk. Nou dat wordt één van de punten die u eind januari gepresenteerd krijgt meneer Schijvenaars.

De VOORZITTER: Goed...

De heer SCHIJVENAARS: Dan nog geen laatste poging doen, voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, want dan is het een herhaling van....

De heer SCHIJVENAARS: Nee, het wordt geen herhaling van zetten, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, maar het is nog één laatste poging, dus dat, dat lijkt een herhaling te worden.

De heer SCHIJVENAARS: Nee, nee, nee, nee zo heb ik hem niet bedoeld.

De VOORZITTER: Nee, oké...

De heer SCHIJVENAARS: Een laatste aanvullende...

De VOORZITTER: Ik luister scherp naar u, dat weet u.

De heer SCHIJVENAARS: Poging...

De VOORZITTER: Ja.

De heer SCHIJVENAARS: U bent goed wakker.

De VOORZITTER: Zoals altijd.

De heer SCHIJVENAARS: Deze keer. U zegt, de wethouder zegt er moet maatwerk komen. Voorzitter, hoe verhoudt zich dit een oproep van het college voor maatwerk en het volledig negeren van de familiebedrijven De Meeten.

De VOORZITTER: Oké, wethouder als laatste en dan is deze termijn afgerond.

De heer VERBRAAK: 100%, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, tweede termijn. Ik inventariseer wie daar behoefte aan heeft, in elk geval de Roosendaalse Lijst de heer Van Broekhoven. Nog anderen, ja? Goed ik heb een aantal sprekers genoteerd ik begin bij de heer Van Broekhoven van de fractie van de Roosendaalse Lijst.

De heer VAN BROEKHOVEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de Roosendaalse Lijst heeft in de Commissie aangegeven dat dit raadsvoorstel van, voor en door ondernemers vraagt om loslaten. Want laten we helder zijn een ondernemersfonds is een goed initiatief, maar iets loslaten doe je vanuit vertrouwen. Vertrouwen in draagvlak, inhoud en ambitie. En juist op deze punten vooral voor ons op de laatste twee punten zit onze zorg. Een zorg die ook aanwezig is bij de tegenstanders, met name vanuit bedrijventerrein De Meeten. We hebben het dan vooral over het voorgestelde concept-activiteitenplan waaruit we moeten afleiden wat de acties zijn om de doelstellingen voor beide bedrijventerreinen te realiseren. We zien vanavond dat sommige partijen vragen om een uitzonderingspositie voor De Meeten. Wij begrijpen dat maar vragen ons tegelijkertijd ook af of we het niet eerst eens een kans moeten geven. Een kans geven betekent in onze ogen echter ook niet dat we pas in het vijfde jaar de werkelijke balans opmaken. Gelukkig lezen we dat er jaarlijks een evaluatie plaats zal vinden tussen het college en de Stichting Ondernemersfonds. We horen wel graag van de wethouder wat deze evaluatie precies inhoudt en wat voor eventuele bijsturing er mogelijk is op basis van die evaluatie. Tot slot, voorzitter willen ook wij een oproep doen aan de tegenstanders van het ondernemersfonds. Ondanks dat we het gevoel en het sentiment heel goed begrijpen spreken wij hierbij ook de hoop uit dat deze energieke groep ondernemers hun geluid en hun wensen inbrengen in het activiteitenplan. Dit om ervoor te zorgen dat ook zij de beoogde meerwaarde verkrijgen vanuit het gezamenlijke ondernemersfonds. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Broekhoven. Ik ga naar de heer Raggers van de fractie van D66.

De heer RAGGERS: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat we vanavond D66 met haar motie kleinere lokale familiebedrijven trending topic is in deze raad. Voor heel staan we een keertje boven de Heerlijkheid Nispen vanuit D66 alsnog felicitaties voor uw trofee en dank voor deze heerlijke kerststol. Maar over deze motie, wat de motie zegt, wat de motie beoogde is dat er voor deze familiebedrijven met de juiste begeleiding en stimulering groeipotentieel zit in deze familiebedrijven binnen de gemeentegrenzen. En toen droegen we het college twee dingen op en daar stond niet bij dat ze zich mochten uitsluiten van enig ondernemersfonds of wat dan ook. Dus ik vind het leuk dat de

motie zo vaak genoemd is. Ik ben heel blij dat die unaniem gesteund is destijds door de raad maar hij staat los van dit ondernemersfonds. En zoals ik al uitgebreid heb toegelicht aan de Commissie D66 steunt het Ondernemersfonds. Het is volgens D66 een mooi participatief proces van ondernemers voor ondernemers met steun van en in samenwerking met de gemeente. En D66 is ook voor de vorm van een reclamefonds. De Amerikaanse Econoom Mancur Olson formuleerde in de jaren zestig van de vorige eeuw al een theorie over collectief handelen die op het inzicht van een andere econoom Adam Smith is gebaseerd. En als iedereen zijn eigen belang nastreeft aldus Olson dan komen publieke goederen niet tot stand doordat ze soms ondeelbaar zijn en niet uitsluitbaar zijn, daarvoor is er soms een overheid nodig voor die collectieve goederen. En daarom is de sympathieke maar ietwat naïeve oproep van de Nieuwe Democraten om sommige ondernemers uit te sluiten van ondernemersfonds, de motie van de VLP omdat ze dingen zelf willen regelen zoals de Nieuwe Democraten zegt, niet iets wat wij gaan steunen hoe leuk ik het percentage van 66 ook vind. De groep ondernemers van De Meeten die zich heeft verzameld tegen het ondernemersfonds en de VLP de motie om De Meeten dus uit te sluiten is ook niet iets wat wij steunen. Voor ons is het Majoppeveld ondeelbaar dan is de schaalvergroting weg en dat vinden wij niet goed. En dat er eventueel ook een huis staat bij een bedrijf maakt voor D66 niet het grote verschil als er alleen een huis staat betaal je geen reclamebelasting, staat er ook een bedrijf met reclame dan wel. D66 betreurt de weerstand en de verdeeldheid wel, wij vinden dat er teveel aandacht is voor reuring en te weinig aandacht voor de feiten. Ik wil het voorbeeld geven de wijk Landerije is zojuist de laatste straten netjes opgeleverd, de wijk ligt heel makkelijk aan de rand van Roosendaal kunnen we heel makkelijk afsluiten van Roosendaal, mag die wijk zich de komende jaren afsluiten van Roosendaal omdat ze een paar jaar lang waarschijnlijk geen onderhoud nodig hebben? Mogen ze zich altijd afsluiten? Wij denken van niet. En positieve aspecten, vorige week woensdag was er nog een mooi initiatief rondom het EAP een energieke werkconferentie met ondernemers en raadsleden ten behoeve van het EAP. En daar waren veel positieve ondernemers, meedenkers in plaats van tegendenkers. En ik benadruk liever de positieve ondernemers, maar ik vond het wel jammer dat ik daar geen ondernemers van De Meeten heb waargenomen en als ze er wel waren dan mijn excuses, noch de raadsleden van de Nieuwe Democraten. Laten we de energie van iedereen nu eens positief gebruiken, zoals ook de Roosendaalse Lijst al toe opriep. En wel uiteraard het plan goed gaan evalueren, maar vooralsnog schaar ik me met D66 achter Mancur Olson één ondernemersfonds zonder uitzonderingen.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Raggars. Ik ga naar de heer Van den Beemt van de fractie van de VVD.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Nu we allemaal kunnen hebben zien, hebben kunnen lezen, hebben kunnen horen is er een jaar of twee gewerkt aan dit raadsvoorstel. En nu hebben we dan eindelijk het moment dat er een besluit genomen kan worden en het is goed dat het nu dan eindelijk zover is. En daarmee neem ik alvast een voorschot op het feit dat wij dan nog eens een keer een paar maanden gaan wachten, dat is niet iets waar wij op zitten te wachten. Voorzitter, we hebben de afgelopen weken niet alleen gebruikt, de Roosendaalse VVD, om de tegenstanders te horen maar ook voorstanders hebben wij nog steeds durven aanspreken. En als je ook naar die kant luistert dan hoor je bijvoorbeeld dat het Stichtingsbestuur wat over het geld straks ideeën zal moeten gaan vormen, niet alleen bestaat uit afgevaardigden van de drie betrokken ondernemersverenigingen maar ook een voorzitter die juist, die juist speciaal voor al die ongebonden bedrijven daar zit. En ik hoop ook dat degene die iedere keer blijkbaar die brieven gemist hebben dat ze uitgenodigd waren nu wel door beginnen te krijgen dat zij wel een eigen stem in die club hebben. Voorzitter, net zoals bij de reclamebelasting voor de binnenstad is er bij de VVD natuurlijk geen vrolijkheid als we een nieuwe belasting gaan invoeren, een extra belasting is nooit prettig. De heer Raggars heeft zojuist zo'n beetje uitgelegd waarom dat soms nodig is. In dit geval ja het is duidelijk nodig. Maar wat zie je dan vervolgens, als de politiek zo'n besluit durft te nemen zowel in de binnenstad toen als nu bij de bedrijventerreinen, dan zie je dat ondernemers die niet verplicht waren om eraan mee te doen het wel gaan doen. Dat zagen we in de binnenstad waar de ondernemers in de winkelcentra die immers niet aan de straat zitten niet hoefden te betalen, maar hebben besloten dat wel te gaan doen. En dat horen we nu dat GoStores Mc Do die wel mee gaan doen, omdat zij wel zien, meneer Schijvenaars, dat het een investering is. Voorzitter, over de heer Schijvenaars gesproken ik zei zojuist de VVD wordt niet vrolijk van extra belasting. Wij worden wel droevig van het circus wat hier vanavond weer opgevoerd is. Het gegoochel, het jongleren met cijfers, 90% hier, 90% daar zonder enige bewijslast het is onnavolgbaar, voorzitter. Het is koorddans zonder net, buitengewoon heldhaftig maar niemand zat hier op een circus te wachten. Drie maanden uitstel vragen voor iets waar je tegen bent, wat je

gewoon niet in wilt stellen. Dus uitstel vragen voor iets waar je geen uitstel voor wilt, want je bent er gewoon tegen. Alle schuld steeds maar leggen bij de gemeente en erger nog bij die ondernemers die knetterhard gewerkt hebben om ook dit nog eens een keer op te pakken. Draaien, schuiven, weglaten, manipuleren, zinnen van mensen in tweeën knippen en de ene helft in het ene argument gooien en de andere helft in het andere argument en het gaat maar door, voorzitter. Droevig en het ergste vanavond, voorzitter, vond ik de wijze waarop de prima motie van D66 waar we unaniem achter gestaan hebben, waarop die motie hier echt helemaal binnenste buiten gekeerd werd, ondersteboven gegooid werd, in de modder getrapt werd en daarna in stukjes gescheurd werd door de heer Schijvenaars op zo'n onfatsoenlijke wijze zo'n travestie maken, ik mag niet eens travestie ervoor zeggen, voorzitter overigens, want daar heb ik wel respect voor. Maar niet voor de wijze waarop Schijvenaars vanavond omgaat met het werk van de ondernemers, met het werk van college en bestuur, met het werk van bijvoorbeeld de heer Raggers. Ik vind het onnavolgbaar maar voorzitter, ik wil positief eindigen, laten we eindigen met de kerstgedachte. Hoewel ik persoonlijk vind dat de heer Schijvenaars de boom in kan mag het van mij wel een hele mooie keurige goedverlichte kerstboom zijn met een prachtige piek er bovenaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van den Beemt. Laat ons de toevoeging dat een collega raadslid de boom in kan laten we dat even schrappen, want ik vind dat ook niet, niet passend dat dat gezegd wordt. Ik ga naar de heer Van Ginderen van de fractie van het CDA.

De heer VAN GINDEREN: Voorzitter, ik zal voor een overgang naar het agendapunt zorgen. Voor het CDA staat vast dat het ondernemersfonds een toegevoegde waarde heeft. Deze toegevoegde waarde die komt naar ons idee het best tot haar recht als we daar geen uitzondering op maken. Evaluatiemomenten zijn ingebouwd en dat geeft ons voldoende vertrouwen. Voor ons wat het dan ook naar aanleiding van de behandeling in de Commissie al een A-stuk. Wij zullen dan ook het amendement van de VLP niet steunen. En ook het voorstel tot voorlopig uitstel van de Nieuwe Democraten vinden wij zeker niet handig. Ik dank u wel.

De heer VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Ginderen. Ga ik naar de heer Yap van de fractie van de Partij van de Arbeid.

De heer YAP: Voorzitter, dank u wel. Voor de PvdA was dit nog het enige actiepunt uit het Economisch Actieplan wat deze gemeenteraad tot de grond toe afbrandde wat nou echt ook een concrete actie was. Ondernemers die geven aan wat van belang is voor hun, hun industrieterreinen, hun bedrijventerreinen en dat wordt dan vertaald in een concrete actie de oprichting van een ondernemersfonds. En daar hebben ze dus de gemeente bij nodig in de vorm van een reclamebelasting dat wordt ook vanavond gevraagd. Ja, we moeten besluiten om een reclamebelasting vast te stellen. Nou, van belang daarbij is in ieder geval dat wij als PvdA in de Commissie ook hebben geuit van ja moeten we uitzonderen of moeten we iedereen eronder brengen. Daar hebben we ook goed en lang over nagedacht en we komen eigenlijk tot de conclusie dat het niet nodig is om bepaalde gebieden of bepaalde bedrijven uit te zonderen, mede ook omdat ik nog eens goed heb gekeken naar de inspraak, ook goed heb gekeken naar de reactie van een aantal tegenstanders ten aanzien van deze belasting. En eigenlijk zie ik daar steeds in terug het proces. De heer Schijvenaars heeft daar ook al opmerkingen over gemaakt. Maar ja dat proces dat staat in die zin ook nog gewoon volledig open omdat je twee, twee onderdelen hebt. Allereerst stel je als gemeenteraad de verordening op de invordering op de reclamebelasting vast en over de invulling we hebben een concept-activiteitenplan gezien. Ja daar heeft gewoon ieder bedrijf de inspraak in bij de partijen waar dat thuishoort. Vandaar ook dat wij zien dat het wat ons betreft voor ons vanavond geen probleem is om dit besluit te nemen. Nogmaals begrip voor ieders positie maar met name ook en daar deel ik toch de woorden van D66 net in de tweede termijn van de heer Raggers, dat het toch van belang is dat we daar, dat de bedrijven daar ook gezamenlijk in optrekken. Voorzitter, wat ons betreft dus geen steun aan de beide amendementen die voorliggen en we kunnen instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Yap. Ik kijk nog even naar mogelijk andere nieuwe sprekers. Niemand over het hoofd gezien? Dan ga ik nog even naar de fracties die in eerste termijn ook het woord hebben gevoerd of er nog behoefte is aan een tweede termijn. De heer Van der Aa? Geen behoefte. De heer Schijvenaars? Ja? Ga uw gang.

De heer SCHIJVENAARS: Voorzitter, dank u wel. Laat ik deze keer excuses maken, voorzitter, voor de opmerking, deze keer toen ik daarstraks met u een derde interruptie heb toegelaten gekregen. Voorzitter, kijkend naar het hele debat en naar de inbreng, voorzitter, dan moet je vaststellen dat dit raadsvoorstel een grote meerderheid gaat krijgen. Ik ben blij dat de Roosendaalse Lijst nog wel aangeeft er moet absoluut wel een evaluatie gaan komen binnen een jaar om mogelijk te kunnen bijsturen. En ik vraag bij deze ook aan de wethouder hoe hij daar tegenaan kijkt en of er dan later kan worden bijgestuurd. Voorzitter, de Nieuwe Democraten we hebben een motie van D66 over lokale familiebedrijven hebben wij toen ook mee ondersteund ook van harte en overtuigd. En wij zijn ook voor de lokale familiebedrijven, voorzitter. Voorstel met betrekking tot reclamebelasting in de binnenstad hebben wij ook gesteund, voorzitter, omdat wij ook een warm hart toedragen aan ondernemers. En als je kijkt naar het voorliggende voorstel Ondernemersfonds Borchwerf I en Majoppeveld dan zijn we er ook voor als het proces goed was verlopen, voorzitter. En dan kunnen we wel met elkaar zeggen we gaan nog de komende tijd kijken wat we kunnen bijsturen. En de ondernemers worden ook weer uitgenodigd ook door wethouder van doe mee, denk mee wordt actief, voorzitter, ook die oproep zullen wij steunen. Maar wij zien geen noodzaak om nu vanavond dit voorliggende raadsvoorstel te gaan steunen. En de belangrijkste reden is en blijft dat er geen goed draagvlak is ontstaan en dat het proces in onze optiek slordig is verlopen. En we hebben ook in volle overtuiging een voorstel gedaan juist om vanuit de dialoog op basis van inhoud te komen tot beter begrip onderling en we hebben daarvoor ook een korte tijd genoemd van drie maanden. Die drie maanden die hebben we toch nodig met elkaar om dat activiteitenplan concreet te maken. Dus daarmee is ook, gaat ook niets overboord, voorzitter. Maar dan wordt het wel beter qua inhoud, beter qua proces en beter voor de verbinding met alle bedrijven ook de bedrijven die nou zo met de hakken in het zand zijn gaan zitten om reden die wij heel goed begrijpen, voorzitter. Voorzitter, ik denk dat wij hier voldoende duidelijk hebben gemaakt hoe genuanceerd wij omgaan met elk dossier, met voorstanders en met tegenstanders. En wij doen toch nog wellicht tegen beter weten in een klemmend beroep om eenieder om het gezonde verstand te laten prevaleren en te kiezen als je dan uitstel te ver vind gaan dan stel ik u voor kies dan voor het amendement van de VLP voor een uitzonderingspositie. Dan heb ik nog één argument over, voorzitter en dat is het laatste. Als het allemaal waar is wat wij met elkaar hier delen dat er moet worden toegewerkt naar samenwerking, dat er ruimte is voor verbeteringen dat niet alles in beton is gegoten, dat er kan worden aangepast, kan worden gewijzigd dan is er dus geen enkel, geen enkel argument meer dat de Werkgroep De Meeten over drie maanden kan zeggen we hebben alles nog eens even gewikt en gewogen en wij willen nu met volle overtuiging toetreden tot het ondernemersfonds. Wie kan daar op tegen zijn?

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan als laatste fractie in tweede termijn de VLP de heer Hertogh. Ga uw gang.

De heer HERTOOGH: Voorzitter, dank u wel. Ja het is vergelijkbaar met RBC je staat er alleen voor en de rest is tegen. De geschiedenis herhaalt zich iedere keer, voorzitter. Ik kan het ook niet helpen maar ik blijf op de barricades staan of het nu voor de ondernemers is of voor de voetbal of wielrennen het maakt niet. En dan de wethouder komen met Mc Donalds en GoStores het is wel zo'n goedkope reclame hoe eigenlijk een wethouder onwaardig om dat zo te brengen. En voorzitter, ik zeg het nogmaals als volgende maand de detailhandelsnota komt, het detailhandelsbeleid en de VLP is voor uitzondering van de Molenstaat II. Maar ik zeg het verkeerd, want we zijn niet voor uitzondering maar wij willen ze erbij blijven houden. Dan zegt de wethouder ja maar dat kan niet die vallen onder een ander bestemmingsplan en die moeten uitgezonderd worden. Dus wat dat betreft is die, de bijdrage zoals de wethouder het vertaalde eigenlijk lariekoek want je kunt appels en peren niet met elkaar vergelijken. De Meeten is totaal anders als de bedrijven op Majoppeveld en Borchwerf, familiebedrijven, kleinschalige bedrijven moeten we die dan vergelijken met wat er vandaag zo mooi in de krant stond van het grootste bedrijf dat gaat bouwen. Die mogen van mij wel tien keer reclamebelasting betalen. Voorzitter, ik moet u eerlijk zeggen ik begrijp er eigenlijk helemaal niks meer van, van politiek. We waren laaiend enthousiast om de motie van D66 te steunen, opkomen voor kleinschalige lokale familiebedrijven. En nu is er de kans en nu wordt er ineens heel anders gesproken. Nou telt het niet meer, ach ja wij vinden het wel leuk dat jullie het erover hebben maar ach wij hebben die motie maar voor quatsch ingediend, want als er uitvoerbaarheid aan moet worden gegeven dan zijn we niet thuis. En voorzitter, de wethouder komt steeds terug op het Economisch Actieplan en u weet het in onze bijdrages we hebben daar nogal wat vraagtekens bij gehad. En natuurlijk waren we vorige week woensdag bij het ROC en natuurlijk waren de ondernemers enthousiast, want wie wil er niet 1,6 miljoen krijgen. De gemeente strooit met geld en die ondernemers

vinden dat fantastisch, ja dan begrijp ik natuurlijk ook wel dat dat dan zo gebeurt. Maar de manier waarop met de ondernemers van De Meeten wordt omgegaan is ongepast en als die meneer van het circus dan zegt en helaas, voorzitter het spijt me ik kan de naam niet uitspreken over die procenten 60 voor 90, we hebben toch allemaal een envelop gekregen van de Werkgroep De Meeten waarin duidelijk de handtekeningen stonden. Duidelijk dat 90% tegen waren, 41 bedrijven, 37 tegen. Ja, wat wil je dan nog meer. En dan als laatste voorzitter, als raadslid mag ik niet oproepen en dat is denkkelijk verboden maar ik heb het eerder in deze raad twee keer gedaan, oproepen voor burgerlijke ongehoorzaamheid om met een gang naar de rechter te stappen. Dat zou kunnen betekenen voorzitter, dat het gehele ondernemersfonds niet door zal gaan en zijn we dan beter af, want u kunt wel zeggen ja maar waarom zegt u dat. Ik heb twee prachtige voorbeelden de baatbelasting Molenstraat die het niet haalde en waarvan ik zei één stap naar de rechter en het is ongedaan en de baatbelasting buitengebied is identiek te vergelijken met reclamebelasting voor het ondernemersfonds op de bedrijventerreinen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hertogh. Nog een reactie van de wethouder in tweede termijn? Ik geloof dat ik één vraag had gehoord. Ga uw gang. Wethouder Verbraak.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, enkele partijen hebben gevraagd over de evaluatie, die heb ik ook in de Commissie toegezegd en aangegeven dat we na één jaar gaan evalueren. Aan de ene kant loslaten aan de andere kant de vinger aan de pols houden, want we gaan hier tenslotte ook gemeentelijke bijdragen in stoppen en dan willen we ook goed meekijken wat er met dat geld gebeurt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Nog een interruptie van de heer Schijvenaars? Eentje dan. Ja, ga uw gang.

De heer SCHIJVENAARS: Ja, voorzitter, ik krijg net het bericht binnen waarvan ik niet weet wie het is overigens, dus vraag dat niet aan mij want ik weet dat echt niet. Maar de persoon in kwestie die zegt ik heb vandaag met GoStores gesproken ze weten van niets. Is ergens iets, iets, zit er ruis op de lijn, voorzitter, vraag ik maar rechtstreeks aan de wethouder, want ik neem aan dat de wethouder nadrukkelijk heeft gesproken met GoStores en dat GoStores uiteraard heeft bevestigd dat er overeenstemming is.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, we hebben het over bedrijventerrein Majoppeveld en daar hoort GoStores bij.

De VOORZITTER: Ja, daar...

De heer SCHIJVENAARS: Ja maar, voorzitter, dit vind ik lastig omdat bij de behandeling in de Commissie is gesproken over wat er dan allemaal valt onder Majoppeveld en toen is nadrukkelijk aan de orde geweest over GoStores en over Oostplein en toen werd gezegd dat die er niet bij horen. En nu zegt de wethouder dat GoStores per definitie hoort bij Majoppeveld, dus ik wil graag een verheldering, voorzitter. Mag ook schriftelijk als dat vanavond niet kan maar dat wil ik graag dan wel zwart op wit hebben.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de wethouder. Nog behoefte aan een reactie? Het is natuurlijk een niet te verifiëren bron.

De heer VERBRAAK: Ja, voorzitter, ik weet altijd precies wat ik zeg. Ik heb toen gezegd een andere tak van sport maar hoort wel gewoon bij Majoppeveld, meneer Schijvenaars.

De VOORZITTER: Even, even, rustig. Ja, dit is het... De heer Yap nog een interruptie op dit laatste antwoord.

De heer YAP: Voorzitter, dan wordt de discussie wel vreemd nu want wij waren wel verrast dat de wethouder aangaf, maar positief verrast dat GoStores en Mc Donalds meededen. Maar in de Commissie hebben wij volgens mij ook als PvdA daar nog vragen over gesteld dat behoorde tot de

detailhandel dus niet onder deze reclamebelasting. Dus de wethouder moet dat nu niet afdoen als ja ze horen tot Majoppeveld dus reclamebelasting en ondernemersfonds. Want zo, volgens mij wat het zo niet dus kan, kan de wethouder toch toelichten waarom ze nu meedoen?

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, ook bijvoorbeeld Kwantum was bij de bijeenkomst van GoStores die zijn van het begin af aan wel zeer betrokken geweest, wellicht dat ik in de Commissie gezegd heb een andere tak van sport dat u dat misschien onduidelijk is overgekomen, dan excuses daarvoor.

De VOORZITTER: Akkoord.

De VOORZITTER: Wij sluiten... Nog eentje omdat het de laatste keer is van dit jaar. De heer Hertogh nog één interruptie...

De heer HERTOOGH: Ja, moet altijd de laatste keer zijn.

De VOORZITTER: Dan sluiten wij de beraadslaging. Ja.

De heer HERTOOGH: Wethouder bent u op de hoogte dat De Meeten heeft een gemengde bestemming. Weet u wat een gemengde bestemming inhoudt? Dat betekent dat er horeca gevestigd mag worden, detailhandel en bedrijven en daarom sluit het niet aan op Majoppeveld het zou wel bij GoStores aansluiten maar toen hebben we gezegd GoStores en Vijfhuizenberg en Oostplein die vallen er niet onder. Maar maakt u hier niet de fout van de detailhandel want gemengde functie is zuiver detailhandel.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VERBRAAK: Nee, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, oké. Aldus het antwoord gegeven. Ik sluit de beraadslaging en wij gaan stemmen over tot het stemmen... De heer Van der Aa? Sssst...

De heer VAN DER AA: De SP, de SP wil vooraf nog een stemverklaring afgeven.

De VOORZITTER: Ja, ja daar kom ik, daar kom ik sowieso mee. We gaan, als ik even uw aandacht mag want het is belangrijk. We gaan nu stemmen, eerst over de amendementen. We beginnen met stemmen over amendement nummer 2, dat is het amendement van de fractie van de VLP en voor dat amendement is gevraagd om die stemming hoofdelijk te doen. Dus voordat wij dat gaan doen vraag ik even aan de heer Van der Aa, wilt u een stemverklaring op amendement 2 afgeven of?

De heer VAN DER AA: Nee.

De VOORZITTER: Nee, oké. Nee, maar ik kom ook steeds bij u terug of u dat wenst. Dan pak ik zo'n papertje en daar staat dan een nummer op wat correspondeert met één uwer en dat is dan de volgorde waarin wij de hoofdelijke stemming gaan doen. Ik heb getrokken nummer 28.

Mevrouw VAN STRAATEN: Mevrouw Oudhof, mevrouw Oudhof.

De VOORZITTER: Mevrouw Oudhof.

Mevrouw OUDHOF: Tegen

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Van Poppel.

De heer VAN POPPEL: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Raggers.

De heer RAGGERS: Tegen het amendement. Tegen het amendement.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer De Regt.

De heer DE REGT: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: Voor.

De VOORZITTER: Voor.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Verhoeven.

De heer VERHOEVEN: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Yap.

De heer YAP:...

De VOORZITTER: Ik versta hem niet hoor.

Mevrouw VAN STRAATEN: Tegen?

De VOORZITTER: Tegen.

De heer YAP: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Van der Aa.

De heer VAN DER AA: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Aygün.

De heer AYGÜN: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: Mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Boons.

De heer BOONS: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Beesems.

De heer BEESEMS: Voor.

De VOORZITTER: Voor.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer, de heer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Brouwers.

De heer BROUWERS: Voor.

De VOORZITTER: Voor.

Mevrouw VAN STRAATEN: Mevrouw Derks.

Mevrouw DERKS: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Van Dorst.

De heer VAN DORST: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Van...de heer Emmen.

De heer EMMEN: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Gabriëls.

De heer GABRIËLS: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Voor.

De VOORZITTER: Voor.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Van Ginderen.

De heer VAN GINDEREN: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Heeren.

De heer HEEREN: Voor.

De VOORZITTER: Voor.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Hertogh.

De heer HERTOOGH: Voor.

De VOORZITTER: Voor.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Heumen, Van Heumen.

De heer VAN HEUMEN: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Hoendervangers.

De heer HOENDERVANGERS: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Janssen.

De heer JANSSEN: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: Mevrouw Koenraad.

Mevrouw KOENRAAD: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Matthijssen.

De heer MATTHIJSEN: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Missal.

De heer MISSAL: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: De heer Niehot.

De heer NIEHOT: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: Mevrouw Van den Nieuwenhof.

Mevrouw VAN DEN NIEUWENHOF: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen.

Mevrouw VAN STRAATEN: Dat was het, 6 stemmen voor en 28 tegen.

De VOORZITTER: Dan is het amendement met...

Mevrouw VAN STRAATEN: 6 voor, 6 voor en 28 tegen.

De VOORZITTER: Met 28 tegen en 6 voor is het amendement 2 verworpen.

De VOORZITTER: Wij gaan naar amendement nummer 1. Eén uwer behoefte aan een stemverklaring op dat amendement? Niemand? Dan gaan wij stemmen. Wie is voor amendement nummer 1? Daarvoor hebben gestemd de fracties van de Nieuwe Democraten en de VLP. Het amendement nummer 1 is verworpen.

De VOORZITTER: Vervolgens stemmen wij over het, het moedervoorstel, het raadsvoorstel zoals het ter tafel ligt. Daar zal de heer Van der Aa een stemverklaring over willen afleggen. Ja? Ga uw gang.

De heer VAN DER AA: Dank u wel, voorzitter. De SP is van oordeel dat een veilig, schoon en uitnodigend bedrijventerrein een voordeel kan hebben voor alle bedrijven op het bedrijventerrein. Dit kan nieuwe bedrijven opleveren en komt zo de werkgelegenheid voor Roosendaal ten goede. De SP is voor duidelijkheid en eenduidigheid. De SP betreurt het dat er niet een laatste verzoenpoging gedaan is zodat er mogelijk meer draagvlak zou kunnen zijn van meer ondernemers. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Schijvenaars?

De heer SCHIJVENAARS: Voorzitter. Nieuwe Democraten hadden dolgraag het voorstel willen steunen als er sprake was geweest van een zorgvuldig proces en als er even wat tijd was genomen op te komen tot een betere onderbouwing, smarter en meer draagvlak voorzitter. Helaas is aan die belangrijke voorwaarde van participatie en echte dialoog niet voldaan en voelen wij ons gedwongen om tegen te stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Dank u wel, voorzitter. De Roosendaalse Lijst zal instemmen met het raadsvoorstel voor het ondernemersfonds. Ondernemers moeten zoals gezegd de ruimte krijgen en deze benodigde ruimte zullen wij geven. Het neemt echter niet weg dat wij niet ongevoelig zijn voor het tegengeluid vanuit met name bedrijventerrein De Meeten. Sterker nog wij onderschrijven een groot

deel van hun zorgen rondom het geschetste concept-activiteitenplan. Daarom zal de Roosendaalse Lijst extra aandacht besteden aan de voortgang en evaluatie van het ondernemersfonds. Wij gaan ervanuit dat de jaarlijkse evaluatie geen formaliteit zal zijn maar gedeeld zal worden met de raad waarbij we haarfijn inzicht krijgen in de vorderingen vanuit ieders belang. Tot zover.

De VOORZITTER: De heer HERTOOGH.

De heer HERTOOGH: Voorzitter, dank u wel. De VLP zag voordelen van het instellen van een ondernemersfonds echter na afwijzing van ons amendement zal bij het aannemen van dit raadsvoorstel een gang naar de rechter onvermijdelijk zijn. Dit is ongeacht de uitkomst. Een onwenselijke situatie voor de VLP. Dit maakt dat wij niet voor het raadsvoorstel kunnen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Yap.

De heer YAP: De Partij van de Arbeid stemt in met dit raadsvoorstel maar wenst wel aan te tekenen dat de opmerkingen over GoStores en Mc Donalds door de wethouder in de Commissie, in de raadscommissie volledig tegenstrijdig zijn met hetgeen hij nu vanavond de gemeenteraad voorspiegelt. We vinden dit zorgelijk en bovenal slordig dit doet verder geen afbreuk aan dit voorliggende raadsvoorstel op zich maar wel aan de juiste informatievoorziening aan de gemeenteraad in het algemeen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog van u raad voor een stemverklaring. Niemand meer? Dan gaan wij stemmen. Wie is voor dit voorstel? Voor dit voorstel hebben gestemd alle fracties met uitzondering van de fracties van de VLP en de Nieuwe Democraten. Het voorstel is aanvaard.