

|                                                                                                                  |                               |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
|  <b>Gemeente<br/>Roosendaal</b> | <b>Schriftelijke vraag</b>    |
| Datum                                                                                                            | 2 november 2015               |
| Onderwerp                                                                                                        | Ontploffing kerncentrale Doel |
| Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?                                                      | Nee                           |
| Beleidsterrein                                                                                                   | Bestuur                       |
| Portefeuillehouder                                                                                               | Niederer                      |

Opnieuw zijn er berichten over problemen met de Kerncentrale Doel. Nu betreft het een ontploffing op het terrein van de kerncentrale. Volgens de persvoorlichter van Electrabel is er sprake van een brand en ontploffing in een transformator bij de centrale Doel 1, die gelukkig op dit moment buiten werking is. Dit is echter wel een reactor die men in december dit jaar al weer in werking wil stellen. De oorzaak van het incident wordt nog verder uitgezocht.

GroenLinks constateert dat er na afgelopen weekend weer een hoofdstuk moet worden toegevoegd aan de reeks van incidenten in de centrale die het gevoel van veiligheid in Roosendaal en de omgeving verslechteren. Eerst waren het de haarscheurtjes, daarna de sabotage en verder het 10 jaar langer open houden dan de voorgenomen levensduur.

GroenLinks heeft zo lang zij bestaat aangegeven zich grote zorgen te maken over de veiligheid op het complex van de kerncentrale te Doel. GroenLinks vindt dat de reactoren van doel 1 en doel 2 definitief dicht moeten.

Enkele weken geleden is een expertmeeting nucleaire veiligheid gehouden in Bergen op Zoom georganiseerd door de veiligheidsregio ondersteund door burgemeester Frank Petter. Hier werd in het bijzijn van vertegenwoordigers van gemeenten en van de provincie gesproken over het belang van een betere communicatie bij incidenten en er werd ook ingegaan op de eerdere voorvallen.

Tijdens deze meeting wisten zowel Electrabel als toezichthouder FANC duidelijk te maken dat ze de veiligheid zeer hoog in het vaandel hebben staan.

#### Vragen:

1. GroenLinks moet na dit nieuwe incident vaststellen dat het Electrabel/Fanc niet lukt om alle risico's onder controle te houden. Deelt het college deze mening?
2. De inzet is om het nucleair complex op deze manier 10 jaar (of langer) open te houden. Daarmee zullen ook de incidenten en veiligheidsrisico's tien jaar langer voortduren. Vindt het Roosendaalse college dit wenselijk voor haar inwoners?
3. Er zijn internationale verdragen (Arhus) waarin staat dat bij beslissingen die een belangrijk grensoverschrijdend milieurisico met zich meebrengen, een overheid een internationaal milieueffect onderzoek moet uitvoeren en dat er een inspraakprocedure moet komen. Ook België heeft deze verdragen ondertekend. Verschillende Belgische gemeenten hebben al aangegeven inspraak te willen. Vindt het college dat wij als direct omwonenden van net over de grens hier ook bij betrokken worden. Zou het college zich willen inzetten om die inspraakmogelijkheid ook voor de gemeente Roosendaal te realiseren?
4. Is het college bekend met het voornemen van milieu-organisatie Benegora om samen met andere grensgemeenten en de provincies een procedure te starten bij de Raad van State tegen het besluit om Doel 1 en 2 langer open te houden? Hoe staat ons college tegenover dit voornemen?
5. Tot slot: Is er overleg binnen de Veiligheidsregio over het nieuwe incident bij de kerncentrale Doel en zo ja, welke acties komen daaruit voort waar wij op korte termijn resultaten van mogen verwachten?

Geachte mevrouw Koenraad,

Wij beantwoorden uw vragen als volgt.

1. Nee, uit onderzoek blijkt dat elk incident bij Doel op zichzelf staat. Het nucleaire veiligheidsniveau en de voortdurende verbetering daarvan staan onder permanent toezicht van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC). Op dit moment zijn er geen signalen dat dit onafhankelijke toezichtsorgaan zijn rol onvoldoende zou invullen.
2. Het langer open houden van de kerncentrale Doel is onderwerp van gesprek binnen "de bestuurlijke adviesgroep Nucleaire Veiligheid Schelderegio\*". Op dit moment zien wij geen risico voor de gemeente Roosendaal.

**\*De bestuurlijke adviesgroep Nucleaire Veiligheid Schelderegio:**

*Dit is een samenwerkingsverband tussen de Veiligheidsregio Zeeland en de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant (VRMWB) waarin o.a. de burgemeester van Woensdrecht (tevens lid van het Algemeen Bestuur van de VRMWB), de directeur VRMWB en de regionaal commandant VRMWB zitting hebben. Tevens zijn ook lid van de adviesgroep de directeur contingency planning (provincie Oost Vlaanderen) en de directeur Noodplanning (provincie Antwerpen) en de directeur van de kerncentrale Doel.*

3. De gemeente Roosendaal werkt in het dossier kerncentrale Doel nauw samen met de gemeenten Bergen op Zoom, Woensdrecht, Hulst en Reimerswaal. We hebben over het inzetten van een inspraakmogelijkheid advies gevraagd aan de directeur van de VRMWB, die onze vraag heeft voorgelegd aan de ANVS (= Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsincidenten). Het ANVS heeft aangegeven dat de besluitvorming hierover een aangelegenheid is van de Belgische overheid. Van belang daarbij is dat het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC) van oordeel is dat de verlenging van de levensduur van de kerncentrale geen negatieve radiologische impact met zich meebrengt en ook niet zal leiden tot een significante verhoging van de bestaande radiologische milieueffecten. Dit heeft geleid tot het besluit om geen milieueffectrapportage en ook geen publieksparticipatie te verlangen. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. De (Belgische) Raad van State moet hierover nog beslissen.
4. Ja, het college is bekend met het voornemen. Een aantal fracties van de gemeenteraad van Woensdrecht heeft van Benegora (Belgisch Nederlands Grens Overleg Regio Antwerpen) een e-mail ontvangen. In deze e-mail stelt Benegora, dat het besluit om de kerncentrales in Doel langer open te houden genomen is zonder inspraak van de Nederlandse grensgemeenten. Dit zou in tegenstelling zijn van het advies van het Federaal Agentschap Nucleaire Controle. Over deze e-mail heeft de burgemeester van Woensdrecht (lid namens de VRMWB van de bestuurlijke adviesgroep Nucleaire Veiligheid Schelderegio) contact gehad met de directeur van de VRMWB. De directeur van de VRMWB heeft vervolgens contact gezocht met de ANVS. Aan de ANVS is de vraag gesteld wat nu exact de formele positie is van de Nederlandse overheidspartijen over het al dan niet langer open houden van de kerncentrale Doel. Op dit moment zijn wij nog in afwachting van een antwoord.
5. Er heeft een kleine explosie plaatsgevonden met een brand tot gevolg aan de hoofdtransformator van Doel 1 (deze ligt overigens in het niet-nucleaire gedeelte van de kerncentrale). Het automatisch blussysteem heeft correct gefunctioneerd en de interne bedrijfsbrandweer was snel ter plaatse. Conform de procedures werd ook de regionale brandweer opgeroepen. Deze heeft geen interventie hoeven uit te voeren aangezien de brand reeds geblust was bij aankomst. Doel 1 en Doel 2 waren op het moment van de gebeurtenis beide buiten dienst. De oorzaak van deze gebeurtenis is momenteel nog niet bekend. Aangezien dit incident een Belgische aangelegenheid betreft, wachten wij de uitkomsten van het ingestelde onderzoek af.

Hoogachtend  
Burgemeester en Wethouders van Roosendaal,  
names dezen,  
de burgemeester van Roosendaal,

Mr. J.M.L. Niederer