

 Gemeente Roosendaal	Schriftelijke vraag 
Datum	29 oktober 2015
Onderwerp	Diftar Evaluatie 2014
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Ja, Raadsmededeling 51O-2015 Evaluatie tariefdifferentiatie 2014
Beleidssterrein	Omgeving
Portefeuillehouder	Wethouder Theunis

Naar aanleiding van de Raadsmededeling 51O-2015 Evaluatie tariefdifferentiatie 2014 heeft de fractie van de Nieuwe Democraten de volgende vragen:

De gemeenteraad heeft 29 mei 2013 besloten het Diftar systeem per 1 januari 2014 in onze gemeente in te voeren samen met de beslissing om vanaf 1 januari 2014 het kunststof/plastic afval middels bronscheiding in te zamelen. Onze fractie heeft uiteindelijk ingestemd, terwijl toen ook al discussies liepen over het onderscheid tussen bronscheiding en nascheiding. Een vergelijking was op zijn plaats geweest, om de raad beter te positioneren in zijn kaderstellende rol. Hier hadden keuzes gemaakt kunnen worden, waarbij de voor- en nadelen de doorslag hadden kunnen geven. De Nieuwe Democraten zijn enerzijds op zoek naar de beweegredenen waarom alleen bronscheiding is aangeboden en anderzijds naar de werkelijke verschillen tussen bron- en nascheiding.

1. Heeft er onderzoek plaatsgevonden naar de verschillen (inclusief de voor- en nadelen) tussen bronscheiding en nascheiding? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan de raad de beschikking krijgen over dit onderzoek?
2. Wat waren de beweegredenen om te kiezen voor bronscheiding?
3. Is het college bereidt om een heroverweging te maken, uitgaande van nieuwe inzichten zoals gewijzigde kosten, milieutechnische overwegingen, de toepassing van een combinatie tussen bron- en nascheiding, enz.?

De Nieuwe Democraten zijn samen met het college verheugd over de afname van het restafval. De vraag over de oorzaak komt hierbij wel boven drijven. Kan een afnemend consumptieniveau (door lagere koopkracht) en steeds hoger wordende leegstand van panden debet zijn aan de afname van fijn en grof restafval? Kunnen er (nog) andere oorzaken zijn?

4. Heeft het college nader onderzoek gedaan naar de redenen van de lagere hoeveelheid fijn en grof restafval? Zo ja, wat was de uitkomst? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college van mening dat een aantrekkende economie een verhoging van de hoeveelheid restafval zal geven? Zo ja, wat denkt het college daaraan te doen?
6. Wat is de reden dat pas vanaf oktober 2015 méér aandacht wordt besteed aan de gratis afvalstromen, terwijl deze stromen als sinds 1 januari 2015 zijn verruimd?

Vanaf 1 januari 2016 starten pilots in bepaalde wijken. De gemeente gaat een proef doen met omgekeerd inzamelen. De Nieuwe Democraten vragen zich af of er onderzoeken bekend zijn die een

dergelijke omgekeerde inzameling rechtvaardigen. De fractie van de Nieuwe Democraten heeft bij het omgekeerd inzamelen de volgende aandachtspunten/opmerkingen:

- a. Hoe lang gaan deze pilot duren en wat gaat deze pilot kosten?
- b. Op welke manier moet het restafval worden "aangeboden"?
- c. Komen de inzamelpunten boven of ondergronds?
- d. Wat wordt de loopafstand (gemiddeld) naar het dichtstbijzijnde inzamelpunt? En waar worden deze gesitueerd? Is hierbij gedacht aan mensen die slecht ter been zijn? Gaan deze mensen dan niet juist gebruik maken van auto's en wat is hiervan de milieubelasting?
- e. Is het college van mening dat er meer controle moet plaatsvinden op illegale dumping omdat de gang naar het "restafvalinzamelpunt" (mooi woord voor scrabble) als te lang wordt ervaren?
- f. In hoeverre wordt door het college geanticipeerd op de hoogbouw welke in de pilot misschien weinig voorkomt maar in vele wijken van Roosendaal een belangrijk deel van het woningaanbod is?

Specifiek ten aanzien van de te starten pilot hebben wij de volgende vragen:

7. Is het college bekend met enig onderzoek naar de effecten van omgekeerd inzamelen? Zo ja, wil het college de resultaten delen met de raad?
8. Wat denkt het college, in cijfers, te bereiken m.b.t. een nog betere afvalscheiding?

Daarnaast zijn wij benieuwd naar de stand van zaken van de contractbesprekingen met de afvalinzamelaar.

9. Zijn er al gesprekken gaande met (mogelijke) kandidaten. Zo ja, hoe ver zijn deze gesprekken?
10. Verwacht het college hierbij een verlaging van de kosten en zo ja, hoeveel?
11. Wordt een eventuele verlaging van de kosten één op één 'doorvertaald' naar de inwoners van Roosendaal? Waarom wel/waarom niet?

Namens de fractie van de Nieuwe Democraten,

Jean-Pierre Hellemons

Pieter Beesems

Wij beantwoorden de vragen als volgt.

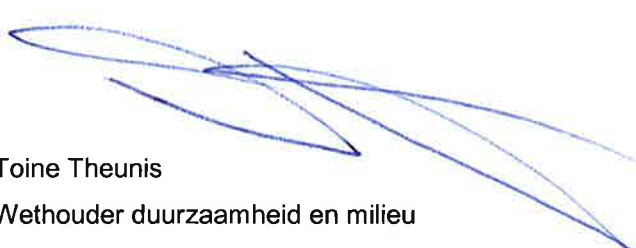
1. Op 29 mei 2013 heeft de gemeenteraad besloten tot de invoering van tariefdifferentiatie. Het 'Plan van aanpak invoering diftar Gemeente Roosendaal', is als bijlage 3 bij dit raadsvoorstel gevoegd. In hoofdstuk 8 van dit plan wordt nascheiding als alternatief voor voorscheiding genoemd.
2. Het plan van aanpak stelt dat voor belangrijke afvalstromen zoals gft-afval en oud papier nascheiding absoluut geen optie is omdat die materialen dusdanig zijn vervuild dat ze niet meer geschikt te maken zijn voor hergebruik en alleen geschikt zijn voor verbranding. Voor de meeste stromen geldt dat de waarde van brongescheiden afvalstromen zowel in financiële zin als in termen van duurzaamheid in het algemeen hoger is dan voor nagescheiden materialen en dat is weer gunstiger voor de hoogte van de afvalstoffenheffing.
3. Met ingang van 2017 start een nieuw verwerkingscontract voor het verbranden (en nader verwerken) van restafval. Het is daarom momenteel niet verstandig om wijzigingen aan te brengen in de verwerkingsmethode voor restafval. De afspraken in de nieuwe overeenkomst gaan uit van bron-scheiding en, waar mogelijk, ook van het nascheiden van restafval om zodoende waardevolle grondstoffen alsnog terug te winnen.
4. Op 24 september 2014 heeft uw raad kennis genomen van de evaluatie over de eerste 5 maanden diftar. Bij dit raadsvoorstel is een bijlage gevoegd; 'Evaluatie tariefdifferentiatie januari t/m mei 2014'. Ruim driekwart van de (1.470) respondenten wil het fijne restafval scheiden omdat het goed is voor het milieu. Iets minder dan de helft (45%) omdat het afval goedkoper maakt en 40% geeft aan dat het vanzelfsprekend is. In hoofdstuk 7 van de evaluatie wordt gesteld dat de hoeveelheid grof restafval is gedaald vanwege het gewijzigde acceptatiebeleid op de milieustraat. Dat is reden geweest voor uw raad om het acceptatiebeleid op de milieustraat aan te passen met ingang van 2015.
5. De aantrekkende economie heeft tot gevolg dat consumenten meer vertrouwen hebben dan voorheen. Oa het CPB en de Rabobank constateren dat o.a. de horeca daarvan profiteert. Daarnaast komen de extra consumentenuitgaven ten goede aan woninginrichting en huishoudelijke apparaten. Het is daardoor niet de verwachting dat de hoeveelheid restafval significant zal stijgen. Het betreft vooral verpakkingsmaterialen van papier en kunststof dat meer zal worden aangeboden door de aantrekkende economie. Ten aanzien van de woninginrichting is de tendens dat vervangen meubelen worden aangeboden bij de Kringloper en/ of worden verkocht via marktplaats.
6. Aan het begin van dit jaar zijn diverse artikelen verschenen in de Roosendaalse Bode over het gewijzigde acceptatiebeleid op de milieustraat. In hoofdstuk 5 van de evaluatie diftar over 2014 staat dat de Bode door tweederde van de ondervraagde digipanelleden wordt gebruikt als communicatiemiddel voor de afvalverwijdering. Het is daarom niet te verklaren waarom de respondenten van het digipanel in overgrote meerderheid (ic de inwoners) wel weet dat het aantal tikken op de milieustraat is verdubbeld, maar niet weet welke afvalstromen gratis zijn.
7. Omgekeerd inzamelen is bedacht door Rova een publieke dienstverlener in het oosten van het land. Van de Rovagemeenten is Zwolle de eerste gemeente die omgekeerd inzamelen breed heeft ingevoerd in verschillende wijken met hoog- en laagbouw. De volgende grote gemeente is Arnhem geweest die in 3 wijken, waaronder een zogenaamde 'Vogelaarwijk', omgekeerd inzamelen heeft ingevoerd. De VNG heeft over omgekeerd inzamelen in Arnhem een factsheet opgesteld. Verder is informatie te vinden op de website van Arnhem www.arnhem.nl/oiprofs. Ook in diverse andere gemeenten zijn proeven uitgevoerd met omgekeerd inzamelen, zoals in Almere, Utrecht en Apeldoorn.
 - a. De proef in Roosendaal gaat een half jaar duren, van 1 maart t/m 31 augustus 2016. Het proefgebied is het gedeelte in het centrum dat wordt begrensd door de spoorlijn, de Markt, de Raadhuisstraat en de Burgerhoutsestraat aan de zuidzijde en de A58 aan de noordzijde. De kosten zijn maximaal € 50.000,-, met name betreft dit kosten voor communicatie, begeleiding van de inwoners in het proefgebied en het (tussentijds) evalueren van de proef.
 - b. In het proefgebied wordt, ook door grondgebonden woningen, het restafval weggebracht naar een ondergrondse container. De inwoner kan het restafval naar wens in een grijze huisvuilzak aanbieden of in een andere zak naar keuze.

- c. De inzamelpunten zijn ondergrondse restafvalcontainers die al gebruikt worden door de bewoners in de hoogbouw. Er zijn derhalve geen investeringen nodig in het proefgebied.
 - d. De maximale loopafstand bedraagt ca 350 meter vanaf het punt waar de woning grenst aan de openbare ruimte. Gelet op deze afstand is het niet de verwachting dat inwoners de auto zullen gebruiken om afval aan te bieden.
 - e. Tijdens de proefperiode wordt intensief gecommuniceerd met de inwoners en het is, mede daardoor, niet de verwachting dat inwoners in de proefwijk veel afval zullen dumpen. Dit is uiteraard niet uit te sluiten en de handhaver zal toezien op onjuist aanbiedgedrag.
 - f. In het proefgebied staan circa 1.600 woningen. Iets meer dan de helft zijn grondgebonden woningen en voor het overige betreft het woningen in appartementencomplexen en gecombineerd wonen/ werken..
8. Het college streeft ernaar met omgekeerd inzamelen te gaan van 145 kg fijn restafval per inwoner per jaar naar 120 kg fijn restafval per inwoner per jaar. De herbruikbare afvalstromen waar de meeste aandacht naar zal uitgaan zijn gft-afval en kunststof verpakkingen.
9. De aanbesteding voor de verwerking van restafval vanaf 2017 heeft plaatsgevonden in 2014. Eind vorig jaar zijn de overeenkomsten gesloten; voor restafval wordt Sita de contractpartner en voor gft-afval blijft het Attero.
10. De verwerkingskosten voor restafval in de nieuwe overeenkomst zijn lager dan die in de huidige overeenkomst. Het is momenteel niet bekend of de centrale overheid de belasting op restafval verder zal verhogen. Daarom kan op dit moment niet worden geanticipeerd op een eventuele besparing op de verwerkingskosten voor restafval.
11. Het variabele tarief voor de afvalstoffenheffing betreft de verwerkingskosten en overige aan restafval gerelateerde kosten. Momenteel zijn de kosten voor de inzameling, de inzamelmiddelen en de verbrandingsbelasting voor restafval nog niet opgenomen in het variabele tarief. Het is daarom niet de verwachting dat met ingang van 2017 het variabele tarief naar beneden gaat, maar wel het vaste tarief voor de afvalstoffenheffing. Momenteel is nog niet in te schatten wat dat precies zal betekenen voor het vaste tarief. Uw raad wordt daarover geïnformeerd bij de begrotingsbesprekingen voor 2017.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

Namens deze,



Toine Theunis

Wethouder duurzaamheid en milieu