

	<b>24-uursvraag</b>
<b>Commissie Bestuur</b>	
<b>Datum verzoek: 24 november 2014</b>	
<b>Indiener(s): Ton Schijvenaars</b>	
<b>Betreft: Standpunt woonvoorziening</b>	

Naar aanleiding van de actualiteit en urgentie verzoeken wij de wethouder deze 24uursvraag te beantwoorden voor de commissie bestuur van aanstaande woensdag. Wij overwegen ook om over deze kwestie een extra raadsvergadering aan te vragen dan wel een interpellatiedebat te houden. Het belangrijkste argument hierbij is te voorkomen dat er ruis ontstaat in de informatie en communicatie met alle betrokken partijen en zeker met het ministerie dat verantwoordelijk is voor het verstrekken van de zorg financiering.

Tijdens de commissie omgeving van 19 november 2014 vond een debat plaats met wethouder Polderman n.a.v. een brief van het college van 5 november 2014 over de stand van zaken woonvoorziening chronische drugsverslaafden met de conclusie dat realisatie nu niet haalbaar is.

Tijdens het debat werd duidelijk dat wethouder Polderman namens het Roosendaals college een andere beleving heeft dan het college van Bergen op Zoom. Hij sprak tegelijkertijd uit dat hij alle waardering heeft voor de inspanningen van het college van Bergen op Zoom om het ministerie te verzoeken eerdere toezeggingen inzake de zorg financiering na te komen. Hij zou het college van Bergen op Zoom als centrumgemeente alle steun geven. Op onze vraag waaruit die steun dan zou gaan bestaan bleef hij het antwoord evenwel schuldig.

Op onze vraag tijdens de commissie of hij verwacht dat de woningcorporatie de omgevingsvergunning zal inleveren was hij meer dan stellig. Hij antwoordde met een volmondig "ja". Het is dan merkwaardig dat deze wethouder die uitspraak doet terwijl een journalist van de krant kon optekenen dat het precies andersom is. Zowel Novadic Kentron als de woningcorporatie Allee Wonen houden vast aan de huurovereenkomst en de omgevingsvergunning.

Wethouder Polderman doet tegenstrijdige uitspraken en dat is bestuurlijk onhandig en ongewenst. Maar een wethouder die alle steun toezegt aan de centrumgemeente om de zorg financiering rond te krijgen en een zelfde wethouder die keer op keer uitspreekt dat de woonvoorziening er niet komt en dat de locatie Wouwseweg uit beeld is, is op zijn zachtst gezegd erg ongelooftwaardig.

Wij vinden het ongehoord dat een wethouder namens het college van B&W de facto de stekker uit een project trekt terwijl er hier ook in het kader van het oude en het nieuwe Regiekompas harde afspraken over zijn gemaakt, het vigerende bestemmingsplan maatschappelijke functies toestaat en de omgevingsvergunning is verstrekt. Daarnaast wordt door de centrumgemeente Bergen op Zoom een klemmend beroep gedaan op het ministerie om de harde toezeggingen over de zorg financiering na te komen.

Vorige week hebben wij een brief met bijlagen verzonden aan het college van Bergen op Zoom met een afschrift aan wethouder Polderman en deze brief zal binnenkort op de LIS terug te vinden zijn. Het doel is dat in de hele discussie over de woonvoorziening er voor alle partijen een level playing field ontstaat op basis van feiten en dat er geen verborgen agenda's (gaan) spelen over deze woonvoorziening.

Nu de krant heeft kunnen publiceren dat wethouder Polderman in ieder geval te voorbarig is geweest met zijn uitspraken van vorige week, willen wij dat er volstrekte helderheid komt. Aan tegenstrijdige uitspraken hebben wij in elk geval geen enkele behoefte.

Wij hebben de volgende vragen:

1. Wat is uw opvatting over het artikel <http://www.bndestem.nl/regio/roosendaal/drugshostel-roosendaal-niet-van-de-baan-1.4640331> en zijn de uitspraken van Novadic Kentron en Allee Wonen in overeenstemming met de uitspraken die zij u als wethouder hebben gedaan?
2. Waarom heeft u vorige week tijdens de commissie omgeving zo stellig verkondigd dat de omgevingsvergunning zou worden ingeleverd?
3. Vindt u dat de gemeenteraad over deze standpunten juist, volledig en tijdig is geïnformeerd, waarom?
4. Blijft u bij uw standpunt dat er in Roosendaal geen woonvoorziening komt voor chronische drugsverslaafden en al helemaal niet aan de Wouwseweg, waarom?
5. Blijft u bij uw standpunt dat volgens het regionale Zorgkompas er geen woonvoorziening zal komen, waarom?
6. Blijft u bij uw standpunt dat de centrumgemeente Bergen op Zoom alle steun van u verdient en krijgt om alsnog de gevraagde zorg financiering los te krijgen, waarom en waaruit bestaat die steun concreet?
7. Blijft u bij uw standpunt dat een woonvoorziening voor chronische drugsverslaafde en de locatie Wouwseweg definitief van tafel is, waarom?
8. Kunt u aantonen dat de door ons ingebrachte 9 feiten tijdens de commissie geen feiten zijn, hoezo?
9. Is er met de centrumgemeente Bergen op Zoom inmiddels overleg gestart over de vervolgstappen die genomen gaan worden en waaruit bestaan die stappen?
10. Blijft de inspanning van de centrumgemeente en met steun van onze gemeente gericht op het veilig stellen van de zorg financiering en daarmee gericht op het realiseren van de woonvoorziening chronische drugsverslaafden aan de Wouwseweg, waarom?
11. Welke informatie krijgt de beheergroep en hoe verloopt de communicatie met deze beheergroep?

12. Welke informatie krijgen de omwonenden en de tegenstanders en hoe verloopt de communicatie met hen?
  13. Wat is het aandeel van de gemeente Roosendaal in de jaarlijkse zorg financiering van 1,3 miljoen euro en welke kosten zijn gemoeid met de aanpak van deze doelgroep bij het ontbreken van een dergelijke woonvoorziening?
- 

Geachte heer Schijvenaars,

Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

1. Ik heb kennis genomen van de inhoud van het artikel.
2. Ik heb in de commissie samenleving aangegeven dat ik verwachtte dat de vergunning zou worden ingetrokken.
3. Ik heb vorige week een verwachting uitgesproken over het intrekken van de omgevingsvergunning. Op dit moment ben ik nog met AlleeWonen en Novadic Kentron in gesprek daarover. Zodra ik duidelijkheid heb, zal ik de raad hierover informeren.
4. De regio heeft geconstateerd dat er geen financiële middelen zijn voor een woonvoorziening en dat er moet worden ingezet op alternatieve vormen van zorg en/of begeleiding van de doelgroep. Dit is ook als doelstelling beschreven in het regionaal kompas 2015-2020.
5. In het nieuwe Regionaal Kompas 2015-2020 is de doelstelling van de realisering van de woonvoorziening niet opgenomen. Gezien de recente constatering van de regio is er juist voor gekozen om in het nieuwe Regionaal 2015-2020 de doelstelling van realisering van de woonvoorziening te schrappen en in te zetten op alternatieven.
6. Onder verwijzing naar mijn eerdere antwoorden van uw vragen op 09 november jl, is het de taak van Bergen op Zoom als centrumgemeente om het gesprek aan te gaan met het Rijk over de consequenties van de wetswijziging op het gebied van beschermd wonen en daarbij te blijven lobbyen voor extra financiering daar waar knelpunten zijn of ontstaan. Als ik daarin iets kan betekenen, zal ik dat doen.
7. Hiervoor verwijs ik u naar de beantwoording van vraag 4.
8. Bij deze vraag verwijs ik naar mijn mondelinge reactie in de commissie.
9. Op 13 november jl heeft bestuurlijke afstemming tussen Gemeente Bergen op Zoom en Roosendaal plaatsgevonden. Afgesproken is dat door Bergen op Zoom en Roosendaal gezamenlijk wordt onderzocht wat de meeste effectieve en efficiënte oplossing is voor de problematiek van de chronisch verslaafde dak- en thuislozen. Hierbij wordt opnieuw gekeken naar alle mogelijke financieringsbronnen van de gemeenten binnen de regio, maar ook naar de mogelijkheden voor extra financiering vanuit het Rijk (via de Staatssecretaris). Aan de hand van de oplossingsrichtingen die uitgewerkt wordt, wordt bekeken welke locatie hier bij past. Door Bergen op Zoom en Roosendaal wordt gezamenlijk opgetrokken in dit traject. Uiteraard worden hierbij ook de andere gemeenten in onze regio: Halderberge, Rucphen, Steenbergen en Woensdrecht bij betrokken. Deze bestuurlijke koers wordt op korte termijn verder uitgewerkt.
10. Hiervoor verwijs ik u naar de beantwoording van vraag 4 en 6
11. De informatieverstrekking aan de beheergroep vindt plaats via openbare beheergroepvergaderingen en via tussentijdse correspondentie met de projectmanager op het moment dat er

vanuit de beheergroep vragen zijn, of er vanuit de samenwerkende partners informatie te delen is.

- 12 Omwonenden zijn vertegenwoordigd in de beheergroep. Er vindt geen aparte informatieverstrekking plaats.
- 13 Wanneer we de kosten van de woonvoorziening naar rato van het inwonersaantal om zouden slaan, gaat voor Roosendaal het om een bedrag van jaarlijks ca € 430.000.  
Het is lastig om aan te geven wat de exacte kosten voor de aanpak van deze doelgroep zijn vanwege het ontbreken van een woonvoorziening, omdat het voornamelijk over maatschappelijk kosten en baten gaat die niet altijd in euro's zijn uit te drukken.

Het betreft een doelgroep die zorgt voor veel overlast op straat. Bovendien heeft deze groep een aanzuigende werking op anderen waardoor de overlast toeneemt. Daarbij komt deze groep veel vaker dan gemiddeld in aanraking met politie en justitie. Ook zitten zij vaak in detentie. Deze doelgroep zorgt hierdoor voor hoge maatschappelijke kosten. Dit bestaat uit o.a.: verblijf bij de opvang (1 bed kost tientallen duizenden euro's per jaar), intensieve politie-inzet op overlast en criminaliteit, veroorzaakt door de doelgroep en kosten voor justitie/ detentie (Bron: BoumanGGZ (2009). Intensief Beschermd Wonen Intensief beschermd wonen: een geïntegreerd programma voor terugkeer in de samenleving.)

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H.Polderman', written over a horizontal line.

Hugo Polderman

Wethouder