

Schriftelijke vraag	
 Gemeente Roosendaal	
Datum	7 september 2018
Onderwerp	Bijtincidenten Langdonk en APV
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee
Beleidssterrein	Openbare orde en veiligheid
Portefeuillehouder	burgermeester Niederer

Afgelopen week werd Roosendaal opgeschrikt door het bericht in BNDDeStem dat Nino van 8, een jongen uit Langdonk, op vrijdag 24 augustus gebeten was door een Staffordshire terwijl hij op de fiets bij de speelplaats was. De eigenaar was, terwijl hij zijn 2 Staffords uit aan het laten was, boos uitgevallen naar een paar kinderen in het speeltuintje en Nino fietste toevallig achter hem langs. Eén van de honden beet vervolgens toe. Een flinke hap uit het scheenbeen tot gevolg. Er was volgens de krant op zaterdag melding gedaan bij de politie en men zou de zaak gaan onderzoeken. Muilkorven zou volgens de politiewoordvoerder een van de opties kunnen zijn.

Toen bleek vervolgens dat dit niet het eerste bijtincident was waar deze eigenaar bij betrokken was. Afgelopen juni bleek een andere hond van hem de 4-jarige Levana gebeten te hebben. Ook daar bleek melding van gedaan te zijn bij de politie. De vader gaf aan aangifte te hebben gedaan. Omdat de ouders van Nino hoorden van de ouders van Levana dat men na het bezoek van de wijkagent vlak na het bijtincident niks meer had gehoord, vond men het toch wijs om de media op te zoeken. Zo gebeurde en op maandag 27 augustus volgde het krantenartikel.

En meer media-aandacht bleef niet uit. Omroep Brabant, Hart van Nederland en zelfs "het KRO-programma "Kwesties" kwamen langs. Bijthonden blijkt dus een fenomeen te zijn wat enorm leeft in Nederland. Door de enorme mediahype kwamen de gemeentelijke raderen in werking, want zowel een bezoekende gemeenteambtenaar als de wijkagent beloofde actie te nemen in de vorm van muilkorven. Onder druk van de "publieke opinie" kon men niks anders dan deze mogelijkheid toe te passen, zo zei men.

En zowaar volgde er op 29 augustus in een tweet van de wijkagent die claimde dat: *"... vanuit de gemeente Roosendaal verplichte muilkorfplicht is opgelegd aan de eigenaren voor beide honden."* Tijdens het voorgesprek bij het KRO-programma "Kwesties", waar ik [Christian Villée] ook bij aanwezig was om vragen te beantwoorden, bleek dat de wijkagent voor zijn beurt gesproken had. De burgemeester, die ook gevraagd was om een reactie te geven, reageerde via zijn woordvoerder dat hij niet kon komen, omdat hij aanwezig moest zijn bij meerdere evenementen, maar zei ook dat van een muilkorfplicht nog geen sprake was. Hij wachtte namelijk nog op de rapportage van de politie en kon daardoor geen uitspraken doen over enig vervolgetraject. De eigenaren van de honden had uit eigen beweging de muilkorven aangedaan en er moest eerst nog een bestuurlijke rapportage volgen en B&W zouden dan pas beslissen over een eventuele muilkorfplicht.

De vaders stonden, dit horende tijdens het interview, perplex. En ze vroegen zich dus af hoe dit nu kon? Een kwade en verbijsterde reactie bij dit landelijke radioprogramma was het gevolg. Op de slachtoffers kwam het over dat het leek of juist de eigenaar van de twee bijthonden beschermd werd door de politie en gemeente, in plaats dat zij zichzelf serieus genomen voelde. En het leek hier

dus of de eigenaar wilde voorkomen dat de justitiële weg zou worden gevolgd. En weer volgden emotionele krantenberichten in BN/DeStem.

Maar binnen 48 uur na het radioprogramma was het voor elkaar: het college besloot dan toch voor de muilkorfplicht. Bijna 2 weken na het tweede bijtincident. En zelfs twee maanden na het eerste. Het tweede had, naar onze mening voorkomen kunnen worden, als er duidelijker en directer opgetreden was na het eerste bijtincident. En vertrouwen bij de burger had niet zo beschadigd kunnen raken als de communicatie en de besluitvaardigheid sneller had plaatsgevonden. We vragen ons af:

1. Hoe komt het dat er na de aangifte van het eerste bijtincident in juni geen maatregelen zijn genomen om een volgend bijtincident te voorkomen en waarom kregen deze ouders geen uitsluitsel over de te nemen maatregelen?
2. Hoe komt het dat de wijkagent via twitter op 29 augustus liet weten dat er "vanuit de gemeente Roosendaal een muilkorfplicht is opgelegd voor beide honden..", terwijl daar door het college pas op 4 september over besloten is?
3. Kunt u toelichten op welke wijze de afstemming is geregeld tussen politie en gemeente, wie is waarvoor verantwoordelijk en hoe is de communicatie richting de eigenaar van de honden en het slachtoffer?

Gemeenten zoals Oud-Beijerland hebben specifiek in de APV opgenomen wat het stappenplan is bij bijtincidenten. En gemeente Utrecht heeft een apart artikel opgenomen over "Gevaarlijke of type honden". Dit geeft burgers meer informatie over de te verwachte actie van gemeente en politie.

4. Zou het een goed idee zijn om ook zo'n duidelijk stappenplan op te nemen in de huidige APV waarbij ook een verplichte gedragscursus tot de mogelijkheden kan behoren?
5. Wordt het niet tijd een extra artikel toe te voegen over "Gevaarlijk ras of type hond" met daarbij de gedragsgeboden passend bij een, sinds vorig jaar, volgens de overheid gehanteerde lijst "hoog-risico honden", waarbij ook de optie voor een verplichte hondencursus voor eigenaren van deze groep verplicht wordt? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waar denkt u dan aan?

In de Algemene Plaatselijke Verordening van de Gemeente Roosendaal kunnen de burgers bij "Artikel 2:57 Loslopende honden" lezen (mits ze natuurlijk weten dat die bestaat en waar ze die kunnen vinden) dat: *"Het de eigenaar of houder van een hond is verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:*

- a. *op openbare plaatsen binnen de bebouwde kom of op een andere door het college aangewezen openbare plaats zonder dat die hond aangelijnd is;*
- b. *op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide of op een andere door het college aangewezen plaats;"*

Toch zien we overal in Roosendaal honden los uitgelaten worden. Zowel spelend met de baas of andere honden op grasveldjes achteraf alsook gewoon op straat uitgelaten door de eigenaren. Daarnaast wonen veel hondeneigenaren gewoon naast kinderspeelplaatsen en zijn door paragraaf b gelijk in overtreding als ze de poort uitlopen om hun hond uit te laten. Dat roept toch een aantal vragen op:

6. Hoe vaak wordt er door de Gemeentelijke BOA's opgetreden tegen overtredingen m.b.t. de in de APV opgenomen verordeningen over honden (inclusief verontreiniging door hondeneigenaren; ook bij veel burgers een doorn in het oog)?
7. Hoe moeten de regels in de APV nageleefd worden, zoals in het geval van het verblijven of lopen op een speelplaats of -weide en waar begint en eindigt dan die speelplaats?

Het is goed te begrijpen dat burgers niet weten waar ze zich aan moeten houden op het grondgebied van de gemeente, als ze op de gemeentesite (www.roosendaal.nl) niet kunnen vinden waar zij zich aan moeten houden en hun medeburgers hier op mogen wijzen.

Als je op de zoekmachine invult: "bijthonden", "uitlaten honden" of "agressieve honden" krijg je als antwoord "Item not found". Ja natuurlijk als je weet dat je als burger naar de APV zoekt en dat invult krijg je na 4x doorklikken achter een knopje "Meer informatie" de download van de APV. Maar als een gemiddelde burger in al die ambtelijke juridische teksten eindelijk het juiste artikel heeft gevonden, moet hij met zijn waarschijnlijk niet juridische achtergrond een eigen invulling geven aan zijn begrip van deze artikelen. Met onbegrip en wanhoop met betrekking tot de omgang met elkaar en de omgeving en de logische vergroting van de afstand tussen de gemeente en zijn burgers.

Het zou enorm helpen wanneer als bijvoorbeeld bovenstaande zoekopdrachten worden gegeven er gewoon in "Jip & Janneke-taal" op de site de antwoorden komen die men zoekt. Duidelijk, begrijpelijk en uitlegbaar. Dit zou misschien helpen om Roosendaal een stukje schoner, vriendelijker en veiliger te maken. En dan zijn we misschien op weg naar de landelijke VNG-prijs "De best communicerende gemeente van Nederland. Laten we blijven hopen.

8. Hoe gaat de gemeente zijn in de in het APV opgenomen richtlijnen sneller & makkelijker vindbaar en begrijpelijk maken voor zijn burgers?

Namens de fractie van GroenLinks, Christian Villée
Namens de fractie van de SP, Adriëne Maas-Cleeren
Namens de fractie van de VLP, Arwen van Gestel
Namens de fractie van de PvdA, Michael Yap

Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

1. Hoe komt het dat er na de aangifte van het eerste bijtincident in juni geen maatregelen zijn genomen om een volgend bijtincident te voorkomen en waarom kregen deze ouders geen uitsluitel over de te nemen maatregelen?

Het eerste bijtincident is pas half augustus bekend geworden bij de gemeente. De politie heeft bij ons niet eerder melding gemaakt van dit eerste bijtincident. Direct na de melding van de politie is, overeenkomstig ons beleid, een waarschuwingsbrief uitgegaan naar de eigenaar van de hond.

2. Hoe komt het dat de wijkagent via twitter op 29 augustus liet weten dat er "...vanuit de gemeente Roosendaal een muilkorfplicht is opgelegd voor beide honden..", terwijl daar door het college pas op 4 september over besloten is?

Er is steeds gesproken over een "voornemen" tot het opleggen van een muilkorfplicht. De wijkagent had dit ook zo moeten communiceren.

3. Kunt u toelichten op welke wijze de afstemming is geregeld tussen politie en gemeente, wie is waarvoor verantwoordelijk en hoe is de communicatie richting de eigenaar van de honden en het slachtoffer?

Politie en gemeente zijn in dit dossier samen opgetrokken. Ook de communicatie richting de eigenaar is gezamenlijk opgepakt ieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid en bevoegdheid. De bevoegdheid tot het opleggen van een muilkorfplicht komt alleen toe aan ons college.

4. Zou het een goed idee zijn om ook zo'n duidelijk stappenplan op te nemen in de huidige APV waarbij ook een verplichte gedragscursus tot de mogelijkheden kan behoren?

We hanteren op dit moment al een stappenplan bij bijtincidenten. Het is niet gebruikelijk om een stappenplan op te nemen in de APV. In de APV worden alleen de geldende regels vastgelegd. We zullen in het stappenplan het volgen van een gedragscursus opnemen, zodat de zwaardere maatregel (het opleggen van een muilkorfgebod) mogelijk kan worden voorkomen.

5. Wordt het niet tijd een extra artikel toe te voegen over "Gevaarlijk ras of type hond" met daarbij de gedragsgeboden passend bij een, sinds vorig jaar, volgens de overheid gehanteerde lijst "hoog-risico honden", waarbij ook de optie voor een verplichte hondencursus voor eigenaren van deze groep verplicht wordt? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waar denkt u dan aan?

Er is geen noodzaak om een extra artikel in de APV op te nemen. Met het opnemen van de gedragscursus in ons stappenplan, zien wij voldoende mogelijkheden om herhaling van bijtincidenten te voorkomen. Wat betreft de tekst rond het muilkorfgebod van de APV volgen wij de model-APV van de VNG.

6. Hoe vaak wordt er door de Gemeentelijke BOA's opgetreden tegen overtredingen m.b.t. de in de APV opgenomen verordeningen over honden (inclusief verontreiniging door hondeneigenaren; ook bij veel burgers een doorn in het oog)?

In 2018 zijn er 61 meldingen geweest die betrekking hadden op honden. De meldingen worden direct opgepakt door de toezichthouders. Daarnaast worden de parken regelmatig tijdens reguliere surveillances gecontroleerd op overtredingen m.b.t. de in de APV opgenomen bepalingen. Tijdens deze controles zien we dat het grote merendeel van de hondenbezitters zich aan de regels houden en er steeds meer gebruik gemaakt wordt van de losloopterreinen en de palen met opruimzakjes in de verschillende wijken. In 15 gevallen zijn er processen-verbaal opgemaakt tegen hondenbezitters.

7. Hoe moeten de regels in de APV nageleefd worden, zoals in het geval van het verblijven of lopen op een speelplaats of -weide en waar begint en eindigt dan die speelplaats?

Met de huidige artikelen in de APV hebben wij voldoende mogelijkheden om handhavend op te kunnen treden.

8. Hoe gaat de gemeente zijn in de in het APV opgenomen richtlijnen sneller & makkelijker vindbaar en begrijpelijk maken voor zijn burgers?

Op onze website zullen we hier aandacht aan besteden.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,



mr. J.M.L. Niederer
burgemeester