

 Gemeente Roosendaal	Schriftelijke vraag
Datum	14 september 2015
Onderwerp	GVVP 2015-2025
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Ja*: [Gemeentelijke verkeer en vervoersplan 2015-2025] <i>*betreft toelichtende vragen van technische aard</i>
Beleidsterrein	Omgeving
Portefeuillehouder	De heer C. Lok

Eerder, naar aanleiding van uw raadsmededeling 80-2015 Procesbeschrijving GVVP 2015-2025, heeft onze fractie een aantal vragen gesteld waarop u heeft geantwoord deze gedurende het proces te zullen beantwoorden. Dit betroffen de volgende vragen:

- 1 *Gaat het College bij aanvang van het proces om te komen tot het opstellen van het nieuwe GVVP een verkeerskundig onderzoek verrichten ten behoeve van het verkrijgen van inzicht in de technische kant van het verkeer in de gehele gemeente (verkeersstromen, verkeersaantallen en analyse van de huidige wegprofielen)?*
- 2 *Indien nee, waarom niet?*
- 3 *Indien ja, een dergelijk verkeerskundig onderzoek dient wat D66 betreft in ieder geval inzicht te geven in de volgende vragen, rekening houdend met de autonome en wenselijke ontwikkelingen op gebied van verkeer:*
 - a. *Hoe zijn de verkeersstromen op dit moment?*
 - b. *Hoeveel deelnemers aan het verkeer zijn er, waar en wanneer?*
 - c. *Hebben de wegen de inrichting en het profiel wat nodig is voor het veilig kunnen afwikkelen van dat aantal verkeersdeelnemers?*
 - d. *Waar is er ruimte en waar zitten knelpunten in de verkeersstructuur?*
 - e. *Wat zijn oplossingen voor de knelpunten?*

Naar aanleiding van de door u aangeboden stukken hebben wij de volgende vraag:

- 1 Waar vinden we de antwoorden op deze vragen in de door u aangeboden stukken?

Wij achten het inzicht in de gevraagde technische gegevens nog steeds cruciaal, ter onderbouwing van toekomstige keuzes bij het wel of niet aanpakken van de opgaven en ambities of bijvoorbeeld een andere verbinding, wegvak, kruispunt of rotonde.

- 2 Indien u de technische gegevens niet heeft, hoe gaat u dan uw toekomstige keuzes, die moeten leiden naar een verkeersveiligere gemeente Roosendaal onderbouwen?

Naast deze vragen hebben we nog enkele voor inhoudelijke/ verduidelijkende vragen:

- 3 Wat is uw focus op het gemotoriseerde verkeer (auto) in en tussen de kernen en wijken vooral wat doorstroming (incl. sluijverkeer) en de onderlinge ontsluiting betreft?
- 4 Wat is uw focus op landbouwverkeer in en tussen de kernen en wijken?
- 5 Wat is uw focus op parkeren in de kernen en wijken anders dan het centrum?
- 6 In het GVVP wordt in hoofdstuk 4 onderdeel parkeren de uitvoer in eenrichtingsverkeer van de centrumring als een voldongen feit gepresenteerd. U beseft dat er nog door de gemeenteraad over dit voorstel moet worden besloten en dat derhalve aan deze alinea in het GVVP op voorhand geen rechten kunnen worden ontleend?
- 7 Gaat u naast uw duidelijke focus op het bieden van een goed alternatief voor (brom)fietsers via de centrumring ook nadrukkelijk(er) handhaven op de naleving en hoe gaat u dat financieren?
- 8 Als verkeersveiligheid een belangrijke thema is in dit GVVP. Hoe ziet u dan de relatie met het onderhoud van de wegen, fiets- en wandelpaden incl. alle verkeersvoorzieningen zoals drempels, borden ed. die we in Roosendaal kennen.

Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

1. De door u bedoelde informatie is niet in dit detailniveau te vinden in de aangeboden kaderstellende raadsvoorstel.
2. Het regionaal verkeersmodel geeft inzicht in hoe en waar verkeerstromen zich ontwikkelen. In dat model wordt ook een relatie gelegd met ruimtelijke ordening aspecten, waar worden woningen voorzien etc. Naast dit regionaal verkeersmodel zijn er in de expertsessies aandachtspunten benoemd. Verkeersmodel, aandachtspunten, ongevallenstatistieken ed leiden tot de gesignaleerde aandachtsgebieden die in de mobiliteitsagenda zijn opgenomen. De aanpak van de aandachtsgebieden zal dan gepaard gaan met de bijbehorende verkeerskundige onderzoeken en voorgenomen maatregelen.
3. De focus ligt op het bevorderen van een goede en veilige afwikkeling van het verkeer waarbij verkeershinder zoveel mogelijk wordt beperkt.
4. Wijken zouden, zoveel als objectief gezien mogelijk is, moeten worden ontlast van landbouwverkeer. Daarbij is het wel van belang dat er voor het landbouwverkeer goede alternatieve routes beschikbaar zijn.
5. Het verschil wordt vooral veroorzaakt door de parkeerdruk van winkelbezoekende parkeerders. Parkeerregulering is gewenst op plaatsen waar veel winkelbezoekers komen zodat de bewoners in de betreffende omgeving ook kunnen parkeren.
6. Het voorliggende Raadsvoorstel is een kaderstellend voorstel, waarbij rekening is gehouden met de ontwikkelingen zoals die nu worden voorzien. Feitelijke besluitvorming over opgenomen opgaven en ambities is later aan de orde.
7. De inzet is er op gericht om ongewenst verkeersgedrag of onjuist gebruik van de openbare weg door verkeersdeelnemers te ontmoedigen. Momenteel loopt een onderzoek, welke verkeersdeelnemers dat betreft, welke maatregelen zouden kunnen worden genomen en wat de kosten zouden zijn. Zodra daarover meer duidelijk bestaat zullen wij u daarover informeren.
8. Het GVVP is een kaderstellend document op het gebied van Mobiliteit en Bereikbaarheid en heeft geen betrekking op onderhoud.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Het college van burgemeester en wethouders

Namens deze,



Cees Lok

Wethouder Bereikbaarheid en Mobiliteit