




 <b>Gemeente Roosendaal</b>	Schriftelijke vraag <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center; margin-top: 10px;">       </div>
Datum	4 juli 2018
Onderwerp	Tankstations Majoppeveld
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Ja, raadsvoorstel afgifte ontwerpverklaring van geen bedenkingen Spectrum te Roosendaal (tankstation)
Beleidsterrein	Ruimtelijke Ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Theunis

De raad heeft gisteren (via de Lijst Ingekomen Stukken) een brief ontvangen waaruit blijkt dat, naast de aanvraag voor een omgevingsvergunning in afwijking ten behoeve van een tankstation aan het Spectrum, bij de gemeente tevens een aanvraag is binnengekomen voor de vestiging van een verkooppunt voor motorbrandstoffen aan de Rucphensebaan 77.

In de brief wordt aangegeven dat van gemeentezijde aan de aanvrager is kenbaar gemaakt, dat de aanvraag waarschijnlijk niet zal worden toegewezen, om reden dat aan de overzijde, tussen de Elementweg en het Spectrum, een verkooppunt voor motorbrandstoffen van een andere exploitant is beoogd. Twee verkooppunten zouden niet wenselijk zijn binnen het gebied.

Naar aanleiding van deze ingekomen brief en in het licht van de behandeling van het raadsvoorstel afgifte ontwerpverklaring van geen bedenkingen Spectrum, dat aankomende donderdag op de raadsagenda staat, zouden wij graag beantwoording zien van de volgende punten die in de brief worden aangedragen:

#### Vraag 1

In de brief wordt aangegeven dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan Majoppeveld 2017 de locatie tussen de Elementweg en het Spectrum aan het plangebied is onttrokken, waarbij wordt opgemerkt dat kennelijk oogmerk van deze onttrekking was om de planologische mogelijkheid te creëren voor het aldaar beoogde tankstation.

#### Vraag 2

In de brief wordt gesproken over een voorgenomen opzet die berust op een willekeurig onderscheid en die een redelijk motief ontbeert. Er zijn immers geen relevante fysieke, infrastructurele of ruimtelijke verschillen tussen de locaties, die een verschil in behandeling kunnen rechtvaardigen. De voorgenomen opzet komt dan ook in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het verbod van willekeur.

#### Vraag 3

In de brief wordt tevens de Structuurvisie 2025 van de gemeente Roosendaal aangehaald, die meebrengt, dat buiten de bestaande concentraties in beginsel geen detailhandel meer dient te worden toegestaan. Dit onderstreept, dat de gemeente ofwel beide tankstations moet weren, ofwel beide tankstations moet toestaan. Een eventuele afwijking van het expliciet verwoorde uitgangspunt in die Structuurvisie, zal immers moeten worden gemotiveerd met een consistente toepassing van de uitgangspunten van het gemeentelijk beleid, aldus de brief.

#### Vraag 4

De brief eindigt met de stelling dat er een principiële keuze dient te worden gemaakt, tussen ofwel het toestaan, ofwel het weren van beide beoogde tankstations. Dit om iedere vorm van begunstiging, selectiviteit en inconsistentie te voorkomen.

### Vraag 5

In de commissievergadering van 21 juni jl. gaf u bij behandeling van het raadsvoorstel afgifte ontwerpverklaring van geen bedenkingen Spectrum aan dat de gemeente niet zomaar kan besluiten om vergunningaanvragen niet in behandeling te nemen.

Kunt u toelichtingen waarom de aanvraag voor het tankstation aan het Spectrum wel in behandeling is genomen en -blijkens de brief- de aanvraag voor het tankstation aan de Rucphensebaan niet?

Alvast dank voor uw antwoorden.

Wij verzoeken het college om, gelet op de behandeling van het raadsvoorstel afgifte ontwerpverklaring van geen bedenkingen Spectrum, deze vragen te beantwoorden voor de raadsvergadering van donderdag 5 juli a.s.

Namens de fracties,

PvdA, Michael Yap

SP, Adriëne Maas

D66, Alex Ridders

CDA, Sebastiaan Hamans

GroenLinks, Christian Villée

VLP, Jos Heeren

Wij beantwoorden de vragen als volgt:

1. Ten tijde van de procedure van bestemmingsplan Majoppeveld gold nog de wettelijke verplichting dat een plan elke 10 jaar moest worden geactualiseerd en vastgesteld zonder het recht te verliezen leges te heffen op aanvragen omgevingsvergunning. Derhalve is gekozen om het consoliderende deel van Majoppeveld binnen deze termijn vast te stellen en het "ontwikkeldeel" buiten beschouwing te laten om in deze procedure geen vertraging op te lopen.
2. Er is naar mening van het college geen sprake van een voorgenomen opzet of willekeur. Elk afzonderlijk plan wordt getoetst aan de geldende wet- en regelgeving en daar behoort ook een goede ruimtelijke ordening toe. Hoewel het twee aanvragen betreft voor het realiseren van een tankstation is naar onze mening geen sprake van gelijke situatie, omdat het ene tankstation een verplaatsing betreft van een bestaand tankstation en bij het andere tankstation sprake is van een nieuwvestiging.
3. De bedoelde detailhandel in de Structuurvisie 2025 betreft reguliere detailhandel, waarbij inderdaad het standpunt is om deze in principe niet meer toe te voegen buiten de bestaande concentraties. Detailhandel in de vorm van een brandstofverkooppunt is een specifieke vorm van detailhandel, die niet onder deze reguliere detailhandel te scharen valt.
4. Zoals bij het antwoord op vraag 2 is aangegeven wordt elk plan afzonderlijk getoetst aan de geldende wet- en regelgeving. Nu geen sprake is van een gelijke situatie is deze principiële keuze ons inziens niet aan de orde.
5. De aanvraag voor het tankstation aan de Rucphensebaan 77 te Roosendaal is op grond van het belanghebbendecriterium uit de Algemene wet bestuursrecht buiten behandeling gelaten. Een inhoudelijke beoordeling is niet aan de orde geweest. De aanvraag voor het tankstation aan het Spectrum voldeed wel aan dit criterium.

Namens het college van burgemeester en wethouders,



Toine Theunis  
Wethouder Ruimtelijke Ordening

