

 Gemeente Roosendaal	Schriftelijke vraag
	
Datum	13 april 2016
Onderwerp	Aankoop Oostelijke Havendijk 12 en 13
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Ja
Beleidssterrein	Bestuur
Portefeuillehouder	Wethouder Theunis

Naar aanleiding van het raadsvoorstel voor aankoop van Oostelijke Havendijk 12 en 13 heeft de fractie van de Nieuwe Democraten de volgende vragen:

1. Ligt op de panden Voorkeursrecht gemeenten, zo nee wie heeft initiatief genomen voor aan-/verkoop?
2. Zit bij de aankoop een zogenaamde schone grond verklaring en wat is hiervan de precieze inhoud?
3. Is er mogelijk sprake van een ernstige bodemverontreiniging op een van de percelen, zo ja wat voor soort verontreinig?
4. Blijft het huidige bestemmingsplan vigerend en welke bestemmingen zijn mogelijk?
5. Wat was oorspronkelijk (in de tijd van Stadsoevers 1.0) de vraagprijs van de Suikerunie om de Kandijfabriek volledig te verhuizen?
6. Blijft u bij de oorspronkelijke plannen van de bijgestelde plannen Stadsoevers 2.0 waar nadrukkelijk werd gesproken over aankleding van de voorzijde van de Kandijfabriek op een wijze die past bij de historische betekenis van het gebied?
7. Welke zekerheid heeft u dat de Kandijfabriek haar afspraken nakomt en kan de fabriek op die locatie nog verder uitbreiden? Voor welke prijs is de Kandijfabriek nu bereid te verhuizen?
8. Als u aankoopargument is om aan de westzijde makkelijker woningen te kunnen verkopen, waarom worden dan de te maken kosten niet toegerekend aan de westzijde?
9. De ontwikkelaars aan de westzijde waren toch op de hoogte van de afspraken en kaders die relevant waren voor de oostzijde en de invloed daarvan op de westzijde?
10. Vindt u het uitzicht op graffiti aan de oostzijde wel een verkoopargument voor de westzijde?
11. Bent u eigenlijk bezig met het volledig terugdraaien van de oorspronkelijke plannen Stadsoevers?
12. Verwacht u dat de potentiële huurder van Oostelijke Havendijk 12 en 13 elders in Roosendaal gaat huren of kopen?
13. In hoeverre voldoen de plannen aan de ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling?

Namens de Nieuwe Democraten
Ton Schijvenaars

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. Nee, gemeente is initiatiefnemer.
2. Nee, we kennen de saneringsopgave.
3. Niet ernstig, lood, zink en cadmiumhoudend puin, geen gevaar voor de volksgezondheid.
4. Nee, heeft nu de bestemming industrie.
5. Van Gilse Kandij was niet voornemens te verhuizen, er is derhalve niet onderhandeld over vertrek.
6. Ja.
7. De uitvoering heeft Van Gilse Kandij al ter hand genomen, zie verder de beantwoording op vraag 5.
8. Dit gebied krijgt een eigen grondexploitatie. De kosten worden derhalve niet afgewenteld op de westzijde.
9. Ja.
10. Nee, graffiti is tijdelijk.
11. Nee, we volgen het ontwikkel perspectief dat aansluit bij de woonagenda.
12. Nummer 12 heeft geen huurder en de potentiële huurder is bij ons niet bekend.
13. Voor de aankoop geldt de ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling niet, voor de nieuwe ontwikkeling is de ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling randvoorwaardelijk.

Met Vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders,
Namens dezen,



Toine Theunis
Wethouder RO