

 Gemeente Roosendaal	Schriftelijke vraag
	
Datum	18 maart 2016
Onderwerp	De ellende van een scheve stoeptegels
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee
Beleidssterrein	Omgeving
Portefeuillehouder	Wethouder Schenk

Geachte college van B&W,

Een ongeluk zit in een kleine hoekje ofwel een ongeluk door een scheve stoeptegels.



Al vele jaren hameren wij er vergeefs op dat het grote en toenemende achterstallige onderhoud en beheer van het openbaar gebied moet worden ingelopen. U herinnert zich onze voorstel van vele jaren voor een businesscase van 20 miljoen euro en de vele varianten daarop om nu eens een keer een echte inhaalslag te maken. En dat kan omdat Roosendaal figuurlijk gesproken verdrinkt in het geld!

Opnieuw vragen wij u aandacht om na vele jaren van wegstijgen en bagatelliseren nu eens echt aan de slag te gaan. Wij krijgen wekelijks klachten van onze inwoners over de ellende van een scheve stoeptegel en onderstaand presenteren wij het verhaal van de familie Knol. Adres en contactgegevens zijn bij ons bekend. Zij zijn op de hoogte en akkoord dat wij hun persoonlijke verhaal openbaar maken.

De familie is een gepensioneerd echtpaar en woont zelfstandig in een appartement in het centrum. Mevrouw is vorig jaar oktober 2015 gestruikeld over een scheve stoeptegel en kwam zeer ongelukkig ten val met als gevolg behandeling in het ziekenhuis, maandenlange therapie, annuleren van een vakantie, honderden euro's aan extra zorgkosten en hulpmiddelen. En vooral ook een toenemende angst om zelfstandig de straat op te gaan. De familie heeft op een keurige manier de gemeente aansprakelijk gesteld, de nodige bewijsstukken aangeleverd en raakte vervolgens vermorzeld door de gemeente en de betrokken verzekeraar. Herhaaldelijk is geprobeerd om ambtelijk in gesprek te raken om tot een vergelijk te komen en tot erkenning dat het de verantwoordelijkheid is van de gemeente dat een stoeptegel veilig ligt en blijft liggen.

De gemeente Roosendaal weigert de familie tegemoet te komen op enigerlei wijzen en zelfs een oprecht excuus, medeleven of een bosje bloemen blijft achterwege. Inmiddels heeft de familie de wethouder een persoonlijke brief gestuurd.

In een openhartig gesprek met ons heeft de familie laten blijken dat zij diep teleurgesteld is in het slechte onderhoud waardoor zij steeds minder vaak naar buiten gaan en hun gezondheid daaronder te lijden heeft. Maar vooral zijn zij teleurgesteld dat ze al maandenlang van het kastje naar de muur worden gestuurd en uiteindelijk met lege handen staan. Het herstel van mevrouw zal zeker nog maanden duren en gelukkig heeft zij een man die haar goed verzorgt.

Dit voorbeeld illustreert treffend welke ellende een enkele scheve stoeptegel kan veroorzaken. En ook al voldoet deze aan het door de gemeenteraad vastgestelde kwaliteitsniveau. Dezelfde gemeente is en blijft verantwoordelijk dat het openbaar gebied door jong en oud veilig kan worden gebruikt. Een gemeente die willens en wetens stoeptegels scheef laat liggen is en blijft verantwoordelijk en aansprakelijk voor eventuele ongevallen en schade die hieruit voortvloeien. Het feit dat de gemeente voor deze claims een apart potje heeft gemaakt, toont aan dat zij zich hier terdege bewust van is.

Wij hebben de volgende vragen t.w.

1. U weet dat de familie al vorig jaar oktober 2015 hierover klachten heeft ingediend?
2. Waarom weigert u de familie tegemoet te komen?
3. Bent u bereid om alsnog over te gaan tot erkenning van uw verantwoordelijkheid, aansprakelijkheid en gaat u over tot een vergoeding van de aantoonbare geleden schade, waarom?
4. Hoeveel "scheve stoeptegels" kent Roosendaal en wat gaat u hier aan doen?
5. Hoeveel meldingen en klachten heeft u de afgelopen jaren ontvangen over het grote achterstallige onderhoud en beheer van het openbaar gebied?
6. Kunt u zich voorstellen dat vooral ouderen en mensen met rollators, scootmobiel en kinderwagens of anderszins slecht ter been zijnde mensen, zich steeds onveilig voelen en bang worden om de straat op te gaan, en wat vindt u daar van?
7. Denkt u nu werkelijk dat hier sprake is van een incident of is er sprake van een structureel probleem, waarom?

8. Waarom wordt het probleem van de “scheve stoeptegels” keer op keer onder het “tapijt” geveegd?

9. Hoeveel ouderen mogen wat u betreft nog vallen over de “scheve stoeptegels” en hoeveel schadevergoedingen bent u bereid te betalen?

10. Vindt u eigenlijk dat Roosendaal nog wel de stad is van de menselijke maat als ouderen steeds minder buiten durven te komen omdat ze bang zijn te struikelen en daarmee hun conditie en gezondheid achteruit gaat?

11. Bent u het met ons eens dat de ellende van deze ene stoeptegels wel heel veel kost aan geld maar ook aan levensvreugde?

12. Wat gaan we nu doen aan die scheve stoeptegels en wanneer?

Met vriendelijke groet,

Ton Schijvenaars, fractie Nieuwe Democraten

Beantwoording:

- 1 Ja, eind 2015 is melding gemaakt van dit voorval.
- 2 De situatie voldoet aan de normen zoals vastgesteld via het beheerbeleid "Verbindend Beheren", CROW-kwaliteitsniveau C, waarbij elementenverhardingen zoals tegels in een bepaalde mate schief mogen liggen (> 15 stuks per 100 m¹ met een hoogteverschil > 15 mm en < 3 stuks per 100 m² met een hoogteverschil > 30 mm).
De tegel waarover mevrouw is gevallen lag los, maar wel vlak en stak ook niet meer dan 30 mm omhoog wanneer men er op ging staan. Daarom gaf deze situatie geen aanleiding tot maatregelen en doet dat ook nu nog niet.
- 3 De gemeente is verantwoordelijk voor de kwaliteit van de buitenruimte maar we gaan niet over tot vergoeding van de schade, zie ook antwoord op vraag 2.
- 4 Het exacte aantal scheve stoeptegels is niet bekend. Zoals in vraag 2 aangegeven, mogen tegels in een beperkte mate schief liggen. Middels de tweejaarlijkse inspecties op dergelijke schadebeelden verkrijgen we het inzicht in de omvang van "onveilige situaties". Daarnaast zijn we afhankelijk van de ingebrachte meldingen
Via het Direct Klein Onderhoud worden deze schadebeelden hersteld.
- 5

In 2014	1398 meldingen
In 2015+2016	1245 meldingen waarvan 221 over losse stoeptegels
- 6 Als mensen slechter ter been worden, is het zeker begrijpelijk dat men meer angst heeft om zich als voetganger in het verkeer te begeven.
- 7 Ja, wij zijn van mening dat het hier om een incident gaat. Door het herstellen van schadebeelden die niet aan de normering voldoen, proberen we de openbare ruimte veilig te houden. Zie ook antwoord 4.
- 8 Er wordt niets onder het tapijt geveegd. Stoeptegels mogen bij het huidige kwaliteitsniveau nu eenmaal in beperkte mate schief liggen. Ook bij een hoger kwaliteitsniveau zijn scheefliggende stoeptegels in beperkte mate toegestaan (bij kwaliteitsniveau B: < 15 stuks per 100 m¹ met een hoogteverschil > 15 mm en < 3 stuks per 100 m² met een hoogteverschil > 30 mm). M.a.w. ook bij hogere kwaliteitsniveaus zijn oneffenheden toelaatbaar en ook dan is het mogelijk dat men struikelt.
- 9 Bij voorkeur geen.
- 10 Zie verder antwoord 2 en 6.
- 11 De kosten voor de getroffen persoon kunnen wij niet inschatten, zeker niet de immateriële schade.
- 12 Zie vraag 4.



Saskia Schenk-Dekkers
Wethouder Beheer openbare ruimte