

 Gemeente Roosendaal	Schriftelijke vraag
	
Datum	16 maart 2016
Onderwerp	Bestemmingsplan Bergrand
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee
Beleidsterrein	Omgeving
Portefeuillehouder	Wethouder Theunis

Bestemmingsplannen blijven een aparte tak van sport. De gevolgen zijn groot, het proces is ondoorzichtig en de informatie vereist hogeschool opleiding. Het laatste actuele voorbeeld betreft de Bergrand inzake huisvesting arbeidsmigranten. Een ander recent voorbeeld betrof de binnenstad en meer in het bijzonder de aanloopstraten. En een voorbeeld van vorig jaar betrof het buitengebied en de betekenis van de aanduiding IV (Intensieve Veeteelt). In alle gevallen gaf de behandeling een hoop politiek gedoe en burgerlijk verzet.

Op 20 januari 2016 hebben wij tien schriftelijke vragen gesteld getiteld "Aanloopstraten". De vragen en antwoorden kunnen hierbij als ingelast worden beschouwd. Bij de behandeling van het BP buitengebied werd duidelijk dat bij de politiek over het hoofd was gezien de functie IV en later gaf het bestuur toe dat het schrappen van IV onherroepelijk zou leiden tot schadeclaims omdat hiermee een deel van de oorspronkelijke bestemming zou komen te vervallen.

Nu is actueel het BP Kroeven (zie <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?dossierid=NL.IMRO.1674.2024KROEVEN>) dat van toepassing is op de Bergrand waar een ondernemer plannen heeft voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Het verloop van deze aanvraag en de ontstane maatschappelijke onrust heeft ook politiek en bestuur in zwaar weer gebracht. Tijdens de laatste behandeling in de commissie deed wethouder Theunis namens het college stevige toezeggingen (zie bijlage 1) waardoor de meerderheid van de omwonenden leken te kunnen leven in tegenstelling tot de ondernemer. Bij de besluitvorming in de gemeenteraad bleek dat wethouder Theunis zijn toezeggingen niet kon nakomen en de omwonenden voelden zich "bedrogen" volgens een artikel in de krant. Zie bijlage 2.

Tijdens de behandeling in de gemeenteraad brachten wij een motie inventarisatie bestemmingsplannen in. Zie bijlage 3. De wethouder gaf aan dat deze motie onjuist was omdat er gesproken werd over een omgevingsvergunning terwijl er slechts sprake was van vergunningaanvraag voor de wijziging van een functie vastgesteld in het bestemmingsplan. En aartoe is het college wettelijk bevoegd. Zie verder het verslag via <http://roosendaal.notubiz.nl/vergadering/245200/gemeenteraad%2010-03-2016>

Volgens de wethouder geldt hierbij alle mogelijkheden van inspraak, hoorzittingen, procedures, bezwaar en beroep. Op grond van deze informatie en interpretatie van de wethouder hebben wij de motie ingetrokken.

Wij zijn een dag later toch nog maar even op zoek gegaan bij de gemeentelijke website www.roosendaal.nl bij het digitaal loket en daar hebben wij geconstateerd dat "wanneer een gewenste activiteit niet in het BP past, dan kunt u met een omgevingsvergunning toestemming vragen om hiervan af te wijken." Zie http://www.roosendaal.nl/Digitaal_Loket?OPUSQ=ACTIE=1052-OPUSID=96F33D34-03DC-4475-B5A8-738E51716CE1&OPUSSESSID=bd45f9a75b1e89556a54f57aaf8b314f#96F33D34-03DC-475-B5A8-738E51716CE1

Het digitale loket van de gemeente Oldambt is overigens veel overzichtelijker, zie <https://dloket.gemeente-oldambt.nl/loket/producten-en-diensten/bestemmingsplan-afwijkenvan>

Op grond hiervan moeten wij dus concluderen dat de wethouder ons tijdens de behandeling in de gemeenteraad hierover onjuist heeft geïnformeerd of de informatie op de gemeentelijke website is onjuist.

Wist de wethouder het niet of niet meer en probeerde hij ons willens en wetens op het verkeerde been te zetten? Als dat zo is, dan is het ongehoord! Onderzoek bij andere gemeenten heeft ons geleerd en als voorbeeld noemen we de gemeente Renswoude die kraakhelder stelt dat *“wanneer u het gebruik van een bouwwerk wilt gaan wijzigen en het BP hier niet in voorziet, heeft u een omgevingsvergunning nodig voor het gebruik van het bouwwerk in strijd met het BP.”* Zie ingevoegde foto. Het lijkt ons dat men in Renswoude zich aan dezelfde wet houdt als in Roosendaal!



Terugkijkend op het debat erkennen wij dat het een zeer technisch debat is geworden waarbij er soms een semantische discussie ontstond of iets nu wel of geen wijziging is en of iets nu wel betrekking heeft op een functie of op een bestemmingsplan. Onderzoek en navraag heeft ons het volgende duidelijk gemaakt en wij geven dat hier puntsgewijs weer.

1. Het BP Kroeven kent geen functie voor de grootschalige huisvesting van arbeidsmigranten. Wel is via het Paraplu BP kleine aantallen tot maximaal 4 personen toegestaan.
2. Het BP Kroeven is onherroepelijk sinds 8 september 2009
3. In de regels behorende bij het BP Kroeven staat het volgende bij artikel 26 lid 2 dat gebruik in strijd met het plan stelt dat met het BP strijdige gebruik te veranderen is verboden tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind. Zie http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1674.2024KROEVEN-0501/r_NL.IMRO.1674.2024KROEVEN-0501_0003Begrippen.html#6834eab1-52f1-4fd5-b0ac-e9c01c5b1761
4. Artikel 14.5.2. stelt nadrukkelijk dat het niet is toegestaan om gebouwen en andere bouwwerken te gebruiken ofte laten gebruiken voor bijzondere woonvormen, zie http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1674.2024KROEVEN-0501/r_NL.IMRO.1674.2024KROEVEN-0501_0236Wonen2.html#493372c2-3e0b-4abf-baa0-418f5331139c
5. Volgens artikel 14.6.2 heeft het college de bevoegdheid ontheffing te verlenen voor bijzondere woonvormen met inachtneming van vier voorwaarden waarbij het name gaat om kleinschaligheid, adequate ontsluiting verkeer en voldoende parkeergelegenheid en geen onevenredig hinder opleveren en geen beperking heeft voor het woongenot van omwonenden.
6. Bij de voorgenomen wijziging van de functie van het gebouw aan de Bergrand moet worden getoetst aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder, zie <http://www.infomil.nl/onderwerpen/hinder-gezondheid/geluid/inhoudelijk-dossier/regelgeving/wet-geluidhinder/wgh-geluidsgevoelige/>
7. Voor het kunnen toepassen van een functiewijziging geldt het bouwbesluit, zie <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/brochures/2012/08/23/infoblad-verbouw-en-functiewijziging-het-bouwbesluit-2012/infoblad-verbouw-en-functiew-herzapr2013.pdf>
8. Na het eventueel toekennen van een functiewijziging zal hierna nog een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd, zie <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/brochures/2010/07/20/verbouwingen/infoblad-verbouwingen-16-7.pdf>
9. Voor de plannen aan de Bergrand wordt gekeken naar de mogelijkheden van de zogenaamde kruimelgevallenregeling, zie <https://praktijkvoorbeelden.vng.nl/databank/ruimte/ruimtelijkeordening/beleidsnota-kruimelgevallen.aspx> Roosendaal kent een dergelijke beleidsnota niet.
10. Samenvattend, voor de plannen Bergrand lijkt de vergunningaanvraag gericht te moeten zijn op afwijking van de toegestane functies binnen het vigerende BP Kroeven met aansluitend een aanvraag omgevingsvergunning waarvoor de gebruikelijke bezwaar- en beroepsprocedures gelden.

De door de gemeenteraad aangenomen moties zeggen met zoveel woorden dat het college zich aan de wet moet houden. En dat zal zeker gebeuren! De gemeente Roosendaal kent vele bestemmingsplannen en de vraag is nu welke bestemmingsplannen hebben standaard een artikel opgenomen inzake een wijzigingsbevoegdheid van het college. En de vervolgvraag is welke bestemmingsplannen kunnen op basis van de zogenaamde kruimelgevallenregeling leiden tot

functiewijziging waardoor bijzondere woonvormen toegestaan kunnen worden voor huisvesting van speciale doelgroepen. Wij wijzen tevens op het bestaan van het Paraplu BP met expliciete informatie over huisvesting arbeidsmigranten. Wij wijzen u op een aantal zaken zoals logies betekent dat men het hoofdverblijf elders heeft en dat een logies gebouw valt onder de noemer horeca dat volgens BP Kroeven niet is toegestaan. Verblijf langer dan 4 maanden in een periode van 6 maanden zich moeten registreren bij het GBA en dan per definitie vallen onder de noemer huishouden.

Wij hebben de volgende vragen:

1. Staat het BP Kroeven bijzondere woonvormen toe zoals de huisvesting van arbeidsmigranten, en welke woonvormen zijn dat en welke voorwaarden gelden daarvoor?
2. Kent het BP Kroeven een artikel met een wijzigingsbevoegdheid en welke voorwaarden zijn hierbij van toepassing?
3. Voldoet de vergunningaanvraag voor een wijzigingsbesluit aan deze voorwaarden, waarom?
4. Welke vormen van inspraak, hoorzittingen, procedures, bezwaar en beroep gelden bij een wijzigingsbesluit in het algemeen en bij het BP Kroeven in het bijzonder?
5. Wat is nu eigenlijk het verschil tussen een wijzigingsbesluit functiewijziging, vergunningaanvraag om af te wijken van het BP, een wijziging BP of een aanvraag voor een omgevingsvergunning? Of is er in alle gevallen sprake van een (aanvraag) omgevingsvergunning?
6. Moet het BP Kroeven voldoen aan hetgeen in het Paraplu BP staat, waarom?
7. Welke eisen stelt de wet Geluidhinder aan de huisvesting van arbeidsmigranten op de locatie Bergrand?
8. Wat is de invloed van het Bouwbesluit op
 - a. de ingediende vergunningaanvraag voor functiewijziging en gewijzigd gebruik locatie Bergrand?
 - b. de nog in te dienen aanvraag voor een omgevingsvergunning?
9. Wat betekent een verlening van een vergunningaanvraag functiewijziging voor de inhoud en procedure van een omgevingsvergunning?
10. Welke vormen van inspraak, hoorzittingen, procedures, bezwaar en beroep gelden bij een omgevingsvergunning?
11. Kent Roosendaal een beleidsnota kruimelgevallenregeling of is die in de maak?
12. Hebben alle Bestemmingsplannen een artikel opgenomen met betrekking tot een wijzigingsbevoegdheid, welke wel of niet?
13. Als de kruimelgevallenregeling geldt voor alle Bestemmingsplannen, welke Bestemmingsplannen kunnen dan leiden tot het toelaten van bijzondere woonvormen?
14. Klopt het dat het BP Kroeven geen horeca aan de Bergrand toestaat dan wel ongewenst acht en dat volgens het Paraplu BP een logies gebouw valt onder de noemer horeca, waarom? Hoe worden de begrippen woning en wooneenheid gedefinieerd?
15. Hoe wordt gedefinieerd of iemand zijn hoofdvesting in Roosendaal heeft en op welke wijze vindt Toezicht en Handhaving plaats?
16. Wat is de opvatting van de Brandweer over huisvesting van bijzondere woonvormen voor speciale doelgroepen binnen een straal van 200 meter aan het spoor?
17. Is het eerder gesloten convenant met uitzendorganisaties nog actueel en bestaat er een actuele lijst met panden voor de huisvesting van arbeidsmigranten en wordt voldaan aan alle voorwaarden? Wordt er toeristenbelasting betaald? Wilt u ons hier inzicht in verschaffen?
18. Kan er op het gebied van Bestemmingsplannen een handboek soldaat komen voor raadsleden?

Met vriendelijke groet,
Nieuwe Democraten, Ton Schijvenaars

Wij beantwoorden deze vragen als volgt:

1. In het bestemmingsplan Kroeven is binnen de bestemmingen "Wonen" opgenomen dat in beginsel geen bijzondere woonvormen zijn toegestaan. Echter het college is bevoegd middels een omgevingsvergunning-onder voorwaarden- hiervan ontheffing te verlenen. Een bijzondere woonvorm wordt als volgt omschreven:
"met het wonen enigszins vergelijkbare huisvesting, zoals al dan niet zelfstandige woonruimten voor andere groepen dan een gezin of daarmee vergelijkbare vorm van een vast samenlevingsverband, zoals gezinsvervangende woningen, aanleunwoningen en woonverblijven, die mede afhankelijk zijn van binnen het complex aangeboden voorzieningen, waaronder in ieder geval een hospice wordt verstaan, alsmede bejaardentehuizen en verzorgingstehuizen"
In die zin is het niet rechtstreeks mogelijk om arbeidsmigranten te huisvesten binnen het bestemmingsplan "Kroeven".
2. Binnen het bestemmingsplan "Kroeven" is bij de bestemmingen "Bedrijven-2", "Groen", "Verkeer" en "Water" een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Bij de bestemmingen "Verkeer", "Groen" en "Water" houdt deze in dat de bestemmingen onderling uitwisselbaar zijn. Voorwaarde is dat dit noodzakelijk is voor de realisering van het gemeentelijk beleid inzake groenstructuur, waterhuishouding en/of de aanpassing van de ondergrondse infrastructuur, alsmede voor versterking van de ruimtelijke kwaliteit van de openbare ruimte.
De bestemming "Bedrijven-2" kan middels diezelfde wijzigingsbevoegdheid worden omgezet in "wonen", al dan niet met aanduiding "garage" en/of "tuin". Voorwaarde is dat de bedrijfsactiviteiten ter plaatse zijn beëindigd.
3. Nee, het betreft hier een aanvraag om omgevingsvergunning en geen verzoek om een bestemmingswijziging. De omgevingsvergunning, zoals aangevraagd behelst 3 activiteiten: bouwen, ruimtelijke ordening en brandveiligheid. Middels vergunning wordt toegestaan dat men het pand in strijd met het bestemmingsplan mag gebruiken.
4. Voor de in bestemmingsplan "Kroeven" opgenomen wijzigingsbevoegdheid geldt hetzelfde als voor alle wijzigingsbevoegdheden, zoals opgenomen in alle bestemmingsplannen. Als procedure van een wijzigingsplan geldt de uniforme voorbereidingsprocedure van de Awb, met dien verstande dat burgemeester en wethouders binnen 8 weken na afloop van de ter inzage legging een besluit moeten nemen. Het ontwerpbesluit, houdende een ontheffing of wijziging ligt gedurende 6 weken ter inzage. Gedurende deze termijn kan door belanghebbenden een zienswijzen naar voren worden gebracht bij het college tegen het ontwerpbesluit. Daarna volgt beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
5. Een wijzigingsplan is in principe een compleet bestemmingsplan, waarop vergunningen kunnen worden verleend. Daarnaast is het een bevoegdheid en niet een verplichting. Burgemeester en wethouders mogen dus gebruik maken van de bevoegdheid maar zijn het niet verplicht. De wijzigingsbevoegdheid wordt via het moederplan, welke door de gemeenteraad wordt vastgesteld, aan burgemeester en wethouders gegeven. Het wijzigingsplan gaat deel uitmaken van het bestemmingsplan (moederplan). Met de wijziging van de bestemming vervalt de onderliggende bestemming uit het moederplan. Voor een omgevingsvergunning, waarbij afgeweken wordt van het bestemmingsplan, ligt dat anders. Middels de omgevingsvergunning wordt toegestaan dat het bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt. Hierbij blijft de onderliggende bestemming gehandhaafd.
Indien een pand zowel geschikt (dus voldoet aan wet- en regelgeving) als bestemd is voor een gebruik dan hoeft daarvoor geen vergunning te worden aangevraagd. Mocht het pand geschikt gemaakt moeten worden voor een gebruik of wil men een gebruik, welke strijdig is met hetgeen is opgenomen in het bestemmingsplan, dan is een omgevingsvergunning vereist.
6. Nee, het bestemmingsplan "Kroeven" heeft op zich een zelfstandige werking, waarbij uiteraard bezien moet worden of bestaande regelingen daarin moeten worden overgenomen dan wel moeten worden aangepast.

7. In de wet Geluidhinder gelden geen specifieke eisen voor de huisvesting van arbeidsmigranten.
8. De ingediende aanvraag omgevingsvergunning dient te voldoen aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012.
9. Een dergelijke aanvraag omgevingsvergunning wordt afgehandeld volgens de reguliere procedure uit de Wabo (artikel 3.7). Binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag dient het college een besluit te nemen. Na dit besluit staat de mogelijkheid tot het maken van bezwaar open gedurende 6 weken na verzending van dit besluit. Qua inhoud wordt een dergelijke aanvraag alleen getoetst op aspecten in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Het bouwbesluit vormt geen onderdeel van de beoordeling.
10. De Wabo kent twee typen voorbereidingsprocedures, De reguliere en de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Zowel de reguliere als de uitgebreide voorbereidingsprocedure heeft als basis de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De Wabo geeft vervolgens aanvullingen.

De hoofdregel is dat het verlenen, wijzigen of intrekken van een vergunning met de reguliere procedure gaat. Dit is alleen anders als artikel 3.10 van de Wabo zegt dat de uitgebreide procedure van toepassing is. Vaak bevat één aanvraag een verzoek tot verlening van meerdere Wabo-toestemmingen. Wanneer voor één hiervan de uitgebreide procedure geldt, gaat de hele omgevingsvergunning met de uitgebreide procedure.

De reguliere procedure verloopt, zoals omschreven bij vraag 9.

Voor de uitgebreide procedure geldt afdeling 3.4 van de Awb. De Wabo geeft hierop enkele aanvullingen. Voor de uitgebreide procedure geldt een beslistermijn van zes maanden, welke begint te lopen op de dag ná de dag van ontvangst van de aanvraag. Een ontwerp van het te nemen besluit wordt gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Iedereen kan zienswijzen op het ontwerpbesluit indienen, waarbij wordt opgemerkt dat alleen belanghebbenden in beroep kunnen gaan. Indien zienswijzen worden ingediend dan bestaat de mogelijkheid dat een hoorzitting wordt belegd om de indieners van een zienswijze in de gelegenheid te stellen deze mondeling toe te lichten. Vervolgens zal het college, met inachtneming van hetgeen in de zienswijzen naar voren is gebracht, een definitief besluit nemen. Na publicatie van de beschikking staat gedurende 6 weken de mogelijkheid tot het instellen van beroep open bij de rechtbank en eventueel nog hoger beroep bij de Raad van State.

11. Nee en nee.
12. Zo goed als alle bestemmingsplannen hebben deze mogelijkheid. Zie hiervoor de beantwoording van vraag 2.
13. Alle.
14. De bestemming "Horeca" is niet toegekend aan het pand aan de Bergrand, echter dit maakt een ander gebruik dan toegekend niet per definitie ongewenst. De huisvesting van personen in de vorm van een pension of hotel is uitdrukkelijk buiten het paraplu BP gelaten. Deze functies hebben een relatie met het begrip "horeca", echter naast het beschikbaar stellen van verblijf worden ook andere faciliteiten geboden, zoals eten en drinken.

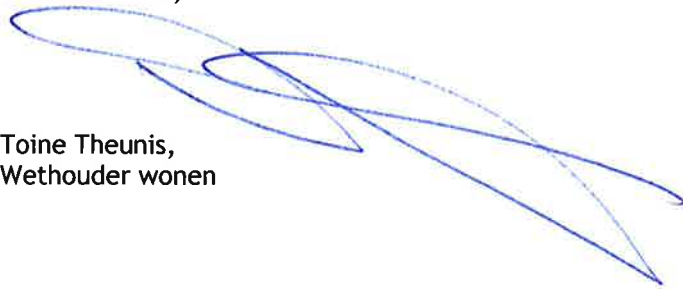
Als begrip voor woning/wooneenheid wordt in planologische regelingen het volgende gehanteerd:

Een (gedeelte van een) gebouw, dat dient voor de huisvesting van één afzonderlijke huishouding, niet zijnde een bijzondere woonvorm, en/of voor de huisvesting van maximaal drie personen naast de huishouding, of voor de huisvesting van maximaal vier personen wanneer er daarnaast geen huishouding in het gebouw is ondergebracht.

15. Een werknemer moet zich laten inschrijven in het Basisregistratie Personen (BRP) als hij/zij van plan is langer dan 4 maanden in Nederland te verblijven. De werknemer moet zich inschrijven in de gemeente (burgerzaken) waar hij/zij woont. Inschrijven is verplicht, maar als men zich niet inschrijft, heeft dat op dit moment geen gevolgen voor het verblijfsrecht in Nederland. De werknemer mag in Nederland verblijven op grond van het EU-verdrag, ook al schrijft hij zich niet in. Controle vindt steekproefsgewijs plaats.
16. Wat de opvatting is van de brandweer is ons niet bekend. Indien een dergelijke vraag aan de orde is wordt formeel een advies gevraagd, welke is gestoeld op wet- en regelgeving.
17. Er is geen convenant afgesloten met uitzendorganisaties. Er is wel een actuele lijst met panden, waarin o.a. arbeidsmigranten worden gehuisvest. Uitzendorganisaties die arbeidsmigranten huisvesting bieden op basis van logies zijn belastingplichtig en worden aangeschreven voor toeristenbelasting.
18. Ik verwijs u naar het boekwerk "RO voor raadsleden en bestuurders", welke te bestellen is onder EAN 9789491930027.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders,
Namens dezen,

Toine Theunis,
Wethouder wonen



Bijlage 1: toezegging wethouder Theunis

RM 4O-2016 Kaderstelling Woonagenda

Wethouder Theunis heeft de volgende toezeggingen gedaan:

- De kaders in de raadsmededeling worden verder uitgewerkt, aan de raad voorgelegd en kunnen gezamenlijk worden aangescherpt.
- Voor de afhandeling van de vergunningsaanvraag voor de Bergrand wordt onder meer gezien de ruimtelijke inpasbaarheid en ligging bij het spoor niet uitgegaan van wonen, maar van logies (verblijven niet langer dan 4 maanden) voor een maximum van 50 personen.
- Deze uitgangspunten worden gecommuniceerd met initiatiefnemer en indien deze zijn plannen wil voortzetten zal vervolgens met hem en de omwonenden in gesprek worden gegaan.
- Als er in de toekomst informatieavonden door initiatiefnemers worden georganiseerd, zal de gemeente daar pro-actief duidelijkheid geven over de rol van de gemeente en de mogelijkheden voor rechtsbescherming nader toelichten.
- Bij een pro-actieve houding hoort ook, dat als je als college merkt dat er ergens grote maatschappelijke onrust over bestaat, dat de burger dan helderder in positie wordt gebracht om te komen inspreken. Hoe dit precies geborgd moet worden, zal door raad en college in gezamenlijkheid worden gezien.
- Als er in de toekomst aanvragen worden ingediend voor grootschalige huisvesting in een woonwijk van meer dan 50 arbeidsmigranten, zullen deze eerst in een raadsvoorstel aan de raad worden voorgelegd.
- Er zal scherper gecontroleerd worden op inschrijving in het GBA door arbeidsmigranten of naleving van de plicht tot betaling van toeristenbelasting.

4 STAD EN STREEK

Vaststelling Theunis dat limiet van 50 arbeidsmigranten niet kan, slaat in als bom

Bewoners: 'Wij zijn bedrogen'

Omwonenden 'Bergrand' onthutst nu wethouder niet kan waarmaken dat er 50 in plaats van 88 migranten komen.

door Franka van der Rijt

ROOSEDAAL. De bewoners van de geplande logies voor arbeidsmigranten aan de Bergrand voelen zich bedrogen. Aan wethouder Toine Theunis. Dat meldt Tonny Testers van het bewonerscomité in reactie op het nieuws dat het aantal te huisvesten arbeidsmigranten in een kantoorpand aan Bergrand niet begrensd kan worden op vijftig. "Terwijl Theunis dit wel duidelijk heeft toegezegd. De wethouder komt dus zijn afspraken niet na. De bewoners zijn heel erg geschrokken", aldus Testers die weet dat enkele omwonenden al een advocaat in de arm hebben genomen om de plannen aan te vechten. Het 'Klein Comité' van Testers staat juridisch nog niet in de startblokken. "We zijn niet geregistreerd, dus als comité procederen kan (nog) niet."

Wethouder Theunis maakte donderdag excuses in de gemeenteraad omdat een juridische toets heeft uitgewezen dat de gemeente in de vergunning aan ondernemer Ilyas Etik niet kan afdwingen dat hij maximaal 50 in plaats van de gewenste 88 arbeidsmigranten huisvest. "Etik had het aantal van 88 niet eens hoeven te noemen in zijn vergunningaanvraag", aldus Theunis gisteren in een toelichting. De vergunning weigeren terwijl de ondernemer wel voldoet aan wet- en regelgeving, zou zelfs in strijd kunnen zijn met algemene beginselen van 'behoorlijk bestuur'. De gemeente zou bovendien risico lopen op een financiële claim van de ondernemer. Toch is de kwestie 'Bergrand' nog geen gelopen race, zegt Theunis. De vergunningaanvraag die nu loopt, gaat over functieverandering van het pand aan Bergrand: van kantoor- naar logiesfunctie. Daarna komt nog de procedure voor een omgevingsvergunning. "Er komt nog volop ruimte voor inspraak en bezwaar", aldus de wethouder. Via een motie drong de gemeenteraad er donderdag bij Theunis op aan om het pand aan Bergrand pas geschikt te verklaren voor bewoning als aan alle veiligheidseisen van Basisnet Spoor is voldaan. De gemeente moet ook nog in de slag met ondernemers en bewoners over de 'ruimtelijke inpassing' van het logiesplan. Het gaat dan om zaken zoals parkeerruimte en infrastructuur. Ook de brandweer moet bepalen hoeveel mensen er maximaal in het pand mogen verblijven. Toch zal volgens VLP-leider Arwen van Gestel bij de bewoners het beeld blijven hangen van een onbetrouwbare overheid. "Zo is het toch niet gek dat mensen zich massaal van de politiek vervreemden." Ton Schijvenaars van de Nieuwe Democraten kondigde gisteren aan dat hij 'pittige vragen' aan het college voorbereidt over de kwestie.

als. De vergunningaanvraag die nu loopt gaat over functieverandering van het pand aan Bergrand van kantoor naar logiesfunctie. Daarna komt nog de procedure voor een omgevingsvergunning. ******* **Zo is het toch niet gek dat mensen zich massaal vervreemden van de politiek** aldus Ton Schijvenaars van de Nieuwe Democraten gisteren aan dat hij 'pittige vragen' aan het college voorbereidt over de kwestie.

als. De vergunningaanvraag die nu loopt gaat over functieverandering van het pand aan Bergrand van kantoor naar logiesfunctie. Daarna komt nog de procedure voor een omgevingsvergunning. ******* **Zo is het toch niet gek dat mensen zich massaal vervreemden van de politiek** aldus Ton Schijvenaars van de Nieuwe Democraten gisteren aan dat hij 'pittige vragen' aan het college voorbereidt over de kwestie.

als. De vergunningaanvraag die nu loopt gaat over functieverandering van het pand aan Bergrand van kantoor naar logiesfunctie. Daarna komt nog de procedure voor een omgevingsvergunning. ******* **Zo is het toch niet gek dat mensen zich massaal vervreemden van de politiek** aldus Ton Schijvenaars van de Nieuwe Democraten gisteren aan dat hij 'pittige vragen' aan het college voorbereidt over de kwestie.

Bewoners: 'Wij zijn bedrogen'
ROOSEDAAL.
Omwonenden 'Bergrand' onthutst nu wethouder niet kan waarmaken dat er 50 in plaats van 88 migranten komen.
DOOR FRANKA VAN DER RIJT

De omwonenden van de geplande logies voor arbeidsmigranten aan de Bergrand voelen zich 'bedrogen' door wethouder Toine Theunis. Dat meldt Tonny Testers van het bewonerscomité in reactie op het nieuws dat het aantal te huisvesten arbeidsmigranten in een kantoorpand aan Bergrand toch niet begrensd kan worden op vijftig. "Terwijl Theunis dit wel duidelijk heeft toegezegd. De wethouder komt dus zijn afspraken niet na. De bewoners zijn heel erg geschrokken", aldus Testers die weet dat enkele omwonenden al een advocaat in de arm hebben genomen om de plannen aan te vechten. Het 'Klein Comité' van Testers staat juridisch nog niet in de startblokken. "We zijn niet geregistreerd, dus als comité procederen kan (nog) niet."

Wethouder Theunis maakte donderdag excuses in de gemeenteraad omdat een juridische toets heeft uitgewezen dat de gemeente in de vergunning aan ondernemer Ilyas Etik niet kan afdwingen dat hij maximaal 50 in plaats van de gewenste 88 arbeidsmigranten huisvest. "Etik had het aantal van 88 niet eens hoeven te noemen in zijn vergunningaanvraag", aldus Theunis gisteren in een toelichting. De vergunning weigeren terwijl de ondernemer wel voldoet aan wet- en regelgeving, zou zelfs in strijd kunnen zijn met algemene beginselen van 'behoorlijk bestuur'. De gemeente zou bovendien risico lopen op een financiële claim van de ondernemer. Toch is de kwestie 'Bergrand' nog geen gelopen race, zegt Theunis. De vergunningaanvraag die nu loopt, gaat over functieverandering van het pand aan Bergrand: van kantoor- naar logiesfunctie. Daarna komt nog de procedure voor een omgevingsvergunning. "Er komt nog volop ruimte voor inspraak en bezwaar", aldus de wethouder. Via een motie drong de gemeenteraad er donderdag bij Theunis op aan om het pand aan Bergrand pas geschikt te verklaren voor bewoning als aan alle veiligheidseisen van Basisnet Spoor is voldaan. De gemeente moet ook nog in de slag met ondernemers en bewoners over de 'ruimtelijke inpassing' van het logiesplan. Het gaat dan om zaken zoals parkeerruimte en infrastructuur. Ook de brandweer moet bepalen hoeveel mensen er maximaal in het pand mogen verblijven. Toch zal volgens VLP-leider Arwen van Gestel bij de bewoners het beeld blijven hangen van een onbetrouwbare overheid. "Zo is het toch niet gek dat mensen zich massaal van de politiek vervreemden." Ton Schijvenaars van de Nieuwe Democraten kondigde gisteren aan dat hij 'pittige vragen' aan het college voorbereidt over de kwestie.

Bijlage 3: motie inventarisatie bestemmingsplannen



Motie inventarisatie bestemmingsplannen

De gemeenteraad van Roosendaal in vergadering bijeen op 10 maart 2016 gehoord hebbende de beraadslagingen kaderstelling woonagenda

Vaststellende dat:

- onherroepelijk vastgestelde bestemmingsplannen het wettelijke kader vormen welke ontwikkelingen zijn toegestaan

Overwegende dat:

- ingediende omgevingsvergunningen slechts beoordeeld mogen en kunnen worden op het daarvoor geldende bestemmingsplan

Constaterende dat:

- de gemeenteraad zich als eerste dient te houden aan de door haar vastgestelde bestemmingsplannen

Van mening zijnde dat:

- in de toekomst meerdere omgevingsvergunningen aangevraagd zullen worden voor ontwikkelingen conform vastgestelde bestemmingsplannen

Concluderend dat:

- de gemeenteraad eerder en beter op de hoogte gebracht moet worden welke ontwikkelingen binnen vastgestelde bestemmingsplannen mogelijk zijn bij de huisvesting van speciale doelgroepen, zoals opgenomen in de Woonagenda

Besluit:

- het college opdracht te geven binnen 3 maanden een inventarisatie te doen binnen welke bestemmingsplannen huisvesting van deze speciale doelgroepen rechtstreeks mogelijk is, onder voorwaarde dat deze passend is in wet- en regelgeving.

Namens,

Fractie Nieuwe Democraten, Ton Schijvenaars

