

 Gemeente Roosendaal	Schriftelijke vraag  
Datum	6 maart 2018
Onderwerp	De Meeten 2: ontwikkelingen verkeersveiligheid en vestigingsbeleid
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee
Beleidssterrein	Omgeving
Portefeuillehouder	Wethouder Theunis

Maandagavond 5 maart 2018 heeft onze fractie met enkele bewoners uit de directe omgeving van bedrijventerrein De Meeten 2 en leden van 'Actiecomité De Meeten 2' gesproken. Vanmorgen stond een artikel over hun zorgen in BN/DeStem. Zorgen over onder meer de communicatie met de gemeente over mogelijke ontwikkelingen op dit bedrijventerrein. De bewoners zijn onder meer verrast over de aanleg van twee nieuwe ontsluitingswegen aan het Spectrum voor een nieuw te vestigen bedrijf op de Meeten 2. Deze nieuwe ontsluitingswegen kruisen het fietspad langs het Spectrum. In de eerder gecommuniceerde plannen zouden alleen de beide uiteinden van de Elementweg ontsluiten op het Spectrum, en daarmee het fietspad kruisen. Als deze recente wijziging een precedent schept voor volgende bedrijven zal het aantal kruisingen van het fietspad langs het Spectrum mogelijk enorm toenemen. Ook waren de bewoners verrast over het weghalen van de fietssluis halverwege de Elementweg. Hierdoor is de Elementweg veranderd van twee doodlopende wegen naar een doorlopende weg. Bezwaren van het Actiecomité worden volgens hen 'van tafel geveegd', aangezien zij geen belanghebbende zouden zijn. Het Actiecomité werd begin 2017 nog wel als belanghebbende gezien, toen een mogelijke bestemmingswijziging voorlag om een groot distributiecentrum op De Meeten 2 te kunnen vestigen. Hierover heeft D66 Roosendaal destijds ook vragen heeft gesteld.

D66 Roosendaal heeft de volgende vragen aan de wethouder:

- 1) In de besluitenlijst van B&W d.d. 17-1-2018 wordt gesproken over het aanpassen van de verkeersbestemming op De Meeten 2. Is dit (vooraf) besproken met omwonenden van dit bedrijventerrein en het actiecomité? Zijn de bewoners rondom De Meeten 2 en/of het Actiecomité vooraf geïnformeerd over het aanleggen van extra ontsluitingswegen en het amoveren van de fietssluis? Zo nee, waarom niet?
- 2) Klopt het dat het Actiecomité vorig jaar wel als belanghebbende werd gezien en nu niet meer? Zo ja, waarom is dit nu anders?
- 3) D66 Roosendaal is van mening dat het voor met name fietsverkeer op het Spectrum *veel* veiliger is als de ontsluiting van te vestigen bedrijven op de Elementweg plaatsvindt, zoals oorspronkelijk ook gepland, en er dus geen extra ontsluitingen komen (over het fietspad) op het Spectrum. Hoe ziet u dit?
- 4) D66 Roosendaal is van mening dat het terugleggen van de onlangs geamoveerde fietssluis in het midden van de Elementweg bijdraagt aan veiliger verkeer voor fietsers op de Elementweg en voetgangers en spelende kinderen rondom die fietssluis-locatie. Mede omdat vanaf die locatie een fietspad de wijk De Landerije inloopt. Hoe ziet u dit?

In een eerder antwoord van wethouder Theunis op vragen van de PvdA (d.d. 30 januari 2018) kunnen we lezen dat: *het wegnemen van de 'harde verkeersbestemmingen' de mogelijkheid om*

infrastructuur aan te leggen binnen de bestemming Bedrijventerrein leidt tot meer flexibiliteit in de uitgiftemogelijkheden. Het nastreven van meer flexibiliteit in planologische regelgeving past in de hedendaagse filosofie van bestemmingsplannen en ook in het kader van de toekomstige Omgevingswet.

D66 Roosendaal begrijpt dat het voor te vestigen bedrijven op De Meeten 2 prettig kan zijn extra ontsluitingswegen te krijgen, maar D66 vindt dat de verkeersveiligheid, met name ook voor fietsverkeer, te allen tijde dient te prevaleren. In de BN/DeStem van vandaag kunnen we in een ander artikel over het Economisch Actieplan ook lezen dat Roosendaal economisch de wind mee heeft. D66 vindt dat de gemeente Roosendaal hierdoor, alsmede vanwege het schaarser worden van vrije bedrijfskavels in onze gemeente, eisen voor de verkeersveiligheid kan stellen en opleggen aan nieuw te vestigen bedrijven in plaats van dat de flexibiliteit voor bedrijven prevaleert.

5) D66 Roosendaal is benieuwd naar de mening van de wethouder hierover.

6) Klopt het dat het bestemmingsplan op dit moment geen pompstation toestaat?

Tenslotte hoopt D66 Roosendaal, los van de beantwoording op onze vragen, dat de dialoog en communicatie tussen gemeente en haar inwoners in het algemeen, en nu specifiek omtrent De Meeten 2, te allen tijde open blijft. Onze inwoners verdienen een proactieve houding vanuit de gemeente. Liever te veel informatie naar onze inwoners dan te weinig!

Namens D66 Roosendaal,

Alex Raggers
Fractievoorzitter

Wij beantwoorden de vragen als volgt.

Vraag 1

U bedoelt waarschijnlijk de besluitenlijst van 17/1/2017. In dat besluit wordt gesproken over het aanpassen van de verkeersbestemming op De Meeten 2. Op dat moment ging het over het laten vervallen van de verkeersbestemming in het gebied tussen de Rucphensebaan en Spectrum teneinde meer flexibiliteit te creëren in dit gebied bij de uitgifte van kavels. De bewoners van De Landerije, Kortendijk en De Meeten 1 werden indertijd geïnformeerd tijdens een daartoe belegde informatiebijeenkomst op 23 januari 2017.

De fietssluis is indertijd gerealiseerd in de Elementweg ter hoogte van de fietsdoorsteek vanuit De Landerije. Vanwege de op handen zijnde bouwactiviteiten is deze fietssluis tijdelijk geamoveerd, maar zal te zijner tijd weer worden teruggebracht.

Vraag 2

Het Actiecomité is door een aantal bewoners van De Landerije en Kortendijk in het leven geroepen naar aanleiding van eerdere plannen van het college om voor een gedeelte van het gebied De Meeten 2 een bestemmingsplanherziening in procedure te brengen. Wij beschouwen het actiecomité als een gesprekspartner als het gaat om ontwikkelingen die niet passen binnen het huidige bestemmingsplan.

Op 15 juni 2017 werd tijdens een (informeel) gesprek met het Actiecomité door wethouder Theunis ingegaan op ontwikkelingen op De Meeten 2. Tijdens dit overleg werd door de wethouder al aangekondigd dat er op korte termijn een aanvraag zou worden ingediend voor de vestiging van een verkooppunt voor motorbrandstoffen zonder LPG nabij de rotonde Rucphensebaan/Spectrum.

Vraag 3

De in- en uitritten aan de Spectrumzijde zijn enkel bedoeld voor het bezoekersparkeren van de nieuw te vestigen bedrijven. Vrachtverkeer moet via de achterzijde zijn (Elementweg). Mits goed

vormgegeven is de ontsluiting van percelen op het Spectrum voor wat betreft het bezoekersparkeren naar het oordeel van ons college aanvaardbaar. Dit heeft geen nadelige gevolgen voor de verkeersveiligheid. In het beeldkwaliteitsplan wordt weliswaar de wens uitgesproken om 'zoveel mogelijk' uit te wegen op de Elementweg, maar dit is niet absoluut dwingend. Het beeldkwaliteitsplan is bovendien slechts richtinggevend. Toetsingskader bij in-/uitritten is de APV.

Vraag 4

De fietssluis wordt te zijner tijd weer teruggelegd. Vanwege bouwactiviteiten is deze tijdelijk verwijderd.

Wij begrijpen dat de Elementweg in de huidige situatie een interessante speelplek voor kinderen is. Wanneer het gebied verder wordt ontwikkeld als bedrijventerrein, dan zal dat niet meer het geval zijn en zijn de kinderen vooral aangewezen op de speelvoorzieningen in De Landerije zelf.

Vraag 5

In het totale afwegingsproces bij de vestiging van een bedrijf speelt ook de ontsluiting van de bedrijfskavel en daarmee de verkeersveiligheid een belangrijke rol. Het feit dat een bedrijf een uitrit heeft op een hoofdweg, impliceert niet automatisch dat dit een gevaar oplevert. De ligging, de vormgeving en inrichting zijn belangrijke factoren om de verkeersveiligheid te garanderen. Daarbij geldt in dit geval dat de in-/uitrit van de bedrijven op het Spectrum bedoeld is voor autoverkeer (bezoekersparkeren) en dat het vrachtverkeer via de Elementweg zal rijden.

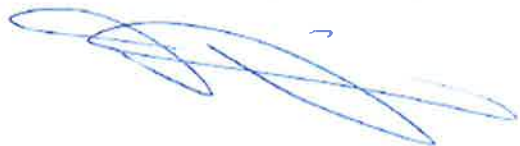
Vraag 6

Er is een verzoek ingediend om op het perceel ten zuidoosten van de rotonde Rucphensebaan/Spectrum een verkooppunt voor motorbrandstoffen zonder LPG te mogen oprichten. Het betreft de verplaatsing van een elders binnen het grondgebied van de gemeente gevestigd bedrijf.

Op basis van het bestemmingsplan is rechtstreekse vestiging van een verkooppunt voor motorbrandstoffen niet mogelijk, al kan gesteld worden dat het hier gaat om een functie die bij voorkeur op een bedrijventerrein thuishoort. De gemeente heeft er voor gekozen om ieder individuele aanvraag voor de vestiging van een verkooppunt voor motorbrandstoffen afzonderlijk af te wegen en te beoordelen om te voorkomen dat op een bedrijventerrein teveel van dit soort verkooppunten wordt gevestigd. Een verkooppunt voor motorbrandstoffen valt echter wel binnen de ter plaatse toelaatbare milieucategorie en is bij uitstek geschikt voor vestiging aan een hoofdweg.

Om medewerking te kunnen verlenen dient de procedure ex artikel 2.12, lid 1 sub a., onder 3 van de Wabo te worden doorlopen. De procedure biedt mogelijkheden om zienswijzen in te dienen. Deze procedure moet nog worden opgestart. De publicatie staat te zijner tijd zoals altijd in de rubriek Stadserf in de Roosendaalse Bode.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Roosendaal,
Namens dezen,
De wethouder ruimtelijke ordening,



Toine Theunis

