
 <b>Gemeente Roosendaal</b>	Schriftelijke vraag
	
Datum	4 maart 2016
Onderwerp	"Slecht" toekomstperspectief V&D winkelgebied
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	-
Beleidsterrein	Bestuur
Portefeuillehouder	Wethouder Lok

Het faillissement van V&D heeft een groot gat achtergelaten in het hart van de binnenstad. V&D was altijd een bezoekerstrekker van formaat en zeker ook omliggende retailers hadden veel voordeel bij de aanwezigheid van V&D in het centrum. Grote vraag is nu: hoe het gat op te vullen dat V&D heeft achtergelaten? De SP is zich er van bewust dat de fractie van de Nieuwe Democraten op 16 februari jl. vragen heeft gesteld over de gevolgen van sluiting van V&D. Eerder deze week is echter een rapport gepresenteerd over de toekomst van V&D winkelgebieden, wat nieuwe vragen volgens ons rechtvaardigt.

In dat kader heeft de SP de volgende vragen aan de wethouder:

1. Heeft de wethouder kennisgenomen van het rapport "V&D winkelgebieden wacht nieuwe impuls" van Colliers International?\*
2. Kan de wethouder zich vinden in het toekomstperspectief dat geschetst wordt in bovenstaand rapport voor het V&D pand in Roosendaal, namelijk 'slecht' (categorie 5)? Zo nee, kan hij dan met cijfers en feiten weerleggen waarom hij zich daar niet in kan vinden?
3. Met hoeveel procent neemt de leegstand in het winkelcentrum van Roosendaal toe wanneer het pand van V&D leeg zou blijven staan?
4. Heeft de wethouder reeds een visie voor het V&D pand? Zo ja, hoe ziet die er uit?
5. Is de wethouder in gesprek met marktpartijen over een mogelijke invulling van het V&D pand? Zo ja, in welk stadium bevinden deze gesprekken zich?
6. Hoe staat de wethouder tegenover een scenario waarbij bijvoorbeeld op de begane vloer kleinschalige retail gevestigd is en de bovenverdiepingen fungeren als woonruimte?
7. Is de wethouder bereid te investeren in het V&D-pand om het pand aantrekkelijker (kwalitatief, maar ook qua uitstraling, of qua huurvoorwaarden) te maken voor eventuele investeringen?
8. Het V&D pand ligt midden in het centrum, dicht bij de mensen en is meer dan groot genoeg om honderden mensen te huisvesten. Is dit wellicht niet de meest ideale locatie voor een nieuw standskantoor? Wat vindt de wethouder van het V&D pand als mogelijke locatie voor het stadskantoor?

Namens de fractie van de SP,

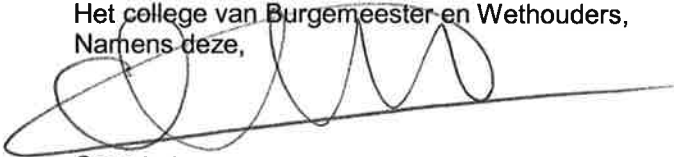
Mike van Heumen

\* Link naar rapport:  
<http://www.colliers.com/-/media/files/emea/netherlands/research/vd%20winkelgebieden%20wacht%20nieuwe%20impuls%20v2%2001032016.pdf?la=nl-nl>

Wij beantwoorden uw vragen als volgt.

1. Ja.
2. Er zijn verschillende onderzoekers die elk op hun eigen wijze proberen de situatie van binnensteden tussen verschillende steden te vergelijken, het door u genoemde rapport is er daar één van. In het door u genoemde rapport staat geen onderbouwing op grond waarvan Roosendaal in deze categorie is ingedeeld. Door het ontbreken van argumenten en onderbouwing is het eventueel weerleggen ervan in cijfers en feiten niet mogelijk.
3. Op basis van de meest recente leegstandscijfers van Locatus is de leegstand 16% exclusief V&D en 23% inclusief V&D.
4. Het college ziet graag een invulling met een centrumbestemming, zoals ook opgenomen in het nieuwe voorontwerpbestemmingsplan voor de binnenstad.
5. Ja. De vastgoedeigenaar onderzoekt de mogelijkheden voor een nieuwe invulling en is in dat kader ook bereid te investeren in het pand.
6. De vastgoedeigenaar is de leidende partij in dit dossier. Het door u genoemde scenario wordt in het nieuwe bestemmingsplan mogelijk gemaakt.
7. Het investeren in panden van particulieren/bedrijven is geen gemeentelijke taak. Investeren in het pand is een rol die past bij de vastgoedeigenaar.
8. Deze locatie is niet onderzocht en dus niet getoetst op het programma van eisen voor een mogelijk stadskantoor.

Hoogachtend,  
Het college van Burgemeester en Wethouders,  
Namens deze,



Cees Lok  
Coördinerend wethouder Binnenstad