

Schriftelijke vraag	
	
Datum	9 september 2020
Onderwerp	Herijking beleidsregel Hbhplus
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	<i>Ja, RM 38-2020 Wijziging beleidsregel Hulp bij het huishouden plus</i>
Portefeuillehouder	wethouder Raaijmakers

Onlangs hebben wij kennis kunnen nemen van Raadsmededeling 38-2020 Wijziging beleidsregel Hulp bij het huishouden plus. Een rechterlijke uitspraak heeft ertoe geleid het beleid Maatschappelijke ondersteuning Hbhplus te herijken. Ten aanzien van deze nieuwe beleidsregel hebben wij enkele vragen aan de portefeuillehouder.

In het kader van resultaatgericht indiceren werd een ondersteuningsplan bij de beschikking opgesteld waarin alle te behalen resultaten werden benoemd, echter werden er geen uren vermeld in de beschikking. De rechter heeft beslist dat het vermelden van uren wel verplicht is. Daarbij heeft de rechter geen uitspraak gedaan over de objectiviteit van het HHM-normenkader, noch heeft de rechter uitgesproken dat het zogenaamde CIZ-protocol leidend zou moeten zijn. Op basis van deze uitspraak heeft u het beleid aangepast, waarbij u aangeeft dat het resultaatgericht indiceren via het ondersteuningsplan blijft bestaan.

1. Zijn er andere gemeenten die net als gemeente Roosendaal op deze wijze invulling geven aan het beleid Maatschappelijke ondersteuning Hbhplus? Zo ja, wat zijn hun ervaringen ten aanzien van dit beleid?

In artikel 2 van de beleidsregel lezen wij terug dat bij het invullen van het ondersteuningsplan een vertegenwoordiger van een aanbieder aanwezig kan zijn en dat deze vertegenwoordiger om advies gevraagd kan worden omtrent de inhoud van het ondersteuningsplan.

2. Wat is er precies (contractueel) overeengekomen met de aanbieders over het wel of niet aanwezig zijn van de aanbieder bij 'keukentafelgesprekken'? Indien er wel sprake is van aanwezigheid, zijn er dan ook afspraken gemaakt over de rol van de aanbieder tijdens deze gesprekken? Zo ja, welke afspraken zijn dit en hoe zijn deze vastgelegd?

Artikel 7 van de beleidsregel gaat over de te verrichten activiteiten, de frequentie daarvan en de daarmee gemoeide uren. Om te komen tot een schoon en leefbaar huis is door het college vastgesteld dat hiervoor - in een gemiddelde situatie - 105 uur op jaarbasis is benodigd. Deze uren zijn nodig voor het verrichten van de basis- en incidentele activiteiten in de vastgestelde essentiële ruimtes. Deze activiteiten zijn benoemd in een overzicht (bijlage 2 van de beleidsregel), waarin ook de frequentie per activiteit is benoemd.

In het ondersteuningsplan worden vervolgens de activiteiten en de frequenties opgenomen. Op verzoek kunnen de daarbij vastgestelde uren in de beschikking worden opgenomen. Het al dan niet vermelden van uren lijkt daarmee een keuze van de cliënt.

3. Doet deze keuzeoptie recht aan de uitspraak van de rechter, waarmee het vermelden van uren een verplichting is geworden? Graag uw toelichting hierop.
4. Op welke wijze worden cliënten geïnformeerd over deze keuzeoptie? Bent u het met ons eens dat dit proactief zou moeten worden ingebracht tijdens het voeren van de 'keukentafelgesprekken'?

Bij voorbaat dank voor uw antwoorden.

Namens,

VLP, Arwen van Gestel
CDA, Nicole Roeken
PvdA, Michael Yap

Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

1.

De gemeente Roosendaal voert een ander beleid dan de regio-gemeenten. Een grote gemeente als bijvoorbeeld Amsterdam geeft wel op een gelijke wijze invulling aan het beleid Wmo huishoudelijke ondersteuning. Volgens een Wmo-professional daar wordt inmiddels ruim 4 jaar op deze manier gewerkt en werden vooral in de eerste 2 jaar veel vragen gesteld, dan wel om urenvermelding verzocht. Daarna steeds minder, zijn de ervaringen goed en is de inschatting dat nu nog in 5% van de gevallen om uren wordt verzocht.

2.

In het procesmodel Hbhplus dat onderdeel vormt van het contract, is opgenomen dat de cliënt, de toegangsprofessional en de zorgaanbieder in het ondersteuningsplan samen de afspraken vastleggen over de ondersteuning. De toegangsprofessional stelt de indicatie en is te allen tijde (eind-) verantwoordelijk voor de indicatiestelling en het ondersteuningsplan. Het ondersteuningsplan is immers onderdeel van de beschikking. Met de 'kan' in artikel 2 wordt bedoeld dat de toegangsprofessional bepaalt of advies van de aanbieder vanuit hun expertise gewenst is.

3.

Het vermelden van uren in de beschikking op verzoek en dus naar behoefte, naast het feit dat de uren van de basisvoorziening en de extra uren beleidsmatig zijn vastgelegd, doet naar ons oordeel recht aan de uitspraak van de rechter.

4.

Het uitleggen van de basisvoorziening is onderdeel van het keukentafelgesprek. De ervaring leert dat bij de meeste gesprekken het doornemen van het ondersteuningsplan niet leidt tot een vraag of een verzoek over ureninzet.