

	24-uursvraag
	Commissie
Datum verzoek: 17 februari 2014	

Vorige week verscheen een persbericht van wethouder Jongmans waarover de krant uitgebreid heeft geschreven in het artikel ['Hostel Roosendaal moet er komen'](#)

Enige tijd geleden beloofde het college bij monde van de wethouder dat er medio februari 2014 een definitief besluit zou volgen en hierover verscheen 13 februari 2014 een uitgebreid persbericht "Positief besluit voortgang woonvoorziening chronische drugsverslaafden". Echter, de inhoud van het persbericht geeft juist nog meer verwarring en het is overduidelijk dat er geen definitief besluit is genomen behalve dat het college blijft afwachten, geen knopen doorhakt en nu de schuld geeft aan het Rijk.

Los van de inhoudelijke opvattingen van elke partij, is het zonneklaar geworden dat het hele proces van inspraak, meningsvorming en besluitvorming slecht is verlopen. Wij willen in de commissie in twee termijnen met fracties en voltallig college spreken over het hele proces. Voor alle duidelijkheid wij hebben geen behoefte om te spreken over nut en noodzaak van een dergelijke voorziening voor mensen die ooit een hele foute keuze hebben gemaakt maar inmiddels door een verslaving de facto zo ziek zijn geworden dat goede zorg noodzakelijk is zoals dat hoort in een beschaafd land.

Wij willen in het debat in twee termijnen spreken over het proces en ter voorbereiding hebben wij nog enkele aanvullende vragen. Een besluit over een interpellatiedebat in de gemeenteraad nemen wij na afloop van de behandeling in de commissie.

De Nieuwe Democraten hebben de volgende vragen:

1. Wilt u een actueel overzicht met de belangrijkste procesmomenten inzake besluitvorming tussen betrokken partijen verstrekken?
2. Wanneer wist het college dat er geen sluitende afspraken waren gemaakt met de betrokken partners inzake financiering en realisatie?
3. Welk definitief besluit is conform het laatste persbericht genomen?
4. Is dat een onherroepelijk besluit of slechts een bevestiging van eerdere ambities?
5. Wat gaat er gebeuren als de landelijke besluitvorming ongunstig uitvalt?
6. Hoeveel tijd verwacht u dat het duurt voordat de landelijke politiek een besluit neemt?
7. Wat gaan we de komende periode dan doen met de opvang van deze doelgroep?
8. Waarom verschaft u nog geen duidelijkheid aan omwonenden?

9. Zijn er op korte termijn misschien elders geschikte alternatieven die qua beschikbaarheid en bestemming per direct ontwikkeld kunnen worden, zoals bijvoorbeeld De Eglantier in de wijk Kroeven?
10. Is er nog andere informatie beschikbaar die voor de leden van de gemeenteraad cruciaal zijn in het kader van haar kerntaken volksvertegenwoordiging, kaderstelling en controle, welke?

Namens de Nieuwe Democraten,
Ton Schijvenaars

Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

Antwoord vraag 1:

Ja, ik ben bereid dit te verstrekken. Graag verneem ik of u met het gewenste procesoverzicht doelt op in het verleden genomen of in de toekomst te nemen besluiten tussen partijen.

Antwoord vraag 2:

Een sluitende overeenkomst met het zorgkantoor voor de financiering van de zorg kon pas verkregen worden na afgifte van de omgevingsvergunning. Hiervan waren de betrokken partijen reeds geruime tijd op de hoogte. De overige financiële afspraken m.b.t. realisatie het project zijn tussen partners geborgd.

Antwoord vraag 3:

Het letterlijke besluit dat door de stuurgroep woonvoorziening op 10 februari jl. is genomen, luidt als volgt:

- 1. Doorgaan met het realisatieproces van de woonvoorziening, gezien de herbevestiging door de zes gemeenten van de wenselijkheid van de realisatie van de woonvoorziening. Ook onder de gewijzigde omstandigheden van de decentralisatie van Rijkstaken naar gemeenten.*
- 2. De benodigde en beschikbare middelen in beeld brengen ten behoeve van definitieve beschikbaarstelling van middelen door de betrokken gemeenten. Hierbij de besluitvorming door de 1e en 2e kamer over de overdracht van taken af te wachten.*
- 3. De projectactiviteiten nader af te stemmen op het tijdstip van besluitvorming door de regiogemeenten en de uitspraak in de lopende beroepsprocedure tegen de omgevingsvergunning.*

Antwoord vraag 4:

Dit besluit gaat verder dan een herbevestiging van noodzaak en ambities. Zowel de samenwerkende partners als de betrokken gemeenten hebben aangegeven dat een woonvoorziening voor chronische drugsverslaafden nog steeds de gewenste oplossing is, ondanks de wijzigende verantwoordelijk van gemeenten. Daarom heeft de stuurgroep het besluit genomen door te gaan met de woonvoorziening. Het definitieve besluit over de financiering kunnen en willen de gemeenten pas nemen, zodra bekend is welke middelen en uitgaven zij krijgen bij de hervorming van de langdurige zorg en wanneer. Hiervoor zijn gemeenten afhankelijk van het Rijk.

Antwoord vraag 5:

Het is mij niet duidelijk wat precies bedoeld wordt met "ongunstig uitvallen van landelijke besluitvorming." Ik beantwoord uw vraag graag zodra dit duidelijk is.

Antwoord vraag 6:

De Wmo 2015, wet langdurige zorg (kern Awbz) en het wijzigbesluit zorgverzekering (onderdeel zorgverzekeringswet) maken deel uit van de hervorming van de langdurige zorg. Binnen deze wetten vindt een verschuiving van verantwoordelijkheden plaats. Alle drie de wetten moeten door de Eerste en Tweede Kamer.

Het nieuwe wetsvoorstel Wmo 2015 is 14 januari jl. naar de Tweede Kamer gestuurd. N.a.v. de behandeling van dit voorstel is er een motie aangenomen waarin de regering wordt verzocht om aan afzonderlijke gemeenten voor 1 mei 2014 duidelijkheid te geven over met de nieuwe Wmo gepaard gaande overheveling van budgetten.

Daarnaast is nog een motie aangenomen die staatssecretaris Van Rijn oproept om in de in de Wet langdurige zorg ook ruimte te bieden voor de zeer kwetsbare ggz-doelgroep. De Kamer heeft gevraagd om daarvoor vóór 1 maart 2014 een plan uit te werken. De precieze afbakening tussen de Zvw, Wmo 2015 en de Wlz is dus nu nog niet bekend.

Definitieve zekerheid is er pas wanneer het wetsvoorstel voor de nieuwe Wmo zowel door de Tweede- als Eerste Kamer is aangenomen.

Antwoord vraag 7:

De doelgroep voor de woonvoorziening is momenteel dak- en thuisloos. Zij doen vaak een beroep op de maatschappelijke opvang of slapen buiten op straat. Op deze doelgroep wordt 'bemoeizorg' ingezet. Dit is sociaal-psychiatrische hulpverlening die zich voornamelijk richt op de zogenaamde zorgwekkende zorgmijders. (mensen die in behoeftige of anderszins verkommerde omstandigheden leven maar de stap naar de reguliere hulpverlening niet kunnen of willen maken).

Antwoord vraag 8:

De duidelijkheid die ik momenteel kan verschaffen heb ik verschaft. Zowel de betrokken gemeenten als de samenwerkende partners hebben zich positief uitgesproken over de realisatie van de woonvoorziening. De realisatie van de voorziening is daarmee herbevestigd. Het aspect van besluitvorming in de landelijke politiek is iets wat ik niet kan beïnvloeden en wat we zullen moeten afwachten, voordat een besluit kan worden genomen over de beschikbaar te stellen exploitatiebudgetten.

Antwoord vraag 9:

Hier is geen onderzoek naar gedaan. De projectlocatie staat momenteel niet ter discussie.

Antwoord vraag 10:

Neen.

Hoogachtend,



Kees Jongmans
Wethouder voor Zorg en Welzijn

