



Datum verzoek: 27 januari 2015

Aan: wethouder Schenk

Betreft: Dadelberg

Toelichting

Op 19 juli 2013 ontvangen diverse bewoners van de Dadelberg een handhavingsbrief van de gemeente, omdat zij grond in gebruik zouden hebben die niet tot hun eigendom behoorde. Deze bewoners hebben gedurende een tijdsspanne meer dan 20 jaar naar eer en geweten hun tuinen ingericht op basis van de beschikbare kennis van de perceelgrens. De plotselinge actie van het stadskantoor is op een wijze gegaan die door de inwoners ervaren kan zijn als bestuurlijke druk of methodes van bluf. Na meerdere rondes van gesprekken met o.a. de wethouder is er een indruk ontstaan dat de kwestie in der minne zou worden geregeld. Later mochten de inwoners de grond kopen voor de hoofdprijs of zou de gemeente keihard gaan ingrijpen met ontruiming van de gronden voor rekening van de inwoners. Uiteindelijk zijn de inwoners voor deze druk gezwicht en hebben zij de gronden ontruimd.

Aansluitend is er een nieuwe kadastrale meting geweest waarbij direct een afwijking is geconstateerd met de eigendomsktes uit 1990 en ook met de achterlijn van het kavel van huisnummer 12. Bewoners hebben nu minder m² tot hun beschikking dan waar hun eigendomsakte melding van maakt. En ook loopt de achterlijn van alle kavels nu nog niet vloeiend in een rechte lijn. Een juridisch medewerker van de gemeente die op locatie was ten tijde van de laatste kadastrale meting, zou binnen de gemeente voorstellen om de kavelgrens te bepalen overeenkomstig de nu nog aanwezige hekwerken en bebouwing en hierbij een rechte lijn te hanteren. Op deze wijze zou een nieuwe discussie worden voorgebleven. Tot aan dit moment hebben bewoners niets meer van de gemeente vernomen en zijn zij nog immer onwetend welke kavelgrens zij nu moeten aanhouden.

Kortom, de gemeente heeft hier aantoonbaar gefaald en inwoners verdienen behalve excuses ook een tegemoetkoming in de gemaakte kosten.

De Nieuwe Democraten willen graag antwoord op de volgende vragen:

1. Door de aanpak van de gemeente lijken enkel nieuwe problemen te zijn ontstaan; Welk probleem heeft de gemeente nu eigenlijk opgelost?
2. Waarom heeft de gemeente meer dan 20 jaar lang informatie over het onjuist hanteren van de kavelgrenzen onder de pet gehouden?
3. Waarom heeft de gemeente zich opgesteld zoals ze heeft gedaan?
4. Waarom heeft de gemeente niet gekozen voor mediation?
5. Waarom heeft de gemeente iedere keer andere argumenten genoemd?
6. Waarom heeft de gemeente in de loop van het conflict andere verkoopprijzen gehanteerd?
7. Waarom heeft de gemeente gedreigd met ontruiming?

8. Inwoners hebben een onveilige situatie gekregen omdat het achterliggende gebied nu openligt; Waarom heeft de gemeente gekozen voor deze verhoging van de onveiligheid in de achtertuinen?

9. Gaat de gemeente excuses maken? Waarom wel/niet?

10. Inwoners hebben kosten moeten maken voor de ontruiming. Gaat de gemeente de gemaakte kosten van de inwoners vergoeden? Waarom wel/niet?

11. Is dit een voorbeeld van het nieuwe werken, participatie samenleving en de eigen kracht van inwoners?

12. Voelt de wethouder zich verantwoordelijk dat de gemeente meer dan 20 jaar lang onjuist, onvolledig en ontijdig de inwoners op de hoogte heeft gehouden van de discussie omtrent de kadastrale gegevens? Waarom wel/niet?

Namens de fractie van de Nieuwe Democraten,

Ton Schijvenaars

Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

1. De bewoners hadden ca. 30 m² per woning in afwijking van hun eigendom(s)akte in gebruik genomen. Deze situatie is nu beëindigd;
2. Daarvan is geen sprake, er heeft destijds geen onjuiste inmeting van de kavelgrenzen plaatsgevonden. Wij hebben het dossier gelet op de discussie vorig jaar laten onderzoeken door de stadsadvocaat en haar notariaat die de volgende conclusie trekt: "De eigenaren hebben gesteld dat sprake is van een foutieve uitmeting door het kadaster. Uit dit schema blijkt niet dat, zoals door de eigenaren aangevoerd, sprake is van een foutieve uitmeting door het kadaster. De in de akten van levering vermelde grootten wijken niet of nauwelijks af van de door het kadaster vastgestelde grootten van de percelen na uitmeting";
3. Ter toelichting het schema waarom het gaat geeft aan dat er bij 1 van de 5 percelen een verschil is van 3 vierkante meter;
Het college heeft daartoe besloten om de volgende redenen: De gronden waren zonder recht en titel in gebruik. Op basis van de aanwezige luchtfoto's is het aannemelijk dat de grond vanaf 1999 (gefaseerd) in gebruik is genomen. De bewoners zijn meermaals in de gelegenheid gesteld om te onderbouwen dat ze al meer dan 20 jaar de betreffende grond in gebruik hebben. Echter bewijsvoering hiervoor hebben bewoners niet kunnen leveren. De bewoners zijn vervolgens in de gelegenheid gesteld om de gronden tegen de door de gemeenteraad vastgestelde grondprijzen voor plantsoenstroken te verwerven. Omdat de betreffende grond in de hoofdgroenstructuur ligt, heeft het college nog een afzonderlijk besluit moeten nemen om af te wijken van het staande beleid om geen gronden vanuit de hoofdgroenstructuur te verkopen;
4. Daartoe was geen aanleiding. De feiten waren voldoende helder. Wel zal er in het vervolg alvorens er handhavingsbrieven worden gestuurd in vergelijkbare gevallen eerst het gesprek worden aangegaan;
5. Daarvan is geen sprake;
6. Tijdens de gesprekken is duidelijk gemaakt dat eventuele verkoop van de gronden alleen mogelijk zou zijn als het college een besluit zou nemen om af te wijken van de bestaande regel om geen gronden uit de hoofdgroenstructuur te verkopen. Het college heeft verder geen valide argumenten om bovenop dit besluit ook nog af te wijken van door de gemeenteraad vastgestelde prijzen;
7. De bewoners is een keuze voorgelegd. Om de bewoners tegemoet te komen, is er door het college een besluit genomen af te wijken van staande regels aangaande hoofdgroenstructuur. De bewoners hebben uiteindelijk zelf gekozen voor ontruiming van de gronden;
8. De bewoners hebben er voor gekozen de gronden zelf te ontruimen. Dit hebben zij grotendeels – maar nog niet volledig – gedaan. Gelet op de geringe resterende overschrijding van de eigendomsgrenzen is bewoners een door hun allen geaccepteerd voorstel gedaan om deze resterende overschrijding op te lossen;
9. Nee. Het college is van mening dat zij juist heeft gehandeld. Wel zal er in het vervolg alvorens er handhavingsbrieven worden gestuurd in vergelijkbare gevallen eerst het gesprek worden aangegaan;

10. Nee. Zie het antwoord op vraag 9;

11. Nee;

12. Nee, er is geen sprake geweest van een onjuiste inmeting. De bewoners hebben ook toegang tot de gegevens van het kadaster en de gegevens uit het kadaster komen overeen met de verkooptekeningen en akten van levering.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Schenk-Dekkers', written in a cursive style.

Saskia Schenk-Dekkers
Wethouder Beheer openbare ruimte