

Datum verzoek: 07-02-2014

Aan: wethouder Jongmans

Betreft: Aanhoudende onduidelijkheid woonvoorziening voor drugsverslaafden in Westrand

Toelichting: In BN De Stem staat een artikel waaruit blijkt dat er wederom sprake is van uitstel, zie <http://www.bndestem.nl/regio/roosendaal/nog-geen-besluit-over-drugshostel-westrand-roosendaal-1.4205406>. Van betrokken inwoners hebben wij verontruste reacties ontvangen.

Vanaf 2007 wordt er gewerkt aan realisatie van de woonvoorziening voor de doelgroep chronisch drugsverslaafde dak en thuislozen. In 2010 is het locatiebesluit genomen. Vanwege de tijdsdruk (opening in 2014) besloot de wethouder af te zien van de afgesproken werkwijze van drie potentiële locaties. Na 7 jaren van plannen is de bouw nog niet gestart en is er geen sluitende financiering.

PeP heeft grote moeite met de gang van zaken. De ene toezegging van de wethouder wordt vervangen door een volgende. Door de wethouder genoemde data worden niet gehaald en uitstel blijkt tot in het oneindige door te kunnen gaan.

De aanhoudende onzekerheid die dit voor de direct omwonenden betekent, lijkt voor de wethouder van ondergeschikt belang te zijn. Uit ontvangen informatie blijkt dat de wethouder zorg en wonen wil scheiden. Dit in een ultieme poging om financiering rond te krijgen.

Wij hebben de volgende vragen:

1. Uit informatie van de wethouder blijkt dat de stuurgroep in januari 2014 een definitief besluit zou nemen over de realisatie van de woonvoorziening. Deze toezegging is ook gedaan aan de beheergroep. Is dit besluit genomen en zo ja, wat is er besloten? Zo nee, waarom niet?
2. De wethouder heeft gesteld dat de projectgroep in januari 2014 een beslisnota dient aan te leveren. Is de beslisnota geleverd en zo ja, wat is de inhoud hiervan? Zo nee, waarom niet?
3. Allee Wonen wil niet met bouwen beginnen voordat alle gerechtelijke procedures doorlopen zijn. Welke gerechtelijke procedures lopen er nog en welke invloed hebben deze op de aanvang van de bouw?
4. Eerder heeft de wethouder gesteld dat wonen op deze locatie niet is toegestaan. Hoe verhoudt dit zich tot de huidige insteek om wonen en zorg op deze locatie te scheiden en wat moet er gebeuren om dit mogelijk te maken?
5. Is de wethouder bereid duidelijkheid te verschaffen en in te stemmen met een "no go" datum van 28 februari 2014? Hiermee bedoelen wij dat als op 28 februari niet 100% zeker is dat de bouw op korte termijn zal starten, plan en locatie van tafel gaan.

Geachte mevrouw Lute,

Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

1. De stuurgroep heeft het besluit over de woonvoorziening eind januari 2014 nog niet kunnen nemen. De reden hiervoor is dat er op dat moment nog geen bestuurlijk overleg plaats had gevonden met de samenwerkende gemeenten Bergen op Zoom, Halderberge, Roosendaal, Rucphen, Steenberg en Woensdrecht. Dit regionaal overleg heeft op 06 februari jl. plaatsgevonden en de conclusies uit dit overleg zijn deze week besproken in de stuurgroep woonvoorziening. De stuurgroep heeft maandag 10 februari jl. de volgende besluiten genomen over het realisatieproces van de woonvoorziening:
 - a. *Doorgaan met het realisatieproces van de woonvoorziening, gezien de herbevestiging door de zes gemeenten van de wenselijkheid van realisatie van de woonvoorziening. Ook onder de gewijzigde omstandigheden van de decentralisatie van Rijkstaken naar gemeenten.*
 - b. *De benodigde en beschikbare middelen in beeld brengen ten behoeve van definitieve beschikbaarstelling van middelen door de betrokken gemeenten. Hierbij de besluitvorming door de 1^e en 2^e kamer over de overdracht van taken af te wachten.*
 - c. *De projectactiviteiten nader af te stemmen op het tijdstip van besluitvorming door de regiogemeenten en de uitspraak in de lopende beroepsprocedure tegen de omgevingsvergunning.*
2. De stuurgroep heeft het besluit genomen op basis van een beslismemo die door de projectgroep is opgesteld. In deze beslismemo wordt ingegaan op de aspecten noodzaak, beoogd effect, gemaakte afspraken, veranderende omstandigheden, uitgangspunten te leveren zorg, argumenten/kansen, kanttekeningen/risico's, financiële aspecten en uitvoering.
3. Momenteel loopt er nog 1 beroepsprocedure, bestaande uit 2 beroepschriften tegen de verleende omgevingsvergunning. Het is op dit moment nog niet bekend wanneer de hoorzitting zal gaan plaatsvinden. De bouwwerkzaamheden zullen niet worden opgestart, voordat de rechter een uitspraak heeft gedaan. Na de uitspraak van de rechtbank staat de mogelijkheid tot hoger beroep bij de Raad van State open.

Naast de beroepsprocedure is beroep ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Westrand, waarin het perceel van de woonvoorziening is opgenomen. Deze procedure zal worden behandeld op een zitting op 20 maart a.s. Hoewel het in beginsel hetzelfde onderwerp betreft hebben deze procedures geen directe binding met elkaar.
4. Bij de beantwoording van vraag 3 is aangegeven dat er momenteel nog een beroepsprocedure loopt tegen de verleende omgevingsvergunning. Zoals te doen gebruikelijk wordt geen informatie verstrekt over zaken die momenteel onder de rechter zijn.
5. De helderheid die ik momenteel kan verschaffen heb ik bij deze verschaft. Zowel de betrokken gemeenten als de samenwerkende partners hebben zich positief uitgesproken over de realisatie van de woonvoorziening. De realisatie van de voorziening is daarmee herbevestigd. Het aspect van besluitvorming in de landelijke politiek is iets wat ik niet kan beïnvloeden en wat we zullen moeten afwachten, voordat een besluit kan worden genomen over de beschikbaar te stellen exploitatiebudgetten.

Hoogachtend,



Kees Jongmans

Wethouder voor Zorg en Welzijn