

 <b>Gemeente Roosendaal</b>	<b>Schriftelijke vraag</b>
	<b>SP.</b>
Datum	31 januari 2018
Onderwerp	Wordt de Biggelaar het zorgenkindje van de Roosendaalse Binnenstad?
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee
Beleidssterrein	Bestuur
Portefeuillehouder	Wethouder Lok

Tijdens de begrotingsraad van 9 november 2017 heeft de SP aandacht gevraagd aan het College om serieus werk te maken van het toen al nagenoeg volledig leegstaande winkelcentrum de Biggelaar. Er was toen nog maar 1 winkel te vinden in de Biggelaar en het winkelend publiek kon niet meer de doorgang nemen van het Tongerloplein door de Biggelaar naar de Raadhuisstraat. De SP gaf aan dat er al voldoende winkelcapaciteit is in andere delen van de binnenstad en dat het dus geen zin heeft om te wachten tot er meer winkels zich melden voor de Biggelaar.

Volgens de SP werd het dan ook hoog tijd dat er stappen werden gezet door het College om beter met de eigenaar in contact te komen en te praten over mogelijkheden om tot een herontwikkeling van het Winkelcentrum De Biggelaar te komen. Ideeën die we toen als SP ook aangaven om tot herontwikkeling te komen waren o.a. horeca, supermarkt, bioscoop, wellness of woningbouw. En wij vonden het een belangrijke taak van het College om daar zo snel mogelijk het voortouw in te nemen. De SP heeft met steun van Groen Links daartoe toen een motie over ingediend.

We zijn nu twee maanden verder. Het wordt eerder slechter dan beter met de Biggelaar, want inmiddels staat de Biggelaar helemaal leeg. In BNDeStem van vandaag lezen we hoe de eigenaar van de Biggelaar, de binnenstadsdirectie en de wethouder lijken om te gaan met het probleem van een leegstaande Biggelaar.

De SP fractie heeft hierover de volgende vragen aan het College.

1. Via de Raadsmededeling Fietsen in de Binnenstad is de raad op de hoogte gebracht dat onderzocht gaat worden of de kelder mogelijk ingericht kan worden als fietsenstalling. Hoever staan de onderhandelingen met de eigenaar van de Biggelaar hierover en hoe vaak is hierover gesproken? De eigenaar lijkt niet te staan springen voor dit plan, gezien zijn opmerkingen in BNde Stem hierover. Klopt dat?
2. Mevr. De Rooij, van de Roosendaalse binnenstadsdirectie, geeft in BNDeStem aan dat er vijf invullingen voor de Biggelaar serieus onderzocht zijn, maar dat die afgeketst zijn. Kan het College aangeven welke vijf invullingen dat waren en waarom deze niet doorgaan.

3. Mevrouw de Rooij zegt ook; " We zijn hooguit bemiddelaar in dezen, maar we zullen alles uit de kast blijven halen". Welke mogelijkheden heeft de binnenstadsdirectie om iets te doen aan de leegstand van de Biggelaar?
4. Wereldhave (de eigenaar van de Roselaar) geeft in datzelfde artikel aan mee te willen zoeken naar een nieuwe invulling van de Biggelaar. Welke mogelijkheden heeft Wereldhave hiervoor?

De eigenaar van de Biggelaar (Dhr. Losecaat) zegt open te staan voor ideeën. Maar geeft daarbij direct ook aan dat het wel echt een oplossing moet zijn voor de lange termijn. Het lijkt erop dat de eigenaar een beetje de boot afhoudt en nu meer baat heeft om maar even niets te doen en de boel te laten rusten. Dat zou dus kunnen betekenen dat de Biggelaar heel lang leeg blijft staan. In het kader van een leefbare en aantrekkelijke binnenstad zou dat voor Roosendaal een heel slecht idee zijn.

5. Heeft het College in het kader van de Leegstandwet mogelijkheden om in te grijpen om langdurige leegstand van de Biggelaar te voorkomen of gaan de onderhandelingen met de eigenaar alleen op basis van vrijwilligheid? Zo ja, wat kan het College dan doen? Zo nee, wordt eventueel de beleidsregels Leegstandwet aangepast om eigenaren van leegstaande gebouwen zoals de Biggelaar toch te dwingen om stappen te ondernemen.
6. Kan het College aangeven welke plannen er nu precies zijn en welke stappen er concreet worden gezet om langdurige leegstand van de Biggelaar te voorkomen en te zorgen dat de Biggelaar niet het zorgkindje van de Roosendaalse binnenstad gaat worden.

Namens de SP fractie,

Ada Oudhof

Wij beantwoorden de vragen als volgt:

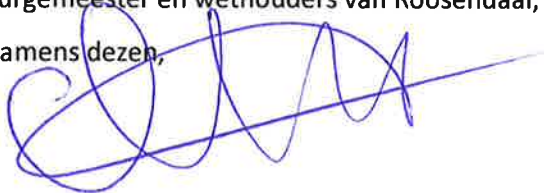
1. Op dit moment wordt er nog steeds met de eigenaar gesproken over een mogelijke fietsenstalling. In overleg met de eigenaar wordt op dit moment de haalbaarheid hiervan onderzocht.
2. Het is niet aan de gemeente om dit soort marktgevoelige informatie naar buiten te brengen, over het pand van een andere eigenaar.
3. Zoals u ook al in de vraag aangeeft, kan de directie bemiddelen en initiatieven aandragen bij de eigenaar.
4. Wereldhave onderkent het belang dat een langdurig leegstaande Biggelaar geen positief effect heeft op het totaal van de binnenstad en wil daarom meedenken naar oplossingen om langdurige leegstand tegen te gaan.

5. Om in het kader van de Leegstandswet iets te kunnen doen, is het noodzakelijk dat de gemeente een Leegstandsverordening heeft vastgesteld. Die hebben wij niet. Bovendien zijn wij van mening dat een dergelijke verordening de leegstand niet oplost. De eerste stap is dat een eigenaar een boete krijgt. Deze boetes zijn te laag om succesvol te dwingen tot acties. Stap 2 van de Leegstandsverordening is dat de gemeente een partij kan aanwijzen om het pand in te vullen. Dan moeten we wel beschikken over partijen die daar belangstelling voor hebben.
6. We willen samen met de eigenaar zoeken naar mogelijkheden om langdurige leegstand tegen te gaan.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

Namens dezen,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Coördinerend wethouder Binnenstad

Cees Lok

