

Schriftelijke vraag	
 Gemeente <b>Roosendaal</b>	 Roosendaalslijst
Datum	21 januari 2019
Onderwerp	Herziene beleidsvisie Zonne-energie
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Ja, Raadsmededeling 1-2019 Herziene beleidsvisie Zonne-energie
Beleidssterrein	Duurzaamheid
Portefeuillehouder	Koenraad

Voor een goede voorbereiding van de herziene beleidsvisie Zonne-energie 2018 heeft de Roosendaalse lijst voorafgaande aan de commissiebehandeling de volgende technische vragen. In verband met de u genoemde tijdsdruk graag beantwoording voor de commissie.

Er heeft afstemming plaatsgevonden met Bergen op Zoom.

1. Is er in de regio afgestemd met andere (in-)direct aangrenzende gemeentes? Indien ja, hoe is dit verlopen? Indien nee, waarom niet?

Verklaringen van geen bedenkingen afgeven voor zonneparken zonder afstemming hierin met de netwerkbeheerder kan wellicht niet mogelijk zijn, of leiden tot problemen in het netwerk van energietransport.

2. Is er afstemming geweest met de netwerkbeheerder? Indien ja, hoe is dit verlopen? Indien nee, waarom niet en op welk moment in het proces gebeurt dit dan en wat is uw rol hierin?

Zonneparken kunnen lichtweerkaatsing veroorzaken maar dit heeft volgens u en een Duits rapport geen kritisch aspect met betrekking tot de locatiekeuze, onder andere door absorptie van het licht door de panelen.

3. Hoe is dit met de weerkaatsing van geluid? Bij bijvoorbeeld snelwegen/windmolens en huizen/woonwijken? Is hier absorptie of weerkaatsing van geluid mogelijk? Zijn hier normen voor of rapporten over? Is of kan dit een kritisch locatiekeuze-aspect zijn per aanvraag?

In het verleden zijn er al eens zonnepanelen op zonneweides losgewaaid.

4. Zijn er bouwnormen/classificaties voor de verankering/montage van zonnepanelen in het landschap? Welke bouweisen hanteert u bij vergunningverlening?

Voor landschappelijke inpassing wordt een strook geadviseerd van minimaal 5 meter breed rondom het zonnepark.

5. Bestaat deze 5 meter enkel uit netto beplanting dus zonder onderhoudspad of afscheiding? Indien niet, kunt u dan deze 5 meter beter definiëren?
6. Wat is de minimale hoogte van de beplanting om het zicht vanuit de omgeving weg te nemen op het zonnepark en het geheel goed in te passen in de landschapskarakteristieken? Binnen hoeveel jaar moet deze hoogte bereikt zijn, met andere woorden: wat is de minimale plantmaat (dit in verband met de tijdelijkheid van de zonneparken en de langzame groei van bomen/beplanting)?
7. Een houthakwal heeft het kenmerk eens in de zoveel jaar tot de grond te worden afgehakt. Hoe zit dit dan met de gewenste aan het zichtontneming van de zonnepanelen?
8. Is er vanuit de aanvragers een gewenste maximale hoogte in verband met schaduwwerking? Hoe verhoudt een maximale hoogte zich met landschappen met hoge coulissen en bomen van 10 meter en hoger?

Er is een kwaliteitsverbetering van respectievelijk 10% of 5% of 0% (storting groenfonds) gewenst.

9. Zijn deze percentages niet de m<sup>2</sup> onder de zonnepanelen en niet inbegrepen bij de 5 meter landschappelijke inpassing?
10. Is de volgende definitie van grootte en invulling van een perceel tussen netto en bruto dus correct? indien nee, kunt u de juiste factoren en optelling dan geven? *Definitie: "het netto m<sup>2</sup> zonnepanelen + 10% of 5% of 0% (storting in groenfonds) voor kwaliteitsverbetering + minimaal 5 meter landschappelijke inpassing + m<sup>2</sup> rijpaden + m<sup>2</sup> infrastructuurgebouwen of afzetting = bruto m<sup>2</sup> zonneweides"*

Indien een landschappelijke kwaliteitsverbetering weinig tot geen meerwaarde heeft kan ervoor gekozen worden een storting te doen in het gemeentelijk groenfonds.

11. Wat zijn de kaders om te bepalen of er weinig tot geen meerwaarde in kwaliteitsverbetering is?
12. Wie heeft hierin de uiteindelijke beslissing?
13. Wat is de rekenformule om de hoogte van de storting te bepalen?
14. Wat is de huidige hoogte van het groenfonds en zitten daar al stortingen bij van een vergelijkbaar karakter of vergelijkbare hoogte als te verwachten bij de zonneweides? Als er al vergelijkbare stortingen zijn, kunt u er eentje voor ons kenschetsen met betrekking tot de afweging van weinig of geen meerwaarde in kwaliteitsverbetering van die storting?

U geeft in de raadsmededeling aan dat *“zonneparken om het ontwikkelen van natuurgebieden mogelijk te maken”*, niet meetellen bij de 75 netto hectare nu te realiseren.

15. Welke gebieden zijn hiervoor in Roosendaal aangewezen? Hoeveel totaal bruto oppervlakte natuur beslaan deze gebieden (in de toekomst)? En hoe groot is het gedeelte in bruto zonneweidehectares dat hiervan tijdelijk kan worden aangelegd?

16. Zijn er al concrete aanvragen of geïnteresseerden in aanleg van deze gebieden? Graag toelichting.

Namens de Roosendaalse Lijst,

Charl Goossens  
Cor Gabriëls

Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

Er heeft afstemming plaatsgevonden met Bergen op Zoom.

1. Is er in de regio afgestemd met andere (in-)direct aangrenzende gemeentes? Indien ja, hoe is dit verlopen? Indien nee, waarom niet?

Ja. Er is ook overleg geweest met de gemeente Steenbergen. Daarnaast werken we in met regiogemeenten en waterschap aan een Regionale EnergieStrategie (RES). Hierin stemmen we onder meer de verdeling van grootschalige decentrale opwek, zoals in zonneweides (maar ook andere vormen van nieuwe energie) af.

Verklaringen van geen bedenkingen afgeven voor zonneparken zonder afstemming hierin met de netwerkbeheerder kan wellicht niet mogelijk zijn, of leiden tot problemen in het netwerk van energietransport.

2. Is er afstemming geweest met de netwerkbeheerder? Indien ja, hoe is dit verlopen? Indien nee, waarom niet en op welk moment in het proces gebeurt dit dan en wat is uw rol hierin?

Ja. We zijn in goed overleg met Enexis. Er is geen probleem in de capaciteit van de netwerken voor Roosendaal.

Zonneparken kunnen lichtweerkaatsing veroorzaken maar dit heeft volgens u en een Duits rapport geen kritisch aspect met betrekking tot de locatiekeuze, onder andere door absorptie van het licht door de panelen.

3. Hoe is dit met de weerkaatsing van geluid? Bij bijvoorbeeld snelwegen/windmolens en huizen/woonwijken? Is hier absorptie of weerkaatsing van geluid mogelijk? Zijn hier normen voor of rapporten over? Is of kan dit een kritisch locatiekeuze-aspect zijn per aanvraag?

Dit specifieke aspect is onderdeel van het vergunningstraject. De situatie wordt per vergunning, per situatie beoordeeld.

In het verleden zijn er al eens zonnepanelen op zonneweides losgewaaid.

4. Zijn er bouwnormen/classificaties voor de verankering/montage van zonnepanelen in het landschap? Welke bouweisen hanteert u bij vergunningverlening?

Alle bouwwerken dienen te voldoen aan bouwbesluit 2012. In dit bouwbesluit worden de eurocodes aangestuurd, waarin belastingen, belastingcombinaties, veiligheidsfactoren en materiaal gerelateerde specificaties zijn behandeld.

5. Bestaat deze 5 meter enkel uit netto beplanting dus zonder onderhoudspad of afscheiding? Indien niet, kunt u dan deze 5 meter beter definiëren?

Betreft 5 meter netto beplanting, zoals gedefinieerd op pagina 21 van de beleidsvisie.

6. Wat is de minimale hoogte van de beplanting om het zicht vanuit de omgeving weg te nemen op het zonnepark en het geheel goed in te passen in de landschapskarakteristieken? Binnen hoeveel jaar moet deze hoogte bereikt zijn, met andere woorden: wat is de minimale plantmaat (dit in verband met de tijdelijkheid van de zonneparken en de langzame groei van bomen/beplanting)?

Doel is om hekwerken, panelen, omvormers en transformatoren aan het oog te onttrekken. De panelen mogen afhankelijk van het gebied tot 2,5 of 3,0 m hoogte reiken en de beplanting zal daarom minimaal die hoogte moeten bereiken. Uitgangspunt is bosplantsoen, inheems plantmateriaal, dat binnen enkele jaren deze hoogte bereikt.

7. Een houthakwal heeft het kenmerk eens in de zoveel jaar tot de grond te worden afgehakt. Hoe zit dit dan met de gewenste aan het zichtontneming van de zonnepanelen?

Afhankelijk van de plantensoort en de grondslag is een hakhoutwal binnen 1 – 2 jaar weer op de vereiste hoogte.

8. Is er vanuit de aanvragers een gewenste maximale hoogte in verband met schaduwwerking? Hoe verhoudt een maximale hoogte zich met landschappen met hoge coulissen en bomen van 10 meter en hoger?

Het is aan de aanvragers zelf om aan te brengen bomen verstandig te positioneren, zodanig dat ze geen al te grote belemmeringen opleveren.

Er is een kwaliteitsverbetering van respectievelijk 10% of 5% of 0% (storting groenfonds) gewenst.

9. Zijn deze percentages niet de m<sup>2</sup> onder de zonnepanelen en niet inbegrepen bij de 5 meter landschappelijke inpassing?

Nee, deze percentages hebben betrekking op het totale oppervlakte van het zonnepark binnen de hekken. Zie het schema op bladzijde 26 van de beleidsvisie. De 5 meter landschappelijke inpassing is een basisvereiste en is geen onderdeel van de 5 % of 10 % landschappelijke kwaliteitsverbetering.

10. Is de volgende definitie van grootte en invulling van een perceel tussen netto en bruto dus correct? indien nee, kunt u de juiste factoren en optelling dan geven? *Definitie: "het netto m2 zonnepanelen + 10% of 5% of 0% (storting in groenfonds) voor kwaliteitsverbetering + minimaal 5 meter landschappelijke inpassing + m2 rijpaden + m2 infrastructuurgebouwen of afzetting = bruto m2 zonneweides"*

De definitie is niet correct. Het zonnepark is het te exploiteren gebied, dat in de regel met een afrastering wordt afgesloten. Direct rondom het zonnepark moet een beplantingsstrook van 5 meter breed worden gerealiseerd. Afhankelijk van de ligging in kernrandzone, agrarisch werklandschap of Brabantse Wal/parklandschap/coulisselandschap dient buiten het zonnepark en de landschappelijke inpassing 0%, 5% of 10% van de oppervlakte van het zonnepark toegevoegd te worden, voor landschappelijke kwaliteitsverbetering. Zie het schema op pagina 26.

Indien een landschappelijke kwaliteitsverbetering weinig tot geen meerwaarde heeft kan ervoor gekozen worden een storting te doen in het gemeentelijk groenfonds.

11. Wat zijn de kaders om te bepalen of er weinig tot geen meerwaarde in kwaliteitsverbetering is?

Primair dient de landschappelijke kwaliteitsverbetering aansluitend op en als onderdeel van het zonnepark initiatief gerealiseerd te worden. Als er echter een initiatief wordt ontwikkeld voor een toelaatbare locatie, waar de landschappelijke kwaliteitsverbetering niet tot zijn recht komt (niet zichtbaar, niet bereikbaar, ecologisch niet interessant), kan het zinvol zijn om de verplichting ruimtelijk te ontkoppelen. De initiatiefnemer is hierbij nog altijd de eerst verantwoordelijke om de verplichting te realiseren. Pas als de initiatiefnemer na aantoonbare inspanningen geen geschikte locatie vindt, kan de verplichting worden afgekocht door een storting in het gemeentelijk Groenfonds.

12. Wie heeft hierin de uiteindelijke beslissing?

Het college van B&W heeft hierin de uiteindelijke beslissing.

13. Wat is de rekenformule om de hoogte van de storting te bepalen?

De hoogte van de storting voor afkoop van verplichtingen bedraagt tenminste de uitgespaarde kosten van de verplichting (grondwaarde, verwervingskosten, plankosten, inrichtingskosten).

14. Wat is de huidige hoogte van het groenfonds en zitten daar al stortingen bij van een vergelijkbaar karakter of vergelijkbare hoogte als te verwachten bij de zonneweides? Als er al vergelijkbare stortingen zijn, kunt u er eentje voor ons kenschetsen met betrekking tot de afweging van weinig of geen meerwaarde in kwaliteitsverbetering van die storting?

De stand van het gemeentelijke Groenfonds bedraagt op dit moment 244.462 euro. Er zijn geen vergelijkbare stortingen in dit fonds gedaan. Wel waren er stortingen die samenhangen met aanpassing van bestemmingsplannen, waarbij de verplichte landschappelijke kwaliteitsverbetering niet aansluitend aan het initiatief gerealiseerd konden worden. Dit om ruimtelijke redenen. Waar de ruimtelijke mogelijkheid wel voorhanden is, moet de verplichting ter plaatse worden ingevuld. Gezien de omvang van de zonneparken is afkoop om ruimtelijke redenen minder voor de hand liggend.

U geeft in de raadsmededeling aan dat *“zonneparken om het ontwikkelen van natuurgebieden mogelijk te maken”*, niet meetellen bij de 75 netto hectare nu te realiseren.

15. Welke gebieden zijn hiervoor in Roosendaal aangewezen? Hoeveel totaal bruto oppervlakte natuur beslaan deze gebieden (in de toekomst)? En hoe groot is het gedeelte in bruto zonneweidehectares dat hiervan tijdelijk kan worden aangelegd?

In Roosendaal zijn twee gebieden aangewezen voor het ontwikkelen van nieuwe natuur, die potentieel interessant zijn voor de betreffende formule. Een gebied van circa 5,5 hectare aan de Nispenseweg (aansluitend op natuurreserveaat de Everlanden) en een gebied van circa 15 hectare aan de Kerkweg (aansluitend op Landgoed Visdonk). Minimaal 30 % moet meteen worden ingericht als natuur en maximaal 70 % mag tijdelijk worden benut voor als zonnepark. Meer informatie over de betreffende formule vindt u via: <http://noord-brabant.maps.arcgis.com/apps/MapJournal/index.html?appid=9737c550549c4b67aa98c94167ae4e00#map>

16. Zijn er al concrete aanvragen of geïnteresseerden in aanleg van deze gebieden? Graag toelichting.

Er is interesse om een deel van het gebied aan de Kerkweg volgens deze formule aan te pakken. Een concrete aanvraag hebben wij nog niet ontvangen.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, overlapping strokes that form a stylized, somewhat abstract shape.

Klaar Koenraad  
Wethouder Duurzaamheid