

<b>Raadsvraag (art. 39)</b>		<b>Gesteld door:</b> <b>VLP</b>
<b>Datum</b>	4 maart 2021	
<b>Onderwerp</b>	Hanenoverlast in relatie tot APV	
<b>Portefeuillehouder</b>	College B&W	

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

In het centrum van Roosendaal (hoek Vrouwenhoflaan/Laan van België) speelt al jaren (sinds 2017) een kwestie waarbij sprake is van geluidsoverlast door kraaiende hanen in de vroege ochtend. Deze zaak is ook bij u (gemeente Roosendaal) bekend aangezien hierover, nadat oplossen onderling niet mogelijk bleek, diverse klachten zijn ingediend en er ook contact-momenten zijn geweest.

De veroorzaakte overlast is strijdig met de APV waarin staat dat het houden van dieren niet mag leiden tot woonoverlast. In dit geval is daar structureel sprake van. Ondanks meerdere klachten en contacten van de "klager" met de veroorzaker en later met de gemeente (zowel ambtelijk als bestuurlijk), wordt het probleem niet opgelost.

Het aantal hanen en dierenverblijven is weliswaar enigszins teruggebracht (waardoor in feite het probleem erkend wordt), maar nog niet alle hanen zijn weg, waardoor het probleem (geluidsoverlast) gewoon voort blijft bestaan. Voor de duidelijkheid: er is geen probleem met het dierenparkje op zich, enkel met overlast van kraaiende hanen in de vroege ochtend.

De fractie van de VLP heeft dan ook enige vragen over dit dossier.

1. Klopt het dat bij u klachten zijn binnengekomen inzake overlast van kraaiende hanen in de vroege ochtend op de genoemde locatie en zo ja, van wanneer dateert de eerste klacht in dit dossier?
2. Is het houden en/of fokken van hanen op die plek, nabij de binnenstad, toegestaan en in uw ogen een geschikte locatie daarvoor? Zo ja, op basis waarvan?
3. Zijn de hokken/rennen waarin de dieren zich bevinden bekend bij u en gebouwd met de juiste meldingen/vergunningen? Zo ja, kunt u dit aantonen? Graag een toelichting.
4. Wat heeft u met de klachten gedaan tot op heden? Wij zijn met name ook benieuwd of handhavers in de vroege ochtend ter plekke zijn geweest om de klachten te staven zodat u een juiste indruk heeft van het probleem? Graag een toelichting hierop.

Wij begrepen dat na vele klachten enige aanpassingen zijn gedaan aan de dierenverblijven en dat het aantal dieren is verminderd. Echter, het echte probleem is nog steeds niet opgelost, integendeel. Nog steeds wordt men in de vroege ochtend gewekt door het hanengekraai. In de zomer bij warm weer is het openzetten van ramen, vanwege dit lawaai, zelfs onmogelijk. Bewoners zijn genoodzaakt een airco-installatie aan te schaffen.

5. Is bij u bekend dat de aanhoudende klachten, ondanks eerdere ambtelijke en bestuurlijke interventies, nog steeds niet zijn opgelost en onverminderd voortduren? Graag een toelichting.
6. De eigenaar/fokker van de hanen is tevens beheerder van het gemeentelijke parkje. Heeft u als gemeente toestemming verleend aan de beheerder om deze activiteiten (zijn hobby) daar te mogen uitoefenen en zo ja, betaalt hij daar een vergoeding voor of mag hij dit doen in ruil voor zijn beheerdersrol?
7. Bestaat in deze casus volgens u gevaar van het vermengen van gemeentelijke belangen en private belangen? (Het beschikbaar stellen van gemeentelijke gronden voor het houden van hanen door een privaat persoon).

In contacten met de klager verwijst u steevast naar artikel 2:60 van de APV (dierenoverlast) en dat deze niet geldt in Roosendaal omdat er geen gebiedsaanwijzing heeft plaatsgevonden, en dus niet toegepast kan worden.

8. Waarom heeft u geen gebied aangewezen en wat voor nut heeft dit artikel dan? Bent u van plan alsnog gebieden aan te wijzen en zo ja, welke?
9. In de APV staat echter bij art. 2:79 (aanpak woonoverlast - zie onderstaand) dat het houden van dieren geen overlast mag veroorzaken. Hoe handhaaft u in deze casus dit artikel van de APV? Graag een toelichting.
10. Welke procedure of rechtsgang staat de inwoners nog ter beschikking indien de gemeente niet bereid is het probleem op te lossen?
11. In deze casus zijn zowel de portefeuillehouder "toezicht-handhaving", "leefbaarheid" en wellicht ook "vergunningen" betrokken. Van enige samenhang lijkt onvoldoende sprake en dit gaat ten koste van (de leefbaarheid van) de inwoners. Wie is hier nu in de lead? Graag een toelichting.
12. Wat verstaat u onder "leefbaarheid" en hoort daar wat u betreft het iedere ochtend om half 6 gewekt worden door kraaiende hanen bij?

Namens de fractie van de VLP,

Eric de Regt

**Uit de APV Gemeente Roosendaal:**

**Artikel 2:79 Aanpak Woonoverlast**

1.

Degene die een woning of een bij die woning behorend erf gebruikt, of tegen betaling in gebruik geeft aan een persoon die niet als ingezetene met een adres in de gemeente in de basisregistratie personen is ingeschreven, draagt er zorg voor dat door gedragingen in of vanuit die woning of dat erf of in de onmiddellijke nabijheid van die woning of dat erf geen ernstige en herhaaldelijke hinder voor omwonenden wordt veroorzaakt.

2.

De burgemeester kan een last onder bestuursdwang wegens overtreding van het eerste lid in ieder geval opleggen bij ernstige en herhaaldelijke:

o a.

geluid- of geurhinder;

o b.

hinder van dieren;

o c.

hinder van bezoekers of personen die tijdelijk in een woning of op een erf aanwezig zijn;

o d.

overlast door vervuiling of verwaarlozing van een woning of een erf;

o e.

intimidatie van derden vanuit een woning of erf.

Namens de fractie van VLP,

Eric de Regt

### **Wij beantwoorden de vraag als volgt:**

Uit respect voor de beheerder die begin maart is overleden, verzoek ik u met een andere blik naar de antwoorden te kijken.

1. Dit is juist. Door een bewoner zijn inderdaad diverse malen klachten ingediend. De eerste klacht is binnengekomen op 25 februari 2019.

2. Na het vervallen van de gemeentelijke dierenbeheerder was de huidige beheerder bereid om het beheer van de dierenweide aan de Laan van België over te nemen en te continueren en daarmee de functie in stand te houden. Hij heeft daarvoor eigen dieren zoals schapen, geiten en ganzen geplaatst, die hij ook zelf verzorgde. Daarnaast heeft hij een sociaal-maatschappelijke meerwaarde toegevoegd door onder andere de weide te gebruiken voor leerprojecten. Daar tegenover stond dat hij er ook eigen sierpluimvee mocht houden.

3. Bij de controle hierop is gebleken dat voor de hokken niet de juiste vergunningen zijn aangevraagd. Dit zal worden opgelost.

4. Bij de controle die op 4 maart 2019 ter plaatse is uitgevoerd is geen overtreding vastgesteld waartegen bestuursrechtelijk kan worden opgetreden. In onze Apv hebben wij een artikel staan met betrekking tot hinder van dieren (artikel 2:60) maar dit artikel kan niet toegepast worden. Dit artikel is namelijk enkel toepasbaar op aangewezen gebieden maar er zijn door het college geen gebieden aangewezen. Wat in een uiterste situatie resteert is artikel 2:79 (aanpak woonoverlast). Alvorens dit artikel toegepast kan worden moet er een behoorlijke dossieropbouw zijn en moeten daarnaast alle andere wegen (mediation, civielrechtelijke procedure, inbreng van eventuele woningbouwvereniging bij huurwoningen etc.) toegepast zijn en niet tot een oplossing hebben geleid. In deze fase is daar absoluut nog geen sprake van. Om die reden is dus ook dit artikel op dit moment niet toepasbaar.

5. Ja dat is bekend. In de afgelopen 10 jaar zijn eventuele klachten over de dierenweide steeds tijdig en correct afgehandeld door de beheerder, zoals ook was afgesproken. Ook bij de behandeling van deze klacht heeft de beheerder welwillend overleg gevoerd en diverse maatregelen getroffen maar lukte het nu niet om deze klacht op te lossen.

Aan de indiener van de klacht is aangegeven dat er nu geen verdere maatregelen genomen worden ten aanzien van deze klacht over het hanengekraai, omdat:

- dit de enige klacht is,
- er bestuursrechtelijk geen grond is om hier iets aan te doen.
- de beheerder er in onze ogen voldoende aan gedaan heeft.

Inmiddels is de situatie in de dierenweide gewijzigd en er zijn nu geen hanen meer aanwezig.

6. Ja, deze toestemming is gegeven en ja, dit als tegenprestatie voor het vrijwillige beheer van de dierenweide met eigen dieren en de maatschappelijke bijdrage die ook geleverd werd, bijvoorbeeld door er dagbesteding te bieden en de dierenweide in te zetten bij leerprojecten voor kinderen. Overigens zijn ook de dieren buiten het sierpluimvee (schapen en ganzen) eigendom van de beheerder. De afspraken zijn vastgelegd in een overeenkomst.

7. In de afweging die hiervoor gemaakt is werd de samenwerking als waardevol gezien.

8. Het college kan gebieden aanwijzen ter voorkoming of opheffing van schade of overlast aan de openbare volksgezondheid door hinder van dieren. Het college is van mening dat er geen sprake is van dusdanige schade of overlast aan de volksgezondheid om alsnog een aanwijzingsbesluit te nemen.

De afweging is gemaakt om vooral eerst de beheerder goede afspraken te laten maken met de klager, zoals overeengekomen in de bruikleenovereenkomst. Zie ook de eerdere beantwoording van vraag 5.

Er wordt nu vooral gekeken naar de mogelijkheden die in deze situatie nog open staan om tot goede afspraken te komen, waarbij een ieders belangen meegewogen worden.

9. Zie beantwoording vraag 4

10. Nu er geen wettelijke basis aanwezig is om bestuursrechtelijk om te treden zou een bemiddelingsgesprek tussen alle betrokkenen (mogelijk in de vorm van mediation) de meest voor de hand liggende oplossing zijn. Als een van de betrokken partijen daaraan niet wenst mee te werken dan wel mediation niet tot het gewenste resultaat leidt, resteert enkel nog een civielrechtelijke procedure dan wel een beëindiging van de gebruiksovereenkomst met de gemeente.

11. In eerste instantie is er, vanwege geluidsoverlast, een appel gedaan op "toezicht-handhaving" waarbij de gemeente een bestuursrechtelijke rol heeft. Daarna is er gekeken naar de mogelijkheden vanuit de overeenkomst tussen de beheerder van de dierenweide en de gemeente in de privaatrechtelijke rol. Dit is opgepakt door de portefeuillehouder "vitale wijken en dorpen".

12. Wij zijn van mening dat inwoners, en ook omwonenden, over het algemeen positief zijn over de bijdrage van de dierenweide aan de aantrekkelijkheid van de omgeving. Er is serieus naar de klachten van de inwoner gekeken en er zijn maatregelen getroffen.

Zoals bij de beantwoording van vraag 5 is aangegeven, is de situatie inmiddels veranderd. We gaan ons opnieuw beraden over de invulling van dit gebied en houden daarbij rekening met de verschillende belangen. We gaan erop toezien dat er, met uitzondering van kuikens, geen hanen gehouden gaan worden die voor overlast zorgen. In de afweging bij de klacht respecteerden wij de overeenkomst die we met de beheerder hadden. In de situatie nu komen wij de indiener van de klacht tegemoet.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

