

Raadvraag (art. 39) versnelde procedure	Gesteld door: Christenunie
Datum	4 juni 2020
Onderwerp	Aanwijzing van gronden op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten voor De Bulkenaar, de ligging van de Leidingenstraat en de komst van een nieuw treinstation
Portefeuillehouder	Wethouder dr. A.A.B. (Toine) Theunis
Overige betrokken portefeuillehouder(s)	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Tijdens de commissievergadering van 14 mei 2020 stelde ChristenUnie Roosendaal een aantal vragen over de toepassing van de Wet voorkeursrecht gemeenten in het gebied van De Bulkenaar en bouwen rondom/over de leidingenstraat. Omdat onze inbreng niet direct betrekking had op de aanwijzing van percelen waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing zal worden verklaard conform het laatste raadsvoorstel (Zuidelijke ontsluiting), stellen wij onze vragen bij deze schriftelijk. De vragen hebben namelijk wel betrekking op de aangewezen percelen en gronden conform het raadsvoorstel van maart 2019 (ontsluiting Bulkenaar en Tolberg naar de afslag Wouw).

Voor De Bulkenaar heeft de gemeenteraad in haar vergadering van 5 april 2019 de financiële middelen ter beschikking gesteld voor de grondverwerving in de Bulkenaar zelf en de realisatie van de aansluiting op de Rijkswegafslag Wouw.

Op de kadastrale kaart van het betreffende gebied (zie bijlage 1) is te zien dat de meeste panden zoals boerderijen en woonhuizen worden ontzien. Twee woonhuizen en één boerderij, beiden gelegen aan de Plantagebaan, staan er wel op.

Deze panden liggen ten zuiden van de voorgestelde rotonde op de afslag van de A58, op de Plantagebaan. Hoewel deze panden op ruime afstand van de voorgestelde weg staan, behoren deze panden en de percelen ervan wel tot de aangewezen gebieden (nummers O1033, O1034 en O1100-O1098 kadastrale kaart). Helaas is de betreffende prachtige boerderij op 11 mei jl. verwoest door een brand.

Er staat ook een boerderij/woonhuis ten noorden van de geplande rotonde (nummer O324), eveneens op de Plantagebaan. Hoewel deze boerderij/dit woonhuis veel dichterbij de voorgestelde rotonde staat, is dit gebied echter niet aangewezen op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten.

De fractie van ChristenUnie Roosendaal heeft de volgende vragen:

Vraag 1.

Wat is de reden om de 3 bovengenoemde panden aan de plantagebaan (die toch ver genoeg van de geplande rotonde en ontsluitingsweg liggen) wél aan te wijzen op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten en het perceel/pand ten noorden van de geplande rotonde niet?

Vraag 2.

Heeft de recente brand van de boerderij op deze locatie financiële gevolgen voor de eerder door de raad ter beschikking gestelde middelen?

De leidingenstraat van LSned ligt precies in het gebied waar de ontsluitingsweg gepland is. De leidingenstraat loopt daar onder de A58 door en gaat dan verder richting de Plantagebaan. Op de Plantagebaan ligt al een viaduct. De voorgestelde rotonde en de ontsluitingsweg zijn daar precies bovenop gepland. Hoewel dat gunstig is voor de rotonde, is dit niet gunstig voor de ontsluitingsweg zelf. Door de ligging van de leidingenstraat zou daar namelijk opnieuw een viaduct gebouwd moeten worden. Het is daarom voor de hand liggend dat de rotonde iets zuidelijker komt te liggen, zodat de leidingenstraat wordt ontzien. (Hierna te noemen: plan B). Daar staan nu precies de hierboven genoemde 3 panden, waarvan 1 recentelijk is afgebrand.

Vraag 3a.

De bouw van een viaduct is een groot kostenplaatje. Voor de tunnel ten behoeve van de Zuidelijke ontsluiting is ook een groot bedrag gereserveerd. Zijn de kosten voor een eventuele viaduct zoals hierboven beschreven meegenomen in de financiering zoals eerder vrijgemaakt door de raad?

Vraag 3b.

Zo nee, welk bedrag zal worden gebudgetteerd voor de ontsluitingsweg zoals deze nu is gepland, namelijk over de leidingenstraat heen, en waarvoor ook een viaduct gebouwd zal moeten worden?

Vraag 4a.

Is het hierboven beschreven plan B (aangaande de ligging van de geplande rotonde en ontsluitingsweg) inderdaad een andere optie om de rotonde naar zuidelijke richting in te plannen (dus ter hoogte van percelen met de kadastrale nummers O1100-O1098) dit om kosten te verminderen en de veiligheid van de leidingenstraat te garanderen?

Vraag 4b.

Zijn de genoemde panden en percelen die daar liggen om die reden aangewezen op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten?

Via o.a. de media hebben wij kennisgenomen van het feit dat het college heeft ingestemd met een wijzigingsplan dat als basis dient om een uitbreiding van intensieve veehouderij aan de Oostelaarsestraat 6, in de buurt van het nieuw te bouwen Bravis ziekenhuis, mogelijk te maken. Ook de fractie van ChristenUnie Roosendaal zet vraagtekens bij een mogelijke uitbreiding van een vleesvarkensstal in de buurt van de Bulkenaar.

Niet alleen omdat een uitbreiding van een varkensstal met duizenden varkens van invloed kan zijn op de luchtkwaliteit, maar ook vanwege het feit dat de uitbreiding van de varkenshouderij pal naast de leidingenstraat komt te liggen. Bij een mogelijke calamiteit wordt de varkensstal als eerste getroffen. Verder schrijft ook de nieuwe Omgevingswet voor dat zaken als gezondheid meegenomen moeten worden in ruimtelijke ordeningskwesties, ook de gezondheid van dieren.

In verband met het dierenwelzijn acht ChristenUnie Roosendaal het daarom om deze reden niet juist dat de varkenshouderij in dat gebied wordt uitgebreid.

Vraag 5a.

Wat vindt het college van de ligging van de nieuwe varkenshouderij, in relatie tot de ligging van de leidingenstraat en het dierenwelzijnsbeleid in Roosendaal (inclusief de unaniem door de raad aangenomen motie Dierenwelzijnsbeleid)?

Vraag 5b.

Heeft het college rekening gehouden met de ligging van de leidingenstraat bij de verstrekking van een omgevingsvergunning van een varkenshouderij. Zo nee, waarom niet en wat kan hier nog aan gedaan worden?

Tot slot heeft de fractie van ChristenUnie Roosendaal nog een onbeantwoorde vraag uit de commissievergadering van 14 mei jl.

Vorig jaar had de ChristenUnie naar aanleiding van het raadsvoorstel van de aanwijzing van de gronden op grond van de wet Voorkeursrechtgemeenten de vraag gesteld of ook percelen/grond aangewezen zouden worden voor een nieuw treinstation. Zelf dachten en denken wij dat het perceel langs het spoor aan de Bulkenaarstraat/Oostelaarsestraat, de meest geschikte locatie is voor een nieuw treinstation voor het gebied. Destijds werd medegedeeld dat bij de aanwijzing van de gronden geen rekening wordt gehouden met een nieuw treinstation.

Inmiddels is duidelijk dat er wel degelijk gekeken wordt naar de mogelijkheid van een nieuw treinstation. Maar ook nu is er ons inziens geen rekening gehouden met het aanwijzen van een gebied hiervoor.

Vraag 6.

Kan het college ons informeren over het nieuwe treinstation in dit westelijke gebied van Roosendaal en of daar nog gronden voor aangewezen zullen worden op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten?

Namens ChristenUnie Roosendaal,

Karen Suijkerbuijk-Ader

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

Beantwoording vraag 1

Ten tijde van het voordragen van de locatie De Bulkenaar zijn de toen bekende percelen die benodigd zouden kunnen zijn voor de realisatie van de weg betrokken in het voorkeursrecht en in het raadsvoorstel opgenomen.

Beantwoording vraag 2

Nee.

Beantwoording vraag 3a

Ja.

Beantwoording vraag 3b

Zie het antwoord op vraag 3a.

Beantwoording vraag 4a

Nee: met LSNEED heeft al vorig jaar afstemming plaatsgevonden over de kruising van de buisleidingenstraat.

Beantwoording vraag 4b

Zie de beantwoording van vraag 1.

Beantwoording vraag 5a

Er is geen sprake van een nieuwe varkenshouderij, maar van een gewijzigde situatie van een bestaande varkenshouderij.

Beantwoording vraag 5b

Bij de afhandeling van de omgevingsvergunning wordt de geldende wet- en regelgeving in acht genomen.

Voor wat betreft de mogelijke komst van een treinstation: de ontwikkeling hiervan valt qua termijn buiten de scope van de huidige ingezette ruimtelijke procedures.

Beantwoording vraag 6

Zie het antwoord op vraag 5b.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Wethouder dr. A.A.B. (Toine) Theunis