

Raadvraag (art. 39)		Gesteld door:
		PvdA
Datum	15 mei 2020	
Onderwerp	Vragen inzake ontwikkelingen Oostlaarsestraat 6	
Portefeuillehouder	College B&W	

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Onze fractie heeft kennis kunnen nemen van het feit dat het college van B&W eind vorig jaar het wijzigingsplan 'Oostlaarsestraat 6' heeft vastgesteld.

De desbetreffende initiatiefnemer exploiteert aan de Oostlaarsestraat 6 te Roosendaal een varkenshouderij. Het bedrijf beschikt over een bedrijfswoning en bedrijfsgebouwen. Deze intensieve veehouderij wil het aantal dieren, varkens uitbreiden naar bijna 8000 varkens. Daarvoor is nieuwe stalruimte nodig. Het plan is derhalve om een nieuwe stal te bouwen. De beoogde stal dient in verband met een efficiënte bedrijfsvoering aan de oostzijde te worden gerealiseerd. Het huidige bestemmingsvlak voorziet niet in de benodigde ruimte aan deze zijde. Het vigerende bestemmingsplan bevat echter een wijzigingsbevoegdheid om het bouwvlak van vorm te wijzigen. Deze wijziging van het bestemmingsplan is noodzakelijk om het plan mogelijk te maken. Dit heeft het college van B&W dus gedaan.

Vervolgens is er begin dit jaar door de initiatiefnemer een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het oprichten van een vleesvarkensstal. Zo ver bij ons bekend is deze aanvraag nog bij het college van B&W in behandeling.

Vanuit ruimtelijke ordening:

Het college van B&W heeft als uitgangspunt het wegbestemmen van intensieve veehouderij waar het kan.

Vraag 1

Kunt u nader toelichten waarom er door het college van B&W is ingestemd met een wijzigingsplan dat mogelijk als basis dient om een uitbreiding van intensieve veehouderij mogelijk te maken?

Vraag 2

Wat is de stand van zaken met betrekking tot de huidige aanvraag omgevingsvergunning, is bijvoorbeeld hierin een rol weggelegd voor de provincie in het kader van de NB-wet?

Vanuit luchtkwaliteit, volksgezondheid en dierenwelzijn:

In het licht van de luchtkwaliteit, de volksgezondheid en de ontwikkelingen gebied de Bulkenaar lijken ons de ontwikkelingen inzake de Oostlaarsestraat 6 ook relevant. Een vleesvarkensstal van deze omvang in de buurt van het toekomstig ziekenhuis is een casus waarin het belang van gezondheid (kan schuren) schuurt met onze huidige wet en regelgeving. Gezondheid dient prominent meegenomen te worden bij de beoordeling van ruimtelijke ontwikkelingen die, in dit geval, invloed hebben op de luchtkwaliteit.

In principe geeft de aankomende Omgevingswet gemeenten de gelegenheid om de diverse belangen die bij de ruimtelijke ontwikkeling een rol spelen op een evenwichtige manier met elkaar af te wegen. Wellicht zit deze mogelijkheid nu niet in de huidige wetgeving, maar het lijkt ons niet onmogelijk om in de huidige omstandigheden een beleid te formuleren waarin gezondheid en de inrichting van de ruimte wel met elkaar af te wegen is. Voorwaarde hiervoor is dat er beleid wordt vastgesteld. Uiteraard ook met het oog voor het dierenwelzijn.

In het kader van de lopende aanvraag omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de intensieve veehouderij aan de Oostlaarsestraat 6 is relevant dat het niet zo kan zijn dat patiënten met luchtwegklachten of anderszins klachten die verergerd worden door een slechte luchtkwaliteit naar een ziekenhuis moeten op een plaats waar de luchtkwaliteit ongunstig beïnvloed wordt door de aanwezigheid van varkensstallen. Er is voldoende wetenschappelijk bewijs dat de luchtkwaliteit in de omgeving van varkensstallen negatief beïnvloed wordt door deze vorm van huisvesten.

Een tweede argument om af te zien van vergunningverlening zijn de aanwijzingen voor de negatieve invloed van luchtkwaliteit op infectieziekten zoals covid_19, zie het aantal patiënten in de zogenaamde brandhaarden rond Uden en Noord-Limburg. Er wordt op dit moment onderzoek uitgezet om te kijken of er een aannemelijke relatie is tussen luchtkwaliteit en het effect op de luchtwegklachten als gevolg van een coronavirus infectie. Met enige lenigheid kan een beroep gedaan worden op het zogenaamde voorzorg principe.

Op dit moment bestaat er nog steeds de mogelijkheid dat door een bestuurlijke maatregel (niet verlenen van een vergunning) de luchtkwaliteit niet in ongunstige zin beïnvloed wordt.

Volgens de bestaande mogelijkheden zou ook bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor de Bulkenaar, voor het ziekenhuis, dit als randvoorwaarde op te nemen zijn.

Een andere mogelijkheid is dat het college van B&W wacht met het uitgeven van een vergunning op de verdere uitwerking van de stikstofmaatregelen voor de intensieve veehouderij. Dat was een troef geweest bij het oude college van gedeputeerde Staten in Brabant, hopelijk ook nog bij het nieuwe college van GS.

Verder van belang is ook een advies van de GGD West-Brabant. Publieke gezondheid versus belang individuele initiatiefnemer.

Tot slot, het dierenwelzijn, wat is houdbaar als we als Roosendaal spreken over intensieve veehouderij en het aantal dieren?

Ons inziens lijkt daadkracht van het college van B&W van belang. Ervan uitgaande dat het college van B&W van zins is, om in het kader van de Omgevingsvisie, de gezondheid van groot belang acht bij de inrichting van de ruimte. En daarop vooruitlopend bepaalde ontwikkelingen bevriest, niet toestaat.

Vraag 3

Wat is uw reactie op bovenstaande analyse, graag een toelichting?

Alvast dank voor uw antwoorden,

PvdA fractie, Michael Yap en Paul Klaver

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

1. Er is getoetst aan artikel 3.7.4. van het door de raad vastgestelde bestemmingsplan Roosendaal Nispen, dat op 2 november 2012 onherroepelijk is geworden. Hierin staan de randvoorwaarden vermeld waaraan bij een verzoek om vormverandering van een agrarisch bouwvlak ten behoeve van een zorgvuldige intensieve veehouderij moet worden voldaan. Het betreft een wijzigingsbevoegdheid van burgemeester en wethouders. Het gaat daarbij met name om aangetoond en geborgd is, dat sprake is van een (ontwikkeling naar en de instandhouding van een) zorgvuldige grondgebonden veehouderij of zorgvuldige intensieve veehouderij, het bouwvlak ten hoogste 1,5 ha bedraagt, een zorgvuldige dialoog is gevoerd op het betrekken van belangen van omwonenden bij de planontwikkeling, de geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten binnen de gestelde normen blijft evenals de achtergrondconcentratie voor fijnstof, geen onevenredige aantasting van in de omgeving aanwezige waarden plaatsvindt, een goede landschappelijke inpassing plaatsvindt en vooraf advies aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen wordt gevraagd. Aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan.
2. Op 13 maart 2020 is een separate Wnb-aanvraag ingekomen bij de provincie, zij zijn hiervoor het bevoegde gezag. Deze aanvraag is momenteel in behandeling. Voor de Wabo is de gemeente het bevoegde gezag. De Wabo-aanvraag voor de varkenshouderij is op 17 maart 2020 ingediend en momenteel in behandeling.
3. Er wordt advies aan de GGD gevraagd in het kader van de "Handreiking veehouderij en volksgezondheid 2.0". Daarbij heeft u onlangs het besluit genomen om een geurverordening voor het gehele grondgebied van de gemeente Roosendaal te gaan opstellen. Onderdeel hiervan is tevens het opstellen van een geurgebiedsvisie. Daarbij is ook een besluit genomen waarmee omgevingsvergunningaanvragen worden aangehouden. Dit om te voorkomen dat tussentijdse aanvragen moeten worden toegekend, die ingaan tegen het doel van de geurverordening.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,



