

Raadsvraag (art. 39)
versnelde procedure

Gesteld door:

Christenunie

Datum	29 juni 2020
Onderwerp	Uitblijven communicatie met kerk
Portefeuillehouder	Wethouder dr. A.A.B. (Toine) Theunis
Overige betrokken portefeuillehouder(s)	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Op 25 maart jl. verscheen er in De Trouw een artikel over migrantenkerken, dat zij hun gebouw dreigen kwijt te raken omdat ze niet meer kunnen collecteren tijdens de kerkdienst in deze coronacrisis. "Migrantkerken leunen gemiddeld meer dan traditionele kerken op de collecte die tijdens de dienst op zondag wordt gehouden." Een link naar het artikel:

Noodfonds moet door coronacrisis getroffen migrantenkerken helpen

Een migrantenkerk in Roosendaal met ongeveer 60 leden, the Glory Assembly Bible Church, heeft de afgelopen twee jaren ook niet kunnen collecteren omdat ze geen samenkomsten meer konden/mochten houden in een gebouw in onze gemeente.

In mei 2018 heeft bovengenoemde kerk noodgedwongen haar deuren moeten sluiten. Zij hielden hun kerkdiensten in de bovenverdieping van het pand aan de Turfberg 26. Dit pand heeft een bestemming "maatschappelijk/vereniging" en niet de extra toevoeging "religie". De kerk werd middels een schrijven verzocht om de diensten per 25 mei 2018 te beëindigen en het gebouw te verlaten, anders zou overgegaan worden tot handhaving. Omdat de gemeente over bestemmingsplannen gaat en er geen (geschikte) beschikbare gebouwen waren, heeft de kerk eind maart 2018 een brief gestuurd naar de gemeente Roosendaal en de vraag gesteld om in contact te komen met elkaar en geïnformeerd te worden over het proces rondom een aanvraag wijziging bestemmingsplan. Op deze brief is tot op heden nooit een reactie gekomen (niet telefonisch, noch per e-mail, in een gesprek of per brief). De kerk heeft ook geen ontvangstbevestiging gekregen.

Om deze reden heeft de kerk eind mei 2018 een tweede brief, een klachtbrief, gestuurd naar het adres dat vermeld staat op de website van de gemeente Roosendaal. De klachtbrief had betrekking op het feit dat ze geen reactie/respons kregen op hun brief met vragen. Ze gaven daarbij aan dat door het uitblijven van een reactie ze niet meer als kerkleden bij elkaar konden komen, omdat ze geen pand konden vinden met een juiste bestemming. Ook op de klachtbrief is nimmer een reactie gekomen (niet per e-mail, noch per telefoon/gesprek). De kerk heeft ook geen ontvangstbevestiging gekregen. Tot op heden is er geen contact geweest tussen de gemeente Roosendaal en de kerk.

Het recht van vrijheid van geloof staat verankerd in onze Grondwet. De afgelopen jaren konden de leden van deze kerk niet bij elkaar komen om hun geloof te belijden in de gemeente Roosendaal. Óf de betreffende panden hadden niet de juiste bestemming (wel maatschappelijk/vereniging, maar niet religie), óf eigenaren van panden zagen geen mogelijkheid om (een gedeelte van) het pand deels te verhuren aan de kerk, om uiteenlopende redenen.

Ondergetekende heeft de afgelopen twee jaren meerdere keren (zowel één op één als in een commissievergadering en in een raadsvergadering) wethouder Theunis en het college vriendelijk verzocht te reageren op de brieven van de kerk. Dit is ook na deze verzoeken niet gebeurd. Ook aan de voormalige burgemeester, de heer Niederer, heeft ondergetekende gevraagd wat de status is van de beantwoording van de brieven. Dit zou onderzocht worden.

In de commissievergadering over de programmabegroting d.d. 30 oktober 2019 zegde wethouder Theunis uiteindelijk toe om de afhandeling van de brieven te onderzoeken. Middels een brief van 3

februari 2020 gericht aan de gemeenteraad van Roosendaal werd door wethouder Theunis het beeld geschetst dat er wél contact is geweest met de betreffende kerk en zelfs meerdere keren. De brief van de wethouder treft u ter informatie bijgevoegd aan. Zoals hierboven beschreven is echter gebleken dat er géén contact is geweest met de kerk. De fractie van ChristenUnie Roosendaal vindt deze gang van zaken verwarrend en onduidelijk.

Omdat de kwestie nu twee jaar loopt, de kerkleden nog steeds niet bij elkaar kunnen komen in een gebouw in Roosendaal om hun geloof te belijden en de brief van wethouder Theunis suggereert dat er wél contacten zijn geweest met de betreffende kerk, heeft de fractie van ChristenUnie Roosendaal een aantal vragen aan het college.

Vraag 1

Is het college bekend met het feit dat de Glory Assembly Bible Church haar deuren per 25 mei 2018 moest sluiten van de gemeente Roosendaal?

Vraag 2

Is het college bekend met de brief van de kerk van eind maart 2018 aan de gemeente met de vraag om in contact te komen met elkaar en met de klachtbrief van 28 mei 2018?

Vraag 3

3a. Is de ontvangst van de brief van maart 2018 bevestigd door de gemeente?

3b. Is er n.a.v. de brief wel of geen contact geweest met de ondergetekende van de betreffende brief/met de kerk? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet? Hoe verhoudt zich dit met de brief van de wethouder d.d. 3 februari 2020?

Vraag 4

4a. Is de ontvangst van de klachtbrief van 28 mei 2018 bevestigd door de gemeente?

4b. Is er n.a.v. de klachtbrief wel of geen contact geweest met de ondergetekende van de betreffende brief/met de kerk? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet? Hoe verhoudt zich dit met de brief van de wethouder d.d. 3 februari 2020?

Vraag 5

Is het college zich bewust van het feit dat kerkleden bij elkaar moeten kunnen komen om een kerk te kunnen zijn en als dit niet gebeurt, er ook geen inkomstenbron is voor de kerk?

Vraag 6

Welke stappen zal de gemeente nemen om bovenstaande kwestie betreffende de Glory Assembly Bible Church op te lossen, de relatie te herstellen en tot een goed resultaat te brengen?

Vraag 7

De gemeente Roosendaal maakt in bestemmingsplannen onderscheid tussen maatschappelijke bijeenkomsten /vereniging en religieuze bijeenkomsten.

7a. In hoeveel gebouwen in Roosendaal kunnen volgens de bestemmingsplannen maatschappelijke organisaties en verenigingen bij elkaar komen en in hoeveel gebouwen kunnen religieuze activiteiten worden gehouden?

7b. Waarom maakt de gemeente Roosendaal onderscheid tussen gebouwen met een maatschappelijke functie (ook verenigingen) en een gebouw waar men mag samenkomen om geloof te belijden? Niet elke gemeente maakt dit onderscheid.

7c. Is het college bereid om dit onderscheid te laten vervallen zodat effectief gebruik gemaakt kan worden van beschikbare gebouwen?

De gemeente Roosendaal heeft van de Provincie Noord-Brabant subsidie gekregen om een Kerkvisie op te stellen. In een raadsvergadering zegde wethouder Theunis toe om de gemeenteraad op de hoogte te houden over deze Kerkvisie voor Roosendaal. Echter, tot op heden is de gemeenteraad van Roosendaal niet verder geïnformeerd over de stand van zaken ervan. Verder is het volgens het beleid van de Kerkvisie de bedoeling om kerkgemeenschappen die op zoek zijn naar een gebouw mee te nemen in het proces om tot een Kerkvisie te komen. Zie bijvoorbeeld de Handreiking 2019 "**Bouwstenen voor een Kerkvisie**" en op "**Toekomst religieus erfgoed**".

Zoals het college weet, zijn er in Roosendaal meerdere kerkelijke gemeenschappen op zoek naar een geschikt gebouw met een juiste bestemming.

Vraag 8

8a. Kan het college de gemeenteraad informeren over de stand van zaken rondom de opstelling van de Kerkvisie en meenemen in het proces?

8b. Is het college op de hoogte van het feit dat er kerkgemeenschappen zijn in Roosendaal die op zoek zijn naar een gebouw (met een juiste bestemming) om kerk te kunnen zijn en zijn zij benaderd ten behoeve van de Kerkvisie? Indien nee, zult u alsnog de kerkgemeenschappen hiervoor benaderen?

Vraag 9

Kerkgemeenschappen komen thans door de coronacrisis weliswaar niet bijeen zoals ze dat voorheen deden. Echter, ChristenUnie Roosendaal kijkt vooruit.

Is het college bereid om een overleg te organiseren met alle kerkgenootschappen in Roosendaal om alle behoeften en mogelijkheden (ook wat betreft bestemmingsplannen) bij elkaar te brengen en op elkaar af te stemmen?

Namens de fractie van ChristenUnie Roosendaal,

Karen Suijkerbuijk-Ader

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

Antwoord vraag 1.

Ja.

Naar aanleiding van klachten over geluidsoverlast van omwonenden is in december 2017 een controle uitgevoerd in het pand, gelegen aan de Turfberg dat de Glory Assembly Bible Church in gebruik had. Tijdens deze controle bleek dat de activiteiten niet binnen het ter plaatse geldende bestemmingsplan pasten. Alvorens een handhavingprocedure op te starten, is eerst bekeken of de activiteiten konden worden gelegaliseerd. Dit bleek niet mogelijk te zijn. Vervolgens is aan het

kerkgenootschap verzocht de activiteiten op de locatie aan de Turfberg uiterlijk 25 maart 2018 te beëindigen. Op verzoek van de Glory Assembly Bible Church is deze termijn verlengd tot 25 mei 2018.

In de tussentijd is nog bekeken in hoeverre de gemeente over een pand beschikte waar men zich eventueel zou kunnen vestigen. Een dergelijk pand was echter niet voor handen. Hierop is de Glory Assembly Bible Church geadviseerd zelf op zoek te gaan naar een ander pand. Een eventuele nieuwe locatie kon men ter toetsing voorleggen aan de gemeente zodat gezamenlijk kon worden bekeken in hoeverre men op deze nieuwe locatie, gelet op het gestelde in het bestemmingsplan, de activiteiten zou kunnen uitoefenen. Men heeft sinds men de locatie aan de Turfberg heeft verlaten zelf geen locaties aangedragen.

Antwoord vraag 2.

Ja, deze brief (in de vorm van een e-mail) dateert van 26 maart 2018 en is ondertekend door pastor S. Kaimondo.

Antwoord vraag 3a.

De brief is geregistreerd.

Antwoord vraag 3b.

Er is contact geweest met de Glory Assembly Bible Church, Dat was een mondeling (telefonisch) contact met een medewerker vastgoed. Zie het gestelde in de brief van 3 februari 2020.

Antwoord vragen 4 a en b.

Zie de beantwoording van 3a en 3b.

Antwoord vraag 5.

Ja. Samenkomsten zijn mogelijk in gebouwen die een bestemming hebben waarbij ook religieuze activiteiten mogelijk worden gemaakt (ergo: panden met de bestemming 'Maatschappelijk' met de aanduiding 'religie').

Antwoord vraag 6.

De Glory Assembly Bible Church dient **zelf** op zoek te gaan naar een voor haar doelstelling geschikte locatie. Als regel zal het daarbij gaan om een pand met de bestemming 'Maatschappelijk'. Wanneer dat een pand betreft met een bestemming die religieuze activiteiten niet mogelijk maakt (het ontbreken van de functie-aanduiding 'Religie'), dan zal door de gemeente getoetst worden vanuit het aspect ruimtelijke ordening of medewerking kan worden gegeven om religieuze activiteiten mogelijk te maken. Dit is een belangenafweging waarbij ook andere belangen dan die van het kerkgenootschap meegewogen worden en dat vanuit de vraag of sprake is van 'een goede ruimtelijke ordening' (dit is immers de grondslag van de Wet ruimtelijke ordening).

Antwoord vraag 7a.

Er zijn in de gemeente uiteraard tal van gebouwen die een maatschappelijke bestemming hebben. Het gaat daarbij onder meer om schoolgebouwen, gebouwen waarin medische en paramedische functies zijn gehuisvest, maatschappelijke instellingen, gemeentelijke gebouwen et cetera. Om hoeveel gebouwen het precies gaat, is niet exact aan te geven. Als de diverse bestemmingsplannen ingezien en geraadpleegd worden, krijgt men een wel een goede indruk waar allemaal maatschappelijke functies gevestigd zijn c.q. tot de mogelijkheden behoren. Gebouwen waarin religieuze activiteiten mogen plaatsvinden hebben in Roosendaalse bestemmingsplannen de bestemming 'Maatschappelijk' met de aanduiding 'Religie'. Alleen wanneer op de panden die aanduiding is gelegd, mogen naast de andere maatschappelijke functies ook religieuze activiteiten plaatsvinden. Wanneer die aanduiding er niet op gelegd is, dan kan dat dus niet. In ieder geval is de aanduiding 'Religie' gelegd op alle nu nog of tot voor kort voor de eredienst in gebruik zijnde

religieuze gebouwen in Roosendaal, dat wil zeggen de kerken (behoudens de H. Hartkerk en de St. Janskerk, die al wat langer geleden aan de eredienst onttrokken zijn en waar nu andere functies in ondergebracht zijn) en de moskeeën, alsmede het gebouw van de EGR.

Antwoord vraag 7b.

Gebouwen die bedoeld zijn voor religieuze samenkomsten (kerken en moskeeën) kunnen een behoorlijke impact hebben voor de omgeving. Te denken valt onder andere aan klokkengelui, parkeren van kerkgangers, geluidsoverlast en dergelijke. Een zorgvuldige ruimtelijke afweging is daarom wenselijk en noodzakelijk.

Antwoord vraag 7c.

Nee, de gemeente wil een evenwichtige (ruimtelijke) afweging kunnen blijven maken (zie ook het antwoord op vraag 7b).

Antwoord vraag 8a.

Er is inmiddels een subsidieaanvraag verzonden om een kerkenvisie op te stellen. Binnenkort zal daaromtrent duidelijkheid verschaft worden. De verwachting is dat in de tweede helft van dit jaar dan wel in de eerste helft van 2021 een kerkenvisie wordt opgesteld. Over de vorm en inhoud van een dergelijke visie dienen nog afspraken gemaakt te worden.

Antwoord op vraag 8b.

Ja, maar de gemeente heeft niet een totaalbeeld van de behoefte van alle in Roosendaal aanwezige (kleinere) kerkgenootschappen. Deze kerkgenootschappen zullen derhalve zelf ook actief zich moeten aanmelden. Overigens: een kerkenvisie is niet bedoeld als instrument om een ruimtelijke afweging te maken waar wel en waar niet gebouwen met een religieuze functie mogen worden opgericht of in gebruik mogen worden genomen. Het gaat in de kerkenvisie vooral om een visie op het **bestaande** religieuze erfgoed, dat een belangrijke waarde vanuit stedenbouw en erfgoed heeft, maar dat vanwege hedendaagse ontwikkelingen (secularisatie en kerksluitingen) leeg komt te staan. Het gaat dus primair om de vraag hoe met het bestaande leegkomende religieuze erfgoed wordt omgegaan.

Het staat kerkgenootschappen overigens vrij om met de eigenaren van kerkelijke gebouwen in contact te treden over de religieuze gebruiksmogelijkheden. Daar is niet de taak van de gemeente.

Antwoord vraag 9:

Wanneer een kerkgenootschap behoefte heeft aan een ruimte voor samenkomst en heeft dat genootschap een voor haar geschikte ruimte gevonden, dan kan het kerkgenootschap het beste contact opnemen met de gemeente om te bezien in hoeverre vestiging in de betreffende ruimte tot de mogelijkheden behoort en -indien dit laatste niet het geval is- of dat dan mogelijk gemaakt zou kunnen worden. Met betrekking tot het laatste: dit geschiedt dan wel op basis van een integrale belangenafweging vanuit de ruimtelijke ordening/fysieke leefomgeving. Dat betekent, dat niet elke locatie een geschikte vestigingslocatie voor een religieuze functie zal zijn.

Bij het opstellen van de kerkenvisie zullen in ieder geval de eigenaren van de religieuze gebouwen betrokken worden.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Wethouder dr. A.A.B. (Toine) Theunis

Aan de leden van de raad van de gemeente
Roosendaal

contactpersoon : H. Smits
onderwerp : 2019-A32 Contacten kerkgenootschap

Roosendaal : 3 februari 2020
bijlage : -

Geachte leden van de raad,

Tijdens de commissievergadering van 30 oktober jl., bij de bespreking van de Programma-begroting 2020, werd door de fractie van de ChristenUnie een vraag gesteld over het beantwoorden van een brief van een kerkgenootschap. Bij navraag bleek het om correspondentie met de Glory Assembly Church in 2018 te gaan, die met meerdere disciplines binnen onze organisatie contact heeft gehad.

Contacten

De eerste contacten met dit kerkgenootschap liepen via Veiligheid, Toezicht en Handhaving. Na een controle in verband met geluidsoverlast, bleken de activiteiten van dit genootschap niet binnen het vigerende bestemmingsplan te passen en moesten deze worden gestaakt.

Vervolgens is er, mede naar aanleiding van de bij ons laatst bekende brief van 28 mei 2018, meerdere malen telefonisch contact geweest met een medewerker Vastgoed over een eventuele alternatieve locatie. Het gemeentelijke vastgoed bood hierin geen oplossing, waarna geconcludeerd werd dat het kerkgenootschap zelf op zoek moest naar geschikte huisvesting.

Ik beschouw actie 2019-A32 hiermee als afgedaan.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,
namens dezen,

wethouder Ruimtelijke Ordening,
Financiën, Wonen en Cultuur

T. Theunis

