

<b>Raadvraag (art. 39)</b>	<b>Gesteld door:</b> <b>PvdA</b>
<b>Datum</b>	22 februari 2021
<b>Onderwerp</b>	Kwestie Thorbeckelaan 237
<b>Portefeuillehouder</b>	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft afgelopen week het besluit van de gemeenteraad van Roosendaal van 25 juni 2020 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Thorbeckelaan 237" vernietigd[1].

De PvdA-fractie heeft destijds ingestemd met het raadsvoorstel, daar het in de afweging werd overtuigd door het college van B&W. In de raadsvergadering van 25 juni 2020 gaf de portefeuillehouder immers aan, dat het verkleinen van het bouwvlak in overeenstemming met de bouwvlakken van percelen in de omgeving (amendement VLP):

- juridisch niet houdbaar zou zijn;
- juist in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening;
- een dergelijk amendement en dus gewijzigd raadsvoorstel door de burgemeester wellicht zou worden voorgedragen ter vernietiging middels een Koninklijk Besluit;
- en er sprake zou zijn van rechtsongelijkheid;

Voorts heeft de portefeuillehouder in de desbetreffende raadsvergadering aangegeven dat door de stedenbouwkundigen is getoetst aan het bestemmingsplan Tolberg en dat het past binnen een goede ruimtelijke ordening. Er is daarmee geen grond om dit initiatief af te wijzen. De portefeuillehouder heeft wel aangegeven dat hij bij de initiatiefnemer zal benadrukken dat hij in de ontwikkeling van het plan de omwonenden mee moet nemen.

De ABRvS geeft nu in haar uitspraak onder meer aan, dat niet gemotiveerd is dat de oppervlakte en inhoud van de woning die binnen het bouwvlak mogelijk is gemaakt, passend is in de omgeving en in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De gemeenteraad moet nu een nieuw besluit nemen.

In de tussentijd is de omgevingsvergunning door de initiatiefnemer aangevraagd voor het bouwen van een woning aan de Thorbeckelaan 237. Op 5 februari 2021 bericht uw college van B&W dat de beslistermijn inzake de aanvraag omgevingsvergunning met 6 weken wordt verlengd[2].

Vervolgens heeft uw college van B&W de uitspraak van de ABRvS niet willen afwachten en op dezelfde dag van de uitspraak wordt de beslissing op de aanvraag van de omgevingsvergunning gepubliceerd, waaruit blijkt dat de omgevingsvergunning wordt afgegeven[3].

Dit brengt ons tot de volgende vragen:

[1] <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2021:342>

[2] <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2021-35271.html>

[3] <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2021-51340.html>

1. Waarom heeft u de uitspraak van de ABRvS niet afgewacht om te komen tot een besluit op de aanvraag omgevingsvergunning?
  
2. Wat is nu de status van deze omgevingsvergunning, mag er gebouwd gaan worden, moeten belanghebbenden die bezwaar hebben tegen de omgevingsvergunning nu in bezwaar gaan en dus een juridische procedure voeren en hierbij kosten maken? Graag een toelichting.
  
3. Wat is nu het proces om te komen tot een nieuw raadsbesluit en wanneer wordt dit raadsbesluit aan de gemeenteraad voorgelegd?
  
4. Hoe heeft de initiatiefnemer de omwonenden na het raadsbesluit betrokken bij de ontwikkeling van zijn plan tot het bouwen van een woning?

Alvast dank voor uw antwoorden,

PvdA,

Michael Yap en Paul Klaver

**Wij beantwoorden de vraag als volgt:**

**Vraag 1**

Dat had wel moeten, maar door een miscommunicatie is op de dag dat de Raad van State uitspraak deed de omgevingsvergunning voor bouwen gepubliceerd. Overigens is vergunning verleend voor een bouwplan dat beantwoordt aan de bedoeling van de uitspraak van de Raad van State. Dat neemt evenwel niet weg dat de vergunning pas verleend zou mogen worden op het moment dat het bestemmingsplan gerepareerd was overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State.

**Vraag 2**

Er is omgevingsvergunning verleend voor een aanzienlijk kleiner bouwplan dat op basis van het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan mogelijk zou zijn. Het bouwplan valt prima in te passen in een nieuw te bepalen bouwvlak voor deze locatie. Uiteraard staat het vrij om bezwaar te maken tegen de verleende vergunning, maar het bouwplan past geheel binnen de te vervaardigen nieuwe verbeelding van het bestemmingsplan. De uitspraak van de Raad van State stelt de mogelijkheid van de bouw van een woning op deze locatie niet ter discussie.

**Vraag 3**

Met inachtneming van de uitspraak van de Raad van State wordt een nieuw bouwvlak bepaald. Dit bouwvlak zal worden opgenomen in een nieuwe verbeelding behorend bij dit bestemmingsplan. Deze verbeelding wordt binnen een termijn van zestien weken na de uitspraak van de Raad van State ter vaststelling aan de raad aangeboden. Het betreft derhalve een reparatie van het bestemmingsplan Thorbeckelaan 237. Tijdens de zitting werd immers niet het feit dat op deze locatie een woning gebouwd zou kunnen worden, ter discussie gesteld, doch alleen de omvang van het bouwvlak.

**Vraag 4**

De initiatiefnemer heeft dit niet actief gedaan, omdat er nog een beroepszaak liep bij de Raad van State en voortvloeiend daaruit meer duidelijkheid zou gaan ontstaan omtrent de houdbaarheid van de oorspronkelijke regeling in het bestemmingsplan. Wel heeft initiatiefnemer een bouwplan ontwikkeld, dat aanmerkelijk kleiner is dan wat op basis van het oorspronkelijke bouwvlak tot de mogelijkheden behoorde en dat geheel in de lijn is van wat in de omgeving aan woningen staat. Hij heeft met andere woorden ook zonder specifiek overleg al gehandeld in overeenstemming met hetgeen de bezwaarmakers wensten. Dit maakt het nu ook gemakkelijker om met inachtneming van de uitspraak een nieuw bouwvlak op het betreffende perceel te bepalen.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,



