

<b>Raadsvraag (art. 39)</b>	<b>Gesteld door:</b> <b>VLP</b>
<b>Datum</b>	3 februari 2021
<b>Onderwerp</b>	Omgevingsvergunning 2020WB1089, camperplaatsen - Beekdal Wouw
<b>Portefeuillehouder</b>	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Onlangs heeft uw College een vergunning afgegeven voor de realisatie van camperplaatsen in Wouw, locatie Bergebaan 12a. De VLP is groot voorstander van voldoende recreatieve mogelijkheden in de stad en in de dorpen, echter wel op daarvoor passende en geschikte locaties. Op het betreffende adres is bestemming "wonen-2" van toepassing. Voor zover wij kunnen beoordelen behoort het realiseren van camperplaatsen niet tot deze bestemming. Zie onderstaande link voor deze bestemmingsomschrijving:

Gemeente Roosendaal ([ruimtelijkeplannen.nl](http://ruimtelijkeplannen.nl))

Over deze verleende vergunning hebben wij dan ook de volgende vragen:

Vraag 1:

Klopt het dat op het betreffende adres "wonen-2" van toepassing is en kunt u aangeven waarom volgens u de verleende vergunning wel binnen het thans geldende bestemmingsplan "wonen-2" zou passen (welk artikel?). Zo ja, wat kan dan nog meer onder deze bestemming, die zou doen vermoeden dat enkel een woonfunctie is toegestaan?

Graag een toelichting.

De camperlocatie bevindt zich in/tegen het gebied van het zogenaamde Beekdal, een prachtig natuurgebied en tevens ecologische verbindingzone met veel flora en fauna.

Vraag 2:

Klopt het dat het Beekdal op de "archeologische waardenkaart" staat vermeld van de gemeente Roosendaal en zo ja, geniet dit gebied, met een hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarde, daardoor ook een beschermde status en zo ja welke? Graag een toelichting. Zo nee, wat houdt dan een vermelding op die kaart in?

Vraag 3:

Klopt het dat dit gebied officieel deel uitmaakt van een ecologische verbindingzone en zo ja, geniet het gebied daardoor een beschermde status en zo ja, welke? Graag een toelichting wat daar wel en niet is toegestaan op basis van die ecologische status?

Zie ook: [http://www.stichtinghalsterslaag.nl/beekdal\\_wouw.php](http://www.stichtinghalsterslaag.nl/beekdal_wouw.php)

Vraag 4:

Is een flora- en fauna-onderzoek vooraf verplicht bij afgifte van een dergelijke vergunning op zo'n locatie? Graag een toelichting.

Vraag 5:

Vindt u dat deze ontwikkeling past bij "Roosendaal Natuurstad", waarbij het streven is om onze gemeente vooral groener, klimaatbestendig, schoner en duurzamer te maken? (gepresenteerd bij de kadernota 2020).

Vraag 6:

Wij hebben vernomen dat veel inwoners bezwaren hebben tegen de vestiging van camperplaatsen op die plek. Het zou "Het Beekdal", en ook het uitzicht hierop, ernstig verstoren en een dissonant vormen in deze rustieke omgeving. Deelt u deze mening en zo ja, bent u bereid de vergunningverlening te heroverwegen? Graag een toelichting.

{foto} Kijk op het Beekdal in Wouw vanuit de Doeldreef met zicht naar de Bergsebaan.

Alvast dank voor uw antwoorden,

Namens de fractie van VLP,

Eric de Regt

**Wij beantwoorden de vraag als volgt:**

Ad 1) Ja, op het betreffende adres geldt een "wonen 2" - bestemming. De omgevings-vergunning is verleend met een tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan voor een periode van 2 jaar. In die zin is de onderliggende bestemming niet relevant.

Binnen de huidige bestemming is geen ruimte voor het initiatief. Hierbij dient te worden opgemerkt dat er in geen enkel bestemmingsplan ruimte geboden voor een camper-plaats ontwikkeling. Daarom zal het geven van medewerking aan een dergelijk plan altijd afwijkend van het bestemmingsplan plaatsvinden, dan wel via een omvangrijke planologische procedure geregeld moeten worden.

Vanwege het beperkte en nog experimentele karakter van het initiatief is gekozen voor de optie van een tijdelijke vergunning. Om hierbij geen risico te lopen van een verkeerde keuze betreft het een tijdelijke vergunning voor 2 jaar. Gedurende deze periode kan beoordeeld worden of sprake is van een ongewenste of wenselijke ontwikkeling en de vergunning na afloop worden beëindigd dan wel definitief planologisch worden geregeld.

De Camper locatie ligt overigens verscholen achter een bestaande groene haag aan de rand van het beekdal en zal hierdoor geen of maar beperkt nadelige impact op de kwaliteit van het beekdallandschap hebben. Het gaat bovendien om een beperkt aantal plaatsen en daarmee ook om een beperkt gebruik en een minimale verstoring van de omgeving. Hiertegenover staat het belang van een dergelijke camper-voorziening, zoals eerder ook door de Raad zelf is aangegeven. De wens van de Raad om meer camperplaatsen te realiseren heeft meegewogen bij het verlenen van deze tijdelijke vergunning.

Ad 2) De bescherming van archeologische waarden is geregeld in het bestemmingsplan. Op het betreffende perceel is de dubbelbestemming "archeologie 2" van toepassing. Hierdoor worden beperkingen en /of voorwaarden gesteld voor het bouwen van bouwwerken, met een grotere oppervlakte dan 500 m2 of het uitvoeren van bepaalde (bodem)werkzaamheden. Dit is hier echter niet aan de orde.

Wat betreft de landschappelijke en cultuurhistorische waarde nog het volgende. De camper locatie ligt in het grote gebied "Smalle Beek Wouw" dat tussen Wouw en Heerle is opgenomen in de "Aardkundig Waardevolle Gebiedenkaart" van de provincie. De bescherming betreft de aanwezige reliëfverschillen, het patroon van de beken, de taluds van de wegen en de historische percelering. Het initiatief heeft geen effect op deze specifieke waarden.

Het extensieve karakter van het initiatief leidt o.i. ook in bredere zin niet tot een beeld van "verstoring" en "dissonantie" in deze rustieke omgeving. Doordat de campers achter een reeds aanwezige haag geplaatst worden zal ook het uitzicht niet veranderen.

Ad 3) De locatie valt ca. 200 m buiten de ecologische zone van de Smalle Beek. Uiteraard wordt toegezien op de impact voor deze ecologische zone. Vanwege de beperkte omvang van het initiatief en de aanwezige afstand tot de beek, zal hooguit sprake zijn van wat meer wandelaars in het gebied. De nabijgelegen ecologische verbindingzone stelt hierdoor geen beperkingen aan het betreffende camperinitiatief.

Ad 4) Nee, dit is geen verplichting. Een dergelijk onderzoek wordt veelal gevraagd indien sprake is van een permanente voorziening, welke uit de activiteit bouwen bestaat. In deze procedure is dat niet nodig geacht. Het gebied ligt bovendien zoals eerder vermeld buiten de beschermde ecologische gebieden.

Ad 5) Bij het zijn van "Roosendaal Natuurstad" horen ook passende recreatieve voorzieningen en ruimte voor natuurbeleving. Beide belangen kunnen elkaar juist versterken.

Het gaat hier om een kleinschalig initiatief met een beperkt aantal aan het zicht onttrokken camperplaatsen. Gemiddeld genomen zijn camperlocaties plaatsen waar extensief wordt gerecreëerd, veelal door toeristen op zoek naar rust, natuur en cultuur. De Raad heeft aangegeven voorstander te zijn van de ontwikkeling van camperplaatsen.

Ad 6) Er is een gezamenlijk bezwaarschrift ingediend vanuit omwonenden, welke volgens de normale procedures zal worden afgehandeld (o.a. hoorzitting). Dit betekent automatisch dat een heroverweging plaats zal moeten vinden.

Zoals eerder gesteld, volgt aan het eind van de vergunningperiode sowieso een moment van heroverweging.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

