

Raadsvraag (art. 39)

Gesteld door:

**PvdA Roosendaalse lijst
Lokaal Sociaal 21
GroenLinks
D66
Wezenbeek
VLP**

Datum	9 december 2021
Onderwerp	245-2021 Toelichtende vragen raadsvoorstellen Huisvesting Programma Onderwijs
Portefeuillehouder	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

De gemeenteraad wordt nog voor het einde van dit jaar gevraagd om vele miljoenen te voteren t.b.v. vervangende nieuwbouw van diverse basisscholen in onze gemeente.

Gelet hierop heeft onze fractie de navolgende vragen:

Vraag 1:

Klopt het dat het door u aangeboden raadsvoorstel van september 2020 inzake het HPO 2020 simpelweg onjuist was en dat we daardoor nu meer krediet dienen te voteren dan als u het in 2020 goed had geregeld? Graag een toelichting.

Vraag 2:

Zover bekend is door het SPCO en Pallas geen bezwaar ingesteld tegen het oorspronkelijke HPO 2020. Kunt u toelichten waarom de kredieten die in 2020 zijn vastgesteld nu worden herzien?

Vraag 3:

Als de gemeenteraad de kredieten vaststelt die nu zijn opgenomen in de 3 raadsvoorstellen (HPO 2020, 2021, 2022), zijn deze kredieten dan definitief (indien er geen bezwaar wordt ingesteld) of kan er op een later moment weer een indexering plaatsvinden?

Vraag 4:

In eerdere debatten kwam het afgelopen jaar ook aan de orde dat corona ook vraagt om specifieke toevoegingen aan de huisvestingseisen (met name ventilatie). Waarom komt daar niets van terug in deze raadsvoorstellen, en dan met name het HPO 2021 en HPO 2022?

Vraag 5:

Wat maken deze raadsvoorstellen anders dan doordecentralisatie, zowel inhoudelijk als financieel?

In het oorspronkelijke raadsvoorstel van september 2020 inzake het HPO 2020 maakt u melding van het feit dat de schoolbesturen in het kader van de voorbereiding op de doordecentralisatie een Integraal Huisvestingsplan hebben opgesteld.

Vraag 6:

Kunt u de gemeenteraad doen toekomen het IHP zoals dat in 2020 in het kader van de doordecentralisatie door de deelnemende partijen is opgesteld?

Verder heeft de gemeenteraad in de raadsvergadering van 22 juli 2021 een motie aangenomen waarin uw college is opgedragen om:

1. Een Strategisch huisvestingsplan primair en speciaal onderwijs op te stellen voor zowel het lopend als aankomend jaar;
2. Indien het proces om te komen tot doordecentralisatie van huisvesting primair onderwijs niet voor 1 oktober 2021 heeft geleid tot een voorstel tot doordecentralisatie; een Strategisch huisvestingsplan primair en speciaal onderwijs 2022-2028 aan de raad aan te bieden voor 1 december 2021;

Achtergrond van deze motie was dat aanvragen in het kader van een HPO gezien de beperkte middelen zorgvuldig afgewogen dienen te worden op grond van helder geformuleerde en vastgestelde criteria.

Een actueel Strategisch huisvestingsplan biedt de kaders die noodzakelijk zijn om op deugdelijke wijze een eventueel noodzakelijk HPO 2021 of HPO 2022 op te stellen.

U geeft echter aan dat wij alleen de meerwaarde en belang van een Integraal Huisvestingsplan (IHP) voor de lange termijn zien. Dat is onjuist, zie de motie.

U geeft aan dat er voor is gekozen om, gezien het relatief korte tijdspad vanaf oktober, de focus te leggen op de plannen van scholen die in het HPO 2022 en de herziene HPO's van de jaren 2020 en 2021 zijn opgenomen.

In de laatste strategische doorkijk is door uw college en de schoolbesturen aangegeven dat kwalitatief goed onderwijs vraagt om goede onderwijshuisvesting en dat betekent een ander scholenlandschap dan het huidige gebouwenbestand.

In de huidige raadsvoorstellen missen we de onderbouwing, het gebouwenbestand blijft immers intact, terwijl bij de eerdere doorkijk dit mogelijk niet het geval is, ook is er in de huidige voorstellen bijvoorbeeld verschil in inzicht t.a.v. de prognose aantal leerlingen.

Vraag 7:

Waarom voert u niet de motie uit?

Vraag 8:

Hoe ziet u het toekomstige scholenlandschap in Roosendaal en het daarbij behorende gebouwenbestand?

Vraag 9:

Wat is concreet de planning van de vervangende nieuwbouw, gelet op de kredieten die wij nu voteren?

Alvast dank voor uw antwoorden.

Namens de fractie van PvdA,

Michael Yap

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

Vraag 1:

Klopt het dat het door u aangeboden raadsvoorstel van september 2020 inzake het HPO 2020 simpelweg onjuist was en dat we daardoor nu meer krediet dienen te voteren dan als u het in 2020 goed had geregeld? Graag een toelichting.

Het raadsvoorstel 2020 was niet onjuist. Bedragen uit het HPO van 2020 zijn bij de herziening van het oorspronkelijke besluit enkel geactualiseerd en geïndexeerd

Vraag 2:

Zover bekend is door het SPCO en Pallas geen bezwaar ingesteld tegen het oorspronkelijke HPO 2020. Kunt u toelichten waarom de kredieten die in 2020 zijn vastgesteld nu worden herzien?

De in het HPO 2020 reeds gevraagde kredieten zijn voor alle schoolbesturen geactualiseerd en geïndexeerd met 9,6% voor stijging bouwkosten- en materiaalprijzen en 1,9% inflatiecorrectie. Deze keuze is gemaakt omdat we een realistisch krediet laten voteren.

Vraag 3:

Als de gemeenteraad de kredieten vaststelt die nu zijn opgenomen in de 3 raadsvoorstellen (HPO 2020, 2021, 2022), zijn deze kredieten dan definitief (indien er geen bezwaar wordt ingesteld) of kan er op een later moment weer een indexering plaatsvinden?

Zoals gebruikelijk en ook in verordening bepaald kan bij bijzondere omstandigheden het noodzakelijk zijn de verstrekte kredieten aan te passen. Dit leidt tot een nieuw besluit dat aan de raad wordt voorgelegd.

Vraag 4:

In eerdere debatten kwam het afgelopen jaar ook aan de orde dat corona ook vraagt om specifieke toevoegingen aan de huisvestingseisen (met name ventilatie). Waarom komt daar niets van terug in deze raadsvoorstellen, en dan met name het HPO 2021 en HPO 2022?

De kwaliteitseisen waar de nieuwe kredieten op gebaseerd zijn voldoen aan de huidige eisen van ventilatie. Voor bestaande schoolgebouwen bestaat de landelijke SUVIS-regeling waarop schoolbesturen een beroep kunnen doen. Deze zijn geen onderdeel van de vast te stellen HPO's.

Vraag 5:

Wat maken deze raadsvoorstellen anders dan doordecentralisatie, zowel inhoudelijk als financieel?

Bij doordecentralisatie ontvangen scholen een vooraf in onderling overleg vastgesteld bedrag per leerling van de gemeenten en kunnen daarmee zelf keuzes maken over nieuwbouw, er liggen dan dus geen raadsvoorstellen voor. Bij doordecentralisatie wordt een langjarige overeenkomst (40 jr.) aangegaan. Bij de vaststelling van een HPO vindt overleg plaats tussen scholen en gemeenten en is het aan de gemeenteraad om de voorgestelde kredieten te voteren.

In het oorspronkelijke raadsvoorstel van september 2020 inzake het HPO 2020 maakt u melding van het feit dat de schoolbesturen in het kader van de voorbereiding op de doordecentralisatie een Integraal Huisvestingsplan hebben opgesteld.

Vraag 6:

Kunt u de gemeenteraad doen toekomen het IHP zoals dat in 2020 in het kader van de doordecentralisatie door de deelnemende partijen is opgesteld?

Nee, in het kader van de gesprekken over de doordecentralisatie hebben de scholen wel een concept meerjarenplanning aangeleverd. Deze planning is de basis geweest voor de ingediende aanvragen. Al deze aanvragen zijn gehonoreerd. Alle bekende ontwikkelingen op de korte en middellange termijn zijn nu verwerkt in de HPO's.

Verder heeft de gemeenteraad in de raadsvergadering van 22 juli 2021 een motie aangenomen waarin uw college is opgedragen om:

1. Een Strategisch huisvestingsplan primair en speciaal onderwijs op te stellen voor zowel het lopend als aankomend jaar;
2. Indien het proces om te komen tot doordecentralisatie van huisvesting primair onderwijs niet voor 1 oktober 2021 heeft geleid tot een voorstel tot doordecentralisatie; een Strategisch huisvestingsplan primair en speciaal onderwijs 2022-2028 aan de raad aan te bieden voor 1 december 2021;

Achtergrond van deze motie was dat aanvragen in het kader van een HPO gezien de beperkte middelen zorgvuldig afgewogen dienen te worden op grond van helder geformuleerde en vastgestelde criteria.

Een actueel Strategisch huisvestingsplan biedt de kaders die noodzakelijk zijn om op deugdelijke wijze een eventueel noodzakelijk HPO 2021 of HPO 2022 op te stellen.

U geeft echter aan dat wij alleen de meerwaarde en belang van een Integraal Huisvestingsplan (IHP) voor de lange termijn zien. Dat is onjuist, zie de motie.

U geeft aan dat er voor is gekozen om, gezien het relatief korte tijdspad vanaf oktober, de focus te leggen op de plannen van scholen die in het HPO 2022 en de herziene HPO's van de jaren 2020 en 2021 zijn opgenomen.

In de laatste strategische doorkijk is door uw college en de schoolbesturen aangegeven dat kwalitatief goed onderwijs vraagt om goede onderwijshuisvesting en dat betekent een ander scholenlandschap dan het huidige gebouwenbestand.

In de huidige raadsvoorstellen missen we de onderbouwing, het gebouwenbestand blijft immers intact, terwijl bij de eerdere doorkijk dit mogelijk niet het geval is, ook is er in de huidige voorstellen bijvoorbeeld verschil in inzicht t.a.v. de prognose aantal leerlingen.

Vraag 7:

Waarom voert u niet de motie uit?

Na het stopzetten van de gesprekken over de doordecentralisatie is door alle betrokken partijen geconstateerd dat het doel, namelijk moderne, frisse en duurzame scholen voor Roosendaalse leerlingen niet uit beeld is. Om dit doel te bereiken is samen gewerkt aan de voorliggende HPO's. Er is bij schoolbesturen en gemeente geen twijfel over nut en noodzaak van voorliggende investeringen in ons scholenlandschap. Alle bekende ontwikkelingen op de korte en middellange termijn zijn nu verwerkt in de HPO's.

Vraag 8:

Hoe ziet u het toekomstige scholenlandschap in Roosendaal en het daarbij behorende gebouwenbestand?

Enkele schoolgebouwen zijn verouderd en ons standpunt is dat elke leerling in Roosendaal een modern, fris en duurzaam schoolgebouw verdient met moderne eigentijdse schoolvoorzieningen.

Vraag 9:

Wat is concreet de planning van de vervangende nieuwbouw, gelet op de kredieten die wij nu voteren?

De concrete planning wordt na vaststelling van de kredieten door de raad met de schoolbesturen besproken. De planning is dat, conform verordening, op 1 oktober 2022 alle schoolbesturen een opdracht tot bouw hebben gegeven. Vanwege de beschikbaarheid van tijdelijk huisvesting en eisen vanuit ruimtelijke ordening kan het noodzakelijk zijn dat de planning wordt aangepast.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

