

Raadsvraag (art. 39)	Gesteld door: VLP
Datum	17 november 2021
Onderwerp	237-2021 - Klachten over Beheer sporthal Wouw door Sportfondsen
Portefeuillehouder	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

In oktober 2020 heeft de VLP-fractie vragen gesteld (nr. 156-2020) naar aanleiding van klachten over het beheer van de Wouwse sporthal "De Omganck" door Sportfondsen Nederland. De klachten waren divers van aard, maar het meest in het oog springend was het feit dat sporters, met name van Handbalvereniging Heerle en hun tegenstanders, diverse keren voor gesloten deuren stonden en dat zelfs na een verre busreis de bezoekende vereniging onverrichter zake terug moest keren naar Limburg.

In uw antwoorden erkende u de problemen. Als oorzaak wees u toen op opstartproblemen (Sportfondsen heeft het beheer sinds het voorjaar van 2020 overgenomen) en op een overmachtssituatie (stroomstoring).

Recent echter ontvingen we opnieuw meermaals klachten. De afgelopen 7 weken stonden diverse keren sporters, vaak kinderen in sportkleding, in het donker voor gesloten deuren. Uiteindelijk komt er dan iemand van de eigen vereniging (Handbalvereniging) om de deur te openen. Navraag leert dat de afwezigheid van Sportfondsen bijna nooit, slechts incidenteel, vooraf werd gecommuniceerd met de vereniging. De diverse klachten zijn door de club ook gemeld bij de gemeente; klagen bij Sportfondsen had evenmin effect.

Naast het niet of te laat opengaan van de sporthal en nog diverse andere klachten is de hal de laatste tijd, ook tijdens openingsuren, verder vaak onbeheerd. Daardoor ontstaat er last van hangjongeren die dan vrij spel hebben, overlast veroorzaken en vernielingen aanbrengen. Blijkbaar heeft Sportfondsen gewoon te weinig personeel; ook de kantine was vaak gesloten.

Onze fractie heeft hierover enkele vragen:

1. Zijn deze recente klachten bij u bekend en zo ja, wat heeft u hiermee gedaan richting Sportfondsen en de melders? Graag een toelichting.
2. Wat vindt u van deze herhaalde tekortkomingen door Sportfondsen Nederland?
3. Wat voor afspraken heeft u met Sportfondsen gemaakt in relatie tot het "open zijn" voor verenigingen? Zijn deze contractueel vastgelegd en zo ja, voor welke termijn?
4. Controleert u zelf proactief het nakomen van de afspraken door Sportfondsen, zeker na de klachten van vorig jaar, en zo ja hoe? Zo nee, waarom niet.
5. U gaf bij de vorige beantwoording aan halfjaarlijkse gesprekken te voeren met Sportfondsen. Wat wordt hier besproken en zijn deze klachten aan bod gekomen? Graag een toelichting.

6. Bent u bereid de notulen/verslagen van deze gesprekken met ons te delen? Uiteraard mogen namen en andere privacygevoelige informatie worden weggelakt. Het gaat ons met name om de informatie over de bedrijfsvoering.
7. Welke garantie kunt u ons geven dat de aanleiding voor de klachten stopt?
8. Wat staat er opgenomen in het contract (clausule) bij het niet nakomen van aangevane verplichtingen?
9. Blijkbaar hebben de eerdere waarschuwingen van vorig jaar nog niet echt geholpen. Wanneer is bij u de maat vol?
10. Komen de genoemde klachten ook bij de andere sporthallen/zalen voor welke door Sportfondsen worden beheerd? Graag een toelichting over aard van de klachten, frequentie en locaties.
11. Kunnen gebruikers een beroep doen op een schadevergoeding en zo ja, bij wie, wanneer en waarvoor? Graag een toelichting.

Alvast dank voor uw antwoorden.

Namens de fractie van VLP Roosendaal,

Eric de Regt

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

1. *Zijn deze recente klachten bij u bekend en zo ja, wat heeft u hiermee gedaan richting Sportfondsen en de melders? Graag een toelichting.*

Op 16 november hebben wij een mail ontvangen van een gebruiker van sporthal "De Omganck" met daarin een aantal bespreekpunten. De vereniging en Sportfondsen zijn hierover intussen in gesprek met elkaar.

2. *Wat vindt u van deze herhaalde tekortkomingen door Sportfondsen Nederland?*

Miscommunicatie kan altijd voorkomen. Wij vinden het belangrijk dat de verenigingen en sportfondsen met elkaar in gesprek blijven om de verwachtingen en rollen op elkaar af te stemmen.

3. *Wat voor afspraken heeft u met Sportfondsen gemaakt in relatie tot het "open zijn" voor verenigingen? Zijn deze contractueel vastgelegd en zo ja, voor welke termijn?*

Afgesproken is dat: "De Exploitant is gehouden de accommodatie te exploiteren en ingericht te houden als publieke voorziening, inhoudende dat de accommodatie op een evenwichtige wijze beschikbaar en opengesteld wordt voor particulieren en verenigingen uit Roosendaal en voldoende is verwarmd en verlicht". Dit is vastgelegd in een exploitatieovereenkomst met Sportfondsen m.i.v. 1 juli 2020 en die loopt 10 jaar. De exploitant mag verder met vaste gebruikers afspraken maken over het operationeel beheer. Zo kan er, indien verantwoord, een beroep gedaan worden op de zelfwerkzaamheid van vaste gebruikers t.b.v. het sleutelbeheer. Afspraken hierover leggen exploitant en gebruikers samen vast.

4. *Controleert u zelf proactief het nakomen van de afspraken door Sportfondsen, zeker na de klachten van vorig jaar, en zo ja hoe? Zo nee, waarom niet.*

Ja, er vindt periodiek en incidenteel overleg plaats met Sportfondsen waarin de uitvoering van de overeenkomst en evt. problemen over en weer worden besproken.

5. *U gaf bij de vorige beantwoording aan halfjaarlijkse gesprekken te voeren met Sportfondsen. Wat wordt hier besproken en zijn deze klachten aan bod gekomen? Graag een toelichting.*

Zie vraag 4

6. *Bent u bereid de notulen/verslagen van deze gesprekken met ons te delen? Uiteraard mogen namen en andere privacygevoelige informatie worden weggelakt. Het gaat ons met name om de informatie over de bedrijfsvoering.*

Bij het periodiek overleg wordt gewerkt met een vaste agenda. De agendapunten hebben betrekking op de uitvoering van de overeenkomst. Afgelopen jaar is er vooral incidenteel overleg geweest ivm de steeds veranderende maatregelen van Corona.

7. *Welke garantie kunt u ons geven dat de aanleiding voor de klachten stopt?*

Wij blijven met elkaar in gesprek, 100% garantie geven kan niemand.

8. *Wat staat er opgenomen in het contract (clausule) bij het niet nakomen van aangegane verplichtingen?*

In de overeenkomst staat hiervoor het volgende opgenomen: "Indien de Exploitant haar verplichtingen uit deze overeenkomst niet naar behoren nakomt, stelt de Gemeente de Exploitant in gebreke en geeft de Exploitant een redelijke termijn haar verplichtingen alsnog na te komen. Indien de exploitant na gestelde termijn in gebreke blijft haar verplichtingen na te komen heeft de Gemeente de bevoegdheid om de vergoeding voor beheer- en exploitatie-diensten voor de duur van de periode dat de Exploitant haar verplichtingen niet nakomt te verlagen. Het bedrag van de verlaging dient in

redelijke verhouding te staan tot de aard, ernst en omvang van de geconstateerde tekortkoming van de Exploitant.”

9. *Blijkbaar hebben de eerdere waarschuwingen van vorig jaar nog niet echt geholpen. Wanneer is bij u de maat vol?*

Op dit moment is er geen reden aan te nemen dat de ervaren problemen niet opgelost zijn.

10. *Komen de genoemde klachten ook bij de andere sporthallen/zalen voor welke door Sportfondsen worden beheerd? Graag een toelichting over aard van de klachten, frequentie en locaties.*

Bij het op korte termijn ingaan van de coronamaatregelen in november hebben wij vanuit een gebruiker van Sporthal de Roos ook een signaal ontvangen. Ook hier zijn vereniging en Sportfondsen met elkaar in gesprek over de wederzijdse verwachtingen en rollen.

11. *Kunnen gebruikers een beroep doen op een schadevergoeding en zo ja, bij wie, wanneer en waarvoor? Graag een toelichting.*

Gebruikers hebben een overeenkomst met de exploitant voor het gebruik van de accommodaties. Zij kunnen met elkaar in gesprek hierover.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

