

<b>Raadsvraag (art. 39)</b>	<b>Gesteld door:</b> <b>VLP</b>
<b>Datum</b>	20 september 2021
<b>Onderwerp</b>	Vertraging garantstelling Nisipa-verhuizing naar de kerk
<b>Portefeuillehouder</b>	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Het project waarin de verhuizing van het dorps huis Nisipa naar de kerk in Nispen plaatsvindt, loopt inmiddels alweer vijf jaar. Het geduld van de inwoners en alle betrokken vrijwilligers van ons mooie dorp Nispen wordt erg op de proef gesteld. Bovendien zijn in vijf jaar tijd de prijzen van bouwmaterialen enorm gestegen, waardoor het project alleen maar meer kosten met zich mee gaat brengen met alle gevolgen voor het financiële plaatje van Nisipa voor de gemeente de komende 30 jaar.

VLP Roosendaal is erg enthousiast over de plannen en keek er naar uit om op 9 september jl. eindelijk haar goedkeuring uit te spreken in de commissievergadering. De VLP was dan ook zeer verrast en teleurgesteld over het bericht van terugtrekking (pas daags voor de behandeling) van het voorstel van de agenda.

De VLP-fractie heeft daarom enige vragen hierover:

Vraag 1:

Wat is de reden waarom de realisatie van deze plannen maar liefst vijf jaar in beslag heeft genomen en niet eerder afgerond is?

Vraag 2:

Kunt u een soort van tijdspad schetsen van de afgelopen vijf jaar?

Inzake het recent terugtrekken van het voorstel:

Vraag 3:

Met ingang van wanneer heeft de BNG de regels aangescherpt waar u op doelt bij uw bericht van uitstel?

Vraag 4:

Wanneer had u het betreffende raadsvoorstel ambtelijk afgerond?

Vraag 5:

Heeft u contact gehad met de BNG ten tijde van het opstellen/afmaken van het Raadsvoorstel en zo ja, is daar toen gesproken over gewijzigde regelgeving?

Vraag 6:

Wanneer precies en hoe kwam u erachter dat uw raadsvoorstel niet meer klopte vanwege de gewijzigde regelgeving vanuit de BNG?

Vraag 7:

Welke stappen moeten nu alsnog (en door wie) ondernomen gaan worden als gevolg van de gewijzigde regelgeving vanuit de BNG?

Vraag 8:

Wat zijn de (mogelijke) gevolgen van dit uitstel voor de gemeente, zowel financieel als overig?

Vraag 9:

Wat zijn de (mogelijke) gevolgen van dit uitstel voor Nisipa en de verhuizing naar de kerk, zowel financieel als overig?

Vraag 10:

Wanneer verwacht u het aangepaste voorstel de Raad aan te kunnen bieden?

Namens de fractie van VLP,

Eric de Regt en Gerard van Zalinge

**Wij beantwoorden de vraag als volgt:**

**Vraag 1.**

**Antwoord:** De planvorming van het project in Nispen is complex in zowel de opgave als de juridische- en financiële positionering van de verschillende partijen die betrokken zijn. In de eerste fase hebben partijen een intentieovereenkomst opgesteld die in 2018 is ondertekend. Vanaf 2018 is gewerkt aan de vervolgfase, de samenwerkingsovereenkomst. Alle partijen zijn tot een akkoord gekomen hetgeen in eerste instantie heeft geleid tot een voorstel aan uw raad in de Kadernota van 2021.

**Vraag 2:**

**Antwoord:** Zie antwoord vraag 1.

Inzake het recent terugtrekken van het voorstel:

**Antwoord:** Het raadsvoorstel is aangehouden. Zie verder antwoorden vragen 3, 4 en 6.

**Vraag 3:**

**Antwoord:** De stichting Nisipa heeft de gemeente op 7 september 2021 september geïnformeerd over de eisen van de BNG waaraan Nisipa dient te voldoen voordat een aanvraag om een geldlening in behandeling kan worden genomen.

**Vraag 4:**

**Antwoord:** Het raadsvoorstel is in de collegevergadering van 20 juli 2021 behandeld.

**Vraag 5:**

**Antwoord:** Ja, er is contact geweest met de BNG. Er is, gelet op de rol van gemeente als garantsteller, alleen gesproken over de eisen die de BNG stelt aan de besluitvorming met betrekking tot de gemeentelijke garantstelling.

**Vraag 6:**

**Antwoord:** Voor de duidelijkheid, het raadsvoorstel is aangehouden. De redenen hiervan heeft het college genoemd in de brief aan de raad van 8 september jl. Citaat uit brief 8 september jl. : “Deze eisen zijn van dien aard dat eerst hieraan moet zijn voldaan alvorens het voorliggend raadsvoorstel te behandelen. Zo dienen onder meer de kosten van de verbouwing – in tegenstelling tot het verleden – definitief vast te staan. Het bedrag van de te verstrekken geldlening is gelijk aan de definitieve bouwsom gemoeid met de verbouwing van de kerk te Nispen tot multifunctioneel gebouw. Dit kan gevolgen hebben voor de bedragen zoals deze nu in het raadsvoorstel zijn opgenomen. Het bedrag van de te verlenen gemeentegarantie dient op grond van de eisen van de BNG gelijk te zijn aan de hoogte van het bedrag van de geldlening en zou, afhankelijk van de definitieve bouwsom, dan ook mogelijk lager of hoger kunnen uitvallen dan genoemd in het raadsvoorstel.”

Zie verder het antwoord op vraag 3.

**Vraag 7:**

**Antwoord:** In overleg met de stichting Nisipa wordt besproken op welke wijze invulling kan worden geven aan de aanvullende eisen van de BNG. Vervolgens wordt ook duidelijk of dit eventuele consequenties heeft. Zodra er helderheid is, wordt uw raad hierover geïnformeerd.

**Vraag 8:**

**Antwoord:** Het aanhouden van het raadsvoorstel heeft op dit moment geen gevolgen voor de gemeente. Zie verder antwoord vraag 7.

**Vraag 9:**

**Antwoord:** Het aanhouden van het raadsvoorstel heeft op dit moment geen gevolgen voor Nisipa. Ook hoeft het aanhouden van het voorstel niet direct tot vertraging van het project en de verhuizing te leiden. Zie verder antwoord vraag 7.

**Vraag 10:**

**Antwoord:** Het raadsvoorstel is aangehouden. Of het raadsvoorstel aanpassing behoeft is nog niet duidelijk, zie ook antwoord vraag 6.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,