

Raadsvraag (art. 39)	Gesteld door: PvdA VLP Christenunie
Datum	8 september 2020
Onderwerp	Snippergroen - plantsoengrond Roosendaal
Portefeuillehouder	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Het college van B&W heeft begin dit jaar besloten om de verkoop van plantsoengrond stop te zetten. Men heeft kunnen constateren dat het verkoopbeleid niet goed past bij de ambities van een groene en duurzame stad. Kopers van plantsoengrond bestraten, bebouwen of omheinen de aangekochte grond waardoor de omgeving verhardt.

In het kader van "nazorg" van de verkoop van plantsoengrond bleek ook dat er bouwwerken/erfafscheidingen gebouwd zijn zonder vergunning, al dan niet in strijd met het bestemmingsplan, maar ook in strijd met de wensen die het college van B&W had bij verkoop van de grond (geen bebouwing en groene erfafscheiding).

De afgelopen periode zijn wij door een aantal bewoners uit de Norbartlaan benaderd. Bewoners uit het tweede en vierde blok hebben soms al jaren geleden allemaal snippergroen, plantsoengrond, van de gemeente gekocht. Bij het derde blok woningen aan de Norbartlaan was dit ook het geval, maar hier is het bestemmingsplan op aangepast. Ten aanzien van het tweede en vierde blok niet.

Een aantal bewoners wordt nu geconfronteerd met het feit dat wat men heeft geplaatst of wil gaan plaatsen niet mag. De aanvragen voor een omgevingsvergunning zijn hiervoor ook geweigerd door de gemeente. Bij een aantal bewoners betrof het aankoop van plantsoengrond voor de vastgestelde kaders uit 2016. Bij deze aankopen was het uitgangspunt van de gemeente: minder onderhoud door de gemeente, soepeler omgaan met de vastgestelde regels en maatwerk.

13: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2020-154980.html>

17: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2020-111442.html>

51: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2020-135689.html>

53: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2020-148365.html>

55: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2020-148365.html>

59: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2020-116855.html>

63: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2020-141388.html>

Zoals aangegeven is voor het derde blok, de woningrij Norbartlaan 29 – 39, er na de koop van het snippergroen wel een bestemmingsplanwijziging doorgevoerd om de bouwmogelijkheden aan te passen aan deze vergroting van het perceel. Zij hebben daardoor een bouwwerk kunnen plaatsen op het aangekochte stuk grond.

Dit brengt ons tot de volgende vragen:

Vraag 1

Gaat u komen tot een herijking van de kaders verkoop plantsoengrond/snippergroen? Zo ja, wanneer kan de gemeenteraad een voorstel ontvangen? Zo niet, graag een toelichting.

Vraag 2

Bent u op de hoogte van de kwestie in de Norbartlaan? Zo ja, graag een chronologisch overzicht van de relevante gebeurtenissen (verkoop, toezeggingen, afspraken, regelgeving).

Vraag 3

Blijft u volharden in uw weigering om het tweede en het vierde blok in de Norbartlaan in overeenstemming te brengen met de mogelijkheden die er al zijn zoals in het derde blok? Zo ja, graag een toelichting.

Vraag 4

Naast de verkoop van snippergroen/plantsoengrond zet uw college van B&W ook in op het handhaven van illegaal in gebruik genomen gemeentegronden. U spreekt over circa 700 bekende gevallen van circa 10 tot een paar honderd vierkante meter. U wenst te komen tot het legaliseren van de situatie. Dat kan door de gronden zo mogelijk van de gemeente te kopen of het gebruik te beëindigen. Dit zou een opbrengst kunnen opleveren van € 4.000.000,-.

Wat is op dit moment de stand van zaken, wat heeft het gekost, wat heeft het opgeleverd?

Alvast dank voor uw antwoorden.

PvdA, Paul Klaver en Michael Yap

VLP, Jos Heeren

ChristenUnie, Karen Suijkerbuijk-Ader

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

Vraag 1:

Het college heeft op 17 maart 2020 weloverwogen besloten om per 1 mei 2020 de kaders tot verkoop van plantsoengrond in te trekken. Reden is dat het huidige beleid niet goed past bij de ambities van een groene en duurzame stad. Veel van de verkochte groenstroken worden ook bebouwd/bestraat of omheind met een erfafscheiding waardoor groen verdwijnt. Daarnaast leidt deze bebouwing relatief vaak tot overtreding van de bestemmingsplan- en/of bouwvoorschriften.

Om die zelfde reden ligt een herijking van de kaders tot verkoop van plantsoengrond niet in de lijn der verwachting.

Vraag 2:

Ja we zijn op de hoogte van de kwestie Norbartlaan nrs. 13, 17 en nrs. 49 t/m 63.

Verzoeken tot aankoop van plantsoengrond in de Norbartlaan zijn ingediend tussen 2015 en 2017. Deze verzoeken zijn beoordeeld aan de hand van de toen geldende kaders. Dit heeft in dezelfde periode geleid tot grondverkoop. In januari 2020 zijn (nav eerdere controles) constateringsbrieven verzonden en daarmee het handhavingstraject opgestart. Hierop volgend zijn aanvragen ingediend voor legaliseren van de erfafscheidingen cq gebouwen. De vergunning aanvragen tot erfafscheidingen zijn verleend. Echter de vergunningaanvragen tot het legaliseren van de gebouwen zijn afgewezen. Hieruit zijn bezwaarprocedures gekomen, waarvoor maandag 14 september jl. de hoorzitting is geweest.

Vraag 3:

Het derde blok (nummer 29 t/m 39) betreft grondverkoop uit 1987. Op grond van die verkoop is destijds door eigenaren een eenduidige aanvraag om bouwvergunning gedaan, welke voldeed aan de toenmalige regelgeving. Als gevolg hiervan is het een wettelijke verplichting om bij de vaststelling van een bestemmingsplan de juridische status te vertalen op basis van de feitelijk vergunde c.q. legale situatie. Dit is de reden waarom deze percelen een positieve bestemming hebben in het vigerende bestemmingsplan.

In het geval van de lopende kwesties aan de Norbartlaan is vooraf duidelijk gemaakt dat de bestemming van de aangekochte grond niet van bestemming zou wisselen en dat geen bebouwing - behoudens een erfafscheiding- op dit stuk is toegestaan. Dit standpunt heeft zich vertaald in een handhavingstraject met daarop volgend een vergunningentraject met als resultaat een weigering van de gevraagde omgevingsvergunning.

Om die reden ziet het college geen aanleiding om het ingenomen standpunt te herzien

Vraag 4:

De aanpak is niet financieel gedreven. Drijfveer is het legaliseren van in gebruik genomen gemeentegronden om zo gelijke gevallen zoveel mogelijk gelijk te behandelen. Daarmee wordt voorkomen dat de een de grond netjes koopt en de ander het zomaar in gebruik zou kunnen nemen/houden. Na een gehouden pilot is besloten - vanwege de omvang van de werkzaamheden - deze door een extern bureau te laten uitvoeren. In het kader van Corona is echter in deze uitvoering pas op de plaats gemaakt, omdat bewonersavonden per wijk onderdeel zijn van het plan van aanpak van het externe bureau.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Rosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

