

Raadsvraag (art. 39)

Gesteld door:

**VLP CDA
Christenunie
D66
GroenLinks
Lokaal Sociaal 21
PvdA
Wezenbeek**

Datum	10 mei 2021
Onderwerp	114-2021 Thorbeckelaan 237
Portefeuillehouder	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van de informatie die wij ontvangen hebben met betrekking tot de Thorbeckelaan 237, zouden wij graag onderstaande vragen voor de commissievergadering van 12 mei beantwoord zien.

We hebben vernomen dat de gemeente een nieuw mediation traject is gestart met de omwonenden van de Thorbeckelaan 237.

1. Klopt dit en waar richt zich dit mediation traject op?
2. Vormt dit voor u, wellicht ook de initiatiefnemer en omwonenden, niet juist een reden om de behandeling van dit raadsvoorstel uit te stellen?

Dan de kwestie over de grootte van het bouwvlak. Bij de behandeling van het eerdere raadsvoorstel heeft de voormalige portefeuillehouder, wethouder Theunis, ons nog expliciet voorgehouden dat de initiatiefnemer al eerder akkoord is gegaan met een verkleining van het bouwvlak. Met een verdere verkleining ging hij niet akkoord. Indien een eventueel voorstel tot verdere verkleining wordt aangenomen heeft hij bij een juridische procedure een grote kans van slagen, aldus de wethouder.

Nu ligt er een uitspraak van de Raad van State op dit punt.

Initiatiefnemer heeft eerder laten weten dat hij een levensbestendige woning met een grond oppervlakte van 180 m² wenst te bouwen. We hebben van uw college vernomen dat in het huidige raadsvoorstel het nieuwe bouwvlak slechts 150 m² groot is.

3. Welke afspraken heeft u met de initiatiefnemer gemaakt?
4. Wat maakt u dat u op dit punt nu wel verder gaat dan nodig?

Namens,

VLP, Jos Heeren

Lokaal Sociaal 21, Michael Beens

Wezenbeek, Jac Wezenbeek

ChristenUnie, Karen Suijkerbuijk-Ader

PvdA, Michael Yap

GroenLinks, Christian Villée

CDA, Sebastiaan Hamans

D66, Harm Emmen

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

Vraag 1

Er is inderdaad een uitnodiging tot een 'mediation'-traject naar betrokkenen gezonden. Dit naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State en de ingediende bezwaarschriften tegen de verleende omgevingsvergunning. De insteek is om beide dossiers, zijnde bestemmingsplan en omgevingsvergunning, gezamenlijk met elkaar te bespreken in de hoop op een voor alle partijen aanvaardbare oplossing en het niet hoeven voortzetten van de huidige juridische procedures.

Vraag 2

Op verzoek van diverse betrokken is besloten om behandeling van het raadsvoorstel, alsmede de behandeling van de bezwaarschriften, uit te stellen tot het moment waarop het mediation traject is afgerond. Commissiebehandeling heeft niet plaatsgevonden op 12 mei, daarmee was raadsbehandeling op 20 mei niet aan de orde.

Dit is ook aan de Raad van State medegedeeld. Als gevolg van het ingezette mediation traject lopen we iets over de termijn. Enig uitstel om bovengenoemde reden is geen probleem, maar het is wel wenselijk dat dit uitstel niet te lang gaat duren.

Opgemerkt wordt dat de uitspraak van wethouder Theunis bij de eerdere behandeling van het bestemmingsplan in 2020 ten aanzien van het nog verder verkleinen van het bouwvlak in afwijking van het raadsvoorstel is juist wanneer de verdergaande verkleining door de gemeenteraad was gedaan. Nu gaat het om het oordeel van de hoogste rechter die uitsprekt, dat het bouwvlak nog verder verkleind dient te worden. Daar hebben alle partijen, dus ook de initiatiefnemer, zich bij neer te leggen. De gemeenteraad is straks aan zet om een gewijzigd vaststellingsbesluit te nemen dat voldoet aan de uitspraak van de Raad van State. Uitdrukkelijk merken wij op, dat het feit dat op de betreffende locatie een woning gebouwd mag worden, niet (meer) ter discussie staat. Het gaat alleen om de omvang van het bouwvlak. Naar ons oordeel wordt nu een voorstel gedaan dat geheel beantwoordt aan wat de Raad van State als opdracht heeft meegegeven.

Vraag 3

Het in het raadsvoorstel en de aangepaste verbeelding van het bestemmingsplan aangeduide bouwvlak is afgestemd op het door initiatiefnemer ingediende bouwplan. De omvang van het bouwplan beantwoordt naar ons oordeel geheel aan datgene wat de Raad van State als opdracht aan de raad heeft meegegeven: een op de verbeelding van het bestemmingsplan vastgelegd bouwvlak dat qua omvang strookt met omliggende bebouwing. Uiteraard kan dit nog worden aangepast indien de uitkomst van het mediation traject daar om vraagt.

Vraag 4

Het inmiddels vastgelegde bouwvlak geeft de initiatiefnemer de mogelijkheid de woning te bouwen die hem voor ogen staat en die als passend mag worden beschouwd in de omgeving.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,



