

Raadsvraag (art. 39)		Gesteld door:	
		VLP PvdA	
Datum	28 april 2021		
Onderwerp	Zonnepark Kronos		
Portefeuillehouder	College B&W		

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Op 18 maart 2020 heeft de gemeente Roosendaal een vooroverlegreactie ontvangen vanuit de provincie Noord-Brabant over de realisatie van het zonnepark in Wouw door Kronos. De provincie komt hier tot de conclusie dat de gemeente en initiatiefnemer deze specifieke locatie dienen te overwegen.

In de toelichting op het raadsvoorstel staat het volgende: "Op 12 mei 2020 heeft initiatiefnemer een aardkundig rapport voorgelegd, waarin gesteld wordt dat de fysieke impact van de inrichting van het zonnepark op de bodem en aardkundige eenheden minimaal is." Uit de documenten van het participatieproces blijkt uit verslag van de 2e participatiebijeenkomst dat er al in augustus 2019 sprake was van een rapport met betrekking tot aardkundige waarden van Bureau Laagland van 55 pagina's (bijlage 6 p142-196).

Op 22 september 2020 heeft de gemeente Roosendaal een aanvullende reactie ontvangen vanuit de provincie, hierin wordt gemeld dat de aanvullende informatie niet geleid heeft tot een veranderde conclusie vanuit de provincie.

Dit roept bij ons de volgende vragen op.

1. Welke documenten liggen ten grondslag aan de vooroverleg reactie van 18 maart 2020?
2. Welke documenten liggen ten grondslag aan de aanvullende reactie van 22 september 2020?

Daarnaast lezen wij in de e-mail in bijlage 10 dat de portefeuillehouder contact heeft gezocht met Gedeputeerde Staten waarbij zij dringend verzocht heeft om het negatieve advies in te trekken.

3. Waarom was het college van mening dat het advies van 18 maart niet juridisch zou kloppen?
4. Waarop baseerde het college de conclusie dat het advies niet klopte?
5. Kan het college zich vinden in de juridische onderbouwing vanuit de provincie?
6. Heeft het college haar mening herzien na de reactie van 26 maart 2020?

Namens de fractie van de VLP, Martijn Verbeek

Namens de fractie van de PvdA, Michael Yap

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

1. De volgende documenten liggen ten grondslag aan de reactie van 18 maart 2020:

- a. EcoNatura rapportage 2018
- b. Inrichtings- en natuurbeheerplan Zonnepark Wouw
- c. Layout Zonnepark Roosendaal I en II
- d. Layout Zonnepark Roosendaal I zuid
- e. Publiceerbare aanvraag
- f. Ruimtelijke onderbouwing 2018
- g. Verslag landschappelijk inpassingsplan
- h. Verslag informatiebijeenkomst

2. De aanvullende reactie van september 2020 is gebaseerd op het Adviesdocument RAAP 1093.

3. De provincie hanteert een strengere lezing omtrent het behoud en de bescherming van aardkundige waarden dan het college. Het staat niet ter discussie dat aardkundige waarden bescherming genieten. Daar zijn de lov-regels voor opgesteld. De vraag is of de betreffende locaties afgeschreven moeten worden vanwege de aanwezige aardkundige waarden. Dat volgt niet uit de lov-regels.

4. De Interimverordening ruimte, de toelichting daarop en de aanwijzing voor beschermregels in ruimtelijke besluiten.

5. Het college kan de provincie niet volgen in het standpunt wanneer dat gelezen moet worden dat zonneparken in gebieden met aardkundige waarden uitgesloten moeten zijn, omdat er gebieden zijn zonder aardkundige waarden. Naar de mening van het college is in de ruimtelijke onderbouwing voldoende gemotiveerd dat er sprake is van zorgvuldig ruimtegebruik en voldoende ingegaan op de omgevingskwaliteit. Het is echter de bevoegdheid van de gemeenteraad om de afweging te maken of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

6. De reactie van 26 maart 2020 is een nadere uitleg van de eerdere reactie van 18 maart 2020. Het blijft naar de mening van het college een strengere lezing omtrent het behoud en de bescherming van aardkundige waarden.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

