

<b>Raadvraag (art. 37)</b>	<b>Gesteld door:</b> <b>PvdA</b>
<b>Datum</b>	28 juni 2022
<b>Onderwerp</b>	publicatie definitief wijzigingsbesluit zonnepark Heerle
<b>Portefeuillehouder</b>	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

**Publicatie definitief wijzigingsbesluit Zonnepark Heerle**

Afgelopen weekend is het definitief wijzigingsbesluit Zonnepark Heerle gepubliceerd.

Op verzoek van de raad zijn voorschriften gewijzigd en via ontwerpbesluit ter inzage gelegd.

Op het ontwerpbesluit van 16 maart 2022 is een zienswijze ingediend.

Deze zienswijze heeft B & W zelf afgehandeld.

Infomil vermeld hierover het volgende:

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/wet-algemene/vragen-antwoorden/wettelijk-kader/bevoegd-gezag/intrekken-wijzigen/>

*Het bevoegd gezag kan die voorschriften niet wijzigen of aanvullen. Dat is ook het geval, wanneer de omgevingsvergunning eenmaal is verleend. Op deze manier wordt de beslissing omtrent het betrokken aspect de facto genomen door het orgaan dat bevoegd is de vvgb te verlenen." (Kamerstukken II 2006/07, 30844, nr. 3, p. 27-28).*

Tekst en commentaar Wabo art 2.27 lid 4 vermeld o.a. het volgende:

*Tevens draagt het bevoegd gezag uiteindelijk de verantwoordelijkheid dat alle voorschriften die aan de omgevingsvergunning worden verbonden, dus ook de voorschriften die het ingevolge art. 2.22 lid 2 zélf aan de omgevingsvergunning wil verbinden, onderling worden afgestemd (gelet op die verantwoordelijkheid is een vroegtijdige afstemming met het bestuursorgaan dat beslist omtrent de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen wenselijk). In dit verband verdient ook art. 2.29 lid 1 onderdeel a, gelezen in samenhang met art. 2.31 lid 1 onderdeel a, vermelding. Uit het samenstel van die bepalingen vloeit voort dat het bevoegd gezag aan een omgevingsvergunning verbonden voorschriften moet wijzigen als het bestuursorgaan dat de verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven, daarom verzoekt (ABRvS 10 september 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3354).*

Uit de bijgaande nota van zienswijze inzake wijzigingsbesluit blijkt dat B & W de zienswijze eigenstandig heeft beoordeeld en beantwoord.

Dit leidt tot de volgende vragen:

1) Waarom is het VVGB-orgaan, in dit geval de raad, niet betrokken bij afhandeling zienswijze. Dit temeer omdat zienswijze aanleiding had kunnen geven om de beschikking gewijzigd vast te stellen en dan de raad had moeten instemmen met gewijzigde voorschriften.

2) Onze fractie gaat ervan uit dat dit voorstel op korte termijn in de commissie en de Raad van de gemeente Roosendaal zal worden behandeld. Kunt u ons dit bevestigen?

Namens PvdA-fractie,

---

Paul Klaver

Namens de fractie van PvdA,

Paul Klaver

---

---

## **Wij beantwoorden de vraag als volgt:**

Ad1:

Het wijzigingsbesluit voor zonnepark Heerle heeft een andere juridische procedure doorlopen dan de uitgebreide procedure voor een omgevingsvergunning voor een zonnepark waarbij de raad om een verklaring van geen bedenkingen (hierna: VVGB) wordt gevraagd. De volgende juridische procedure is doorlopen:

In dit specifieke geval is voor het zonnepark Heerle op 5 maart 2020 een VVGB afgegeven. Hierna zijn gesprekken gevoerd met de ontwikkelaar, de initiatiefnemer en de gemeente om het zonnepark Heerle aan te passen ten behoeve van de snelfietsroute. Hiervoor dienen twee voorschriften van de omgevingsvergunning voor zonnepark Heerle te worden gewijzigd. Te weten de landschappelijke inpassing en de instandhoudingstermijn.

De juridische procedure die vervolgens voor de wijziging van de voorschriften gevolgd dient te worden, volgt uit de artikelen 2.29 en 2.31 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). Uit deze artikelen volgt dat instemming moet worden gevraagd aan de raad voor het wijzigen van de twee voorschriften en vervolgens een verzoek wordt gedaan door de raad aan het college om deze voorschriften te wijzigen. Op 9 december 2021 is dit voorstel als zodanig voorgelegd aan de raad. Hiermee heeft de raad ingestemd en aan het college het verzoek gedaan om vervolgens deze wijzigingen door te voeren in een wijzigingsbesluit. Het college is immers het bevoegde orgaan om het wijzigingsbesluit te nemen conform artikel 2.29 Wabo.

Voor de duidelijkheid dient voor deze procedure niet opnieuw een VVGB te worden gevraagd aan de raad. De volledige bevoegdheid ligt na de instemming door de raad op 9 december 2021 bij het college. Dit betekent dat wanneer zienswijzen binnen komen tegen het ontwerp wijzigingsbesluit deze kunnen worden afgedaan door het bevoegd orgaan, het college. Dit is anders indien een zienswijze wordt ingediend waarbij de raad een VVGB moet afgeven dan dient opnieuw te worden gevraagd aan de raad om in te stemmen met een VVGB.

Uit de opgevraagde informatie uit Infomil, Tekst en commentaar en de toegevoegde uitspraak ECLI:NL:RVS:2014:3354 volgt dezelfde juridische procedure conform artikel 2.29 Wabo zoals hierboven is omschreven. Uit deze informatie dan wel uitspraak blijkt geenszins dat indien de procedure volgens artikel 2.29 Wabo wordt gevolgd en een zienswijze wordt ingediend, deze zienswijze moet worden voorgelegd aan de raad.

Het college heeft het ontwerpbesluit vanaf 21 februari 2022 voor een termijn van 6 weken ter inzage gelegd. Gedurende de termijn van terinzagelegging is een zienswijze naar voren gekomen. Deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om het ontwerp wijzigingsbesluit te heroverwegen. Het college is bevoegd vanuit artikel 2.29 Wabo om vervolgens het wijzigingsbesluit definitief te verlenen. Het college heeft inmiddels het wijzigingsbesluit verleend en het wijzigingsbesluit is op 27 juni jl. officieel gepubliceerd waarna de beroepstermijn van 6 weken is gaan lopen.

Conclusie:

Het college heeft gehandeld volgens hetgeen op 9 december 2021 door de raad is verzocht: uitvoering geven aan de wijziging van de twee voorschriften van de omgevingsvergunning voor het zonnepark Heerle.

Ad 2:

Binnenkort wordt in een raadsmededeling een update gegeven van alle zonneparken waarbij dit wijzigingsbesluit voor zonnepark Heerle ook wordt genoemd.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

