

Raadsvraag (art. 39)	Gesteld door: Christenunie
Datum	7 februari 2022
Onderwerp	022-2022 Situatie rond de bergkorenmolen te Nispen
Portefeuillehouder	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Op 4 februari 2022 ontvingen wij een brief van de Stichting Levende Molens Roosendaal, waarin zij aandacht vraagt voor de situatie rond de bergkorenmolen te Nispen (de 'Molen van Aerden').

Deze molen is eigendom van de gemeente Roosendaal en heeft de status van rijksmonument, sinds 1971. De voormalige molenaarswoning, de bijgebouwen en het molenerf zijn sinds kort in het bezit gekomen van een projectontwikkelaar. De voormalige molenaarswoning heeft een status als gemeentelijk monument. Het molenerf en de bijgebouwen zijn niet beschermd. De molen en het molenerf vormen een van de laatste voorbeelden die getuigen van de evolutie die heeft plaatsgevonden in het kleinschalige maalterijbedrijf.

Nu heeft de stichting begrepen, dat de projectontwikkelaar voornemens is om de bijgebouwen te slopen ten behoeve van woningbouw. Naar verluidt zouden op het huidige molenerf zeven nieuwe woningen worden gebouwd, tot aan de Molenberg.

Wij hebben begrepen dat het College van B&W een vergelijkbare brief heeft ontvangen van de stichting. Daarin verzoekt zij het college om het molenerf en de bijgebouwen (voormalige winkel, schuur en voormalig motorhok) van de molen aan de Dorpsstraat 26 te Nispen, aan te wijzen als gemeentelijk monument. Tevens ondersteunt de stichting de oproep van de Vereniging Westbrabantse Molens, om op korte termijn de aanwijzingsprocedures inzake voorbescherming op te starten ingevolge de Erfgoedverordening Roosendaal 2017. Dit omdat voortijdige sloop van de bijgebouwen niet ondenkbaar is.

De fractie van de ChristenUnie heeft hierover de volgende vragen.

1. Is het u bekend, dat de huidige eigenaar van de voormalige molenaarswoning, de bijgebouwen en het molenerf voornemens is om de bijgebouwen te slopen ten behoeve van woningbouw?
2. Klopt het dat u bent verzocht om het molenerf en de bijgebouwen (voormalige winkel, schuur en voormalig motorhok) van de molen aan de Dorpsstraat 26 te Nispen, aan te wijzen als gemeentelijk monument? Bent u voornemens om hieraan gehoor te geven?
3. Bent u het met ons en de stichting eens dat dit dan op korte termijn dient te gebeuren, gelet op het risico van sloop?
4. Bent u voornemens om een voornemen tot aanwijzing ingevolge artikel 5 van onze Erfgoedverordening kenbaar te maken? Graag een toelichting.
5. Bent u voornemens om een voorbescherming op te leggen ingevolge artikel 7 van onze Erfgoedverordening? Graag een toelichting.

Andere aandachtspunten die terecht naar voren worden gebracht door De Stichting Levende Molens betreffen 1) de negatieve invloed van woningen naast de molenberg op de toekomstige windvang van de molen, 2) de verminderde bereikbaarheid van het monument bij toekomstige restauraties, 3) last van toekomstige bewoners van de slagschaduw en het geluid van de malende molen en inkijk in hun tuinen en huizen vanaf de molenberg en 4) het potentiële gevaar van een draaiende molen voor zijn omgeving, waardoor de nabijheid van woningen ongewenst is. Tijdens het draaien en bij windstoten kunnen onderdelen los raken en naar de omgeving worden gekatapulteerd. Een voorbeeld is de schade veroorzaakt door de stormramp die zich in januari 1990 heeft voorgedaan bij de Roosendaalse molen De Hoop in de Gezellelaan. De bijgevoegde foto's spreken voor zich. U ziet welke ravage een storm hier kan aanrichten en in beginsel zijn dergelijke rampen op elke molen in Nederland denkbaar. Een molen is een werktuig met draaiende delen. Daar moet bebouwing, zeker van woningen, uit de buurt blijven. Er zijn helaas nog meer voorbeelden van andere molens die hetzelfde is overkomen, ook waarbij metalen roeden (wieken) op daken van huizen zijn gevallen.

Het lijkt erg idyllisch en romantisch, leven naast een molen. Maar zoals u leest, zijn er wel degelijk nadelen en gevaren hieraan verbonden. Graag verwijs ik u naar de punten onder 3, 4, 5 en 6 van de brief van de Stichting Levende Molens. Wij hebben een aantal aanvullende vragen hierbij:

6. Hoe kijkt het college tegen bovenstaande argumenten en zorgen van Stichting Levende Molens aan? Ik verzoek u in uw antwoord de genoemde onderdelen aan te houden.
7. Wat betekenen de bouwplannen voor de toekomstige werking van de molen gelet op de argumenten die genoemd worden in de brief van De Stichting Levende Molens?
8. Heeft het college hierover contact gehad met de projectontwikkelaar? Indien ja, kunt u een terugkoppeling geven van dit gesprek?
9. Wij hebben begrepen dat de gemeente nog geen contact heeft opgenomen met Vereniging De Westbrabantse Molens en de Stichting Levende Molens. Klopt dit? Indien ja, bent u voornemens om op korte termijn contact op te nemen met deze organisaties die niet alleen belanghebbende zijn uit oogpunt van hun doelstellingen, maar ook de nodige kennis hebben over de geschiedenis/techniek/werking en potentiële risico's van de molen?

Alvast dank voor uw antwoorden, die wij hopen spoedig te mogen ontvangen.

Namens de fractie van Christenunie,

Karen Suijkerbuijk-Ader

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

1. *Is het u bekend, dat de huidige eigenaar van de voormalige molenaarswoning, de bijgebouwen en het molenerf voornemens is om de bijgebouwen te slopen ten behoeve van woningbouw?*

Antwoord:

Ja.

2. *Klopt het dat u bent verzocht om het molenerf en de bijgebouwen (voormalige winkel, schuur en voormalig motorhok) van de molen aan de Dorpsstraat 26 te Nispen, aan te wijzen als gemeentelijk monument? Bent u voornemens om hieraan gehoor te geven?*

Antwoord:

Ja, twee molenstichtingen hebben daartoe een verzoek ingediend. Wij zijn niet voornemens daar gehoor aan te geven.

3. *Bent u het met ons en de stichting eens dat dit dan op korte termijn dient te gebeuren, gelet op het risico van sloop?*

Antwoord:

Nee, het zou getuigen van onbehoorlijk bestuur in dit stadium een dergelijke procedure op te starten. Bovendien is in het verleden steeds naar voren gekomen dat de bijgebouwen geen voldoende monumentale waarde hebben dat plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst werd overwogen.

4. *Bent u voornemens om een voornemen tot aanwijzing ingevolge artikel 5 van onze Erfgoedverordening kenbaar te maken? Graag een toelichting.*

Antwoord:

Nee, de bijgebouwen hebben geen intrinsieke monumentale waarde. Dit neemt niet weg dat zeker wel sprake is van ensemblewaarde (combinatie molen-molenaarswoning-bijgebouwen-molenerf). Wij zullen daar waar mogelijk erop aansturen dat deze ensemblewaarde ook bij nieuwbouw zoveel mogelijk intact blijft. Echter: het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan is leidend en niet-wettelijke zaken kunnen hoogstens onderdeel zijn van een overleg, maar niet de grondslag voor de beoordeling van een formele aanvraag omgevingsvergunning.

5. *Bent u voornemens om een voorbescherming op te leggen ingevolge artikel 7 van onze Erfgoedverordening? Graag een toelichting.*

Antwoord:

Nee.

Andere aandachtspunten die terecht naar voren worden gebracht door De Stichting Levende Molens betreffen 1) de negatieve invloed van woningen naast de molenberg op de toekomstige windvang van de molen, 2) de verminderde bereikbaarheid van het monument bij toekomstige restauraties, 3) last van toekomstige bewoners van de slagschaduw en het geluid van de malende molen en inkijk in hun tuinen en huizen vanaf de molenberg en 4) het potentiële gevaar van een draaiende molen voor zijn omgeving, waardoor de nabijheid van woningen ongewenst is. Tijdens het draaien en bij windstoten kunnen onderdelen los raken en naar de omgeving worden gekatapulteerd. Een voorbeeld is de schade veroorzaakt door de stormramp die zich in januari 1990 heeft voorgedaan bij de Roosendaalse molen De Hoop in de Gezellelaan. De bijgevoegde foto's spreken voor zich. U ziet welke ravage een storm hier kan aanrichten en in beginsel zijn dergelijke rampen op elke molen in Nederland denkbaar. Een molen is een werktuig met draaiende delen.

Daar moet bebouwing, zeker van woningen, uit de buurt blijven. Er zijn helaas nog meer voorbeelden van andere molens die hetzelfde is overkomen, ook waarbij metalen roeden (wieken) op daken van huizen zijn gevallen.

Het lijkt erg idyllisch en romantisch, leven naast een molen. Maar zoals u leest, zijn er wel degelijk nadelen en gevaren hieraan verbonden. Graag verwijs ik u naar de punten onder 3, 4, 5 en 6 van de brief van de Stichting Levende Molens. Wij hebben een aantal aanvullende vragen hierbij:

6. *Hoe kijkt het college tegen bovenstaande argumenten en zorgen van Stichting Levende Molens aan? Ik verzoek u in uw antwoord de genoemde onderdelen aan te houden.*

Antwoord:

De door de Stichting naar voren gebrachte argumenten zijn zeker steekhoudende argumenten die bij de verdere uitwerking van de plannen door de initiatiefnemer en de toetsing van deze plannen door de gemeente randvoorwaardelijk worden meegenomen.

De vrije windvang dient gegarandeerd te worden. Dit gebeurt nu al op basis van de regels in het bestemmingsplan in het artikel waarin regels gesteld worden met het oog op de molenbiotoop.

7. *Wat betekenen de bouwplannen voor de toekomstige werking van de molen gelet op de argumenten die genoemd worden in de brief van De Stichting Levende Molens?*

Antwoord:

De molen dient ook in de toekomst te kunnen blijven draaien.

8. *Heeft het college hierover contact gehad met de projectontwikkelaar? Indien ja, kunt u een terugkoppeling geven van dit gesprek?*

Antwoord:

Tussen ontwikkelaar en gemeente zijn contacten. De contacten tussen gemeente en ontwikkelaar zijn gebaseerd op het vigerende bestemmingsplan. Uitwerking daarvan -dus ook mogelijke gesprekken met e molenstichtingen- kunnen in het vervolg hierbij betrokken worden.

9. *Wij hebben begrepen dat de gemeente nog geen contact heeft opgenomen met Vereniging De Westbrabantse Molens en de Stichting Levende Molens. Klopt dit? Indien ja, bent u voornemens om op korte termijn contact op te nemen met deze organisaties die niet alleen belanghebbende zijn uit oogpunt van hun doelstellingen, maar ook de nodige kennis hebben over de geschiedenis/techniek/werking en potentiële risico's van de molen?*

Antwoord:

De brieven die door beide Stichtingen zijn ingebracht, moeten nog beantwoord worden. De kennis en kunde van de molenstichtingen kan mede betrokken worden bij de verdere planvorming. Wij gaan dit gesprek aan, de gemeente zal daarbij faciliterend optreden.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Rosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

